

**UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID**

**FACULTAD DE ENFERMERÍA, FISIOTERAPIA Y PODOLOGÍA**



**TESIS DOCTORAL**

**Publicaciones de acceso abierto y enfermería : nivel de conocimiento e impacto**

MEMORIA PARA OPTAR AL GRADO DE DOCTOR

PRESENTADA POR

**Leticia Muñoz García**

Directores

David Carabantes Alarcón  
Enrique Pacheco del Cerro

**Madrid, 2014**

**UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID**

**FACULTAD DE ENFERMERÍA, FISIOTERAPIA  
Y PODOLOGÍA**



**Publicaciones de Acceso Abierto y  
Enfermería:  
Nivel de conocimiento e impacto**

Memoria para optar al grado de doctor  
Presentada por:  
Leticia Muñoz García

Bajo la dirección de los doctores:  
David Carabantes Alarcón  
Enrique Pacheco del Cerro

**Madrid, 2013**



**UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID**

**FACULTAD DE ENFERMERÍA, FISIOTERAPIA  
Y PODOLOGÍA**



---

**Publicaciones de Acceso Abierto y  
Enfermería:  
Nivel de conocimiento e impacto**

---

TESIS DOCTORAL  
Leticia Muñoz García

Directores:  
David Carabantes Alarcón  
Enrique Pacheco del Cerro

**Madrid, 2013**











## La ciencia que no se ve no existe

Portal REDALYC (<http://www.redalyc.org/>)

(Red de Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal)



## AGRADECIMIENTOS

El resultado de este proyecto parte del apoyo, comprensión y esfuerzo de muchos. Por ello, expresar mi sincero agradecimiento a todos y cada uno de ellos, que de una manera u otra, han contribuido a esta realidad.

En primer lugar, agradecer a uno de mis directores de tesis, David, que además de director ha sido maestro y es amigo. Siempre ha sabido estar en los buenos y malos momentos de estos treces años juntos y me ha empujado, apoyado y contagiado para continuar hasta llegar aquí. Y en segundo lugar otro de mis directores de tesis, Enrique, gran apoyo en toda mi trayectoria profesional y con el que he crecido como enfermera y disfrutado tantas horas de enseñanza en el aula de informática. Por vosotros ha sido viable todo este desarrollo, y no me queda menos que estaros muy agradecida.

A todos y cada uno de los profesores de la Escuela de Enfermería, Fisioterapia y Podología, ahora Facultad, por lo que me han enseñado en todos estos años de formación académica, en especial a Juan y Carmen por mostrar siempre ese apoyo incondicional, así como a tantos otros que me han visto crecer y han influido en mí, para que hoy, sea la enfermera que soy.

Gracias también al mundo del Acceso Abierto donde he encontrado a gente con ganas de compartir conocimiento, inquietudes y ayuda en cualquier momento. A la mayor parte solo os conozco virtualmente, pero no por ello dejar de agradeceros vuestras aportaciones. A Javier Castaño del Repositorio Institucional de la Universidad de Alicante, Ernest Abascal de la Facultad de Biblioteconomía y Documentación de la Universidad de Barcelona y a Nancy Diana Gómez del Departamento de Biblioteconomía y Documentación de la Universidad Carlos III de Madrid, a quien tuve el gusto de conocer personalmente. Una especial mención y agradecimiento a Sergio Ruíz Pérez, investigador español integrante del Proyecto SOAP, dentro del 7º Programa Marco de la Unión Europea. Gracias por tus aclaraciones y tiempo dedicados hacia mí.

Para finalizar, gracias a todos los que de una forma u otra me habéis animado a seguir adelante. Gracias a mi familia, marido, amigos, compañeros... por el tiempo robado durante este largo proceso. Sois conocedores del valor real y esfuerzo que ha supuesto.

Gracias de corazón para todos vosotros.





ÍNDICE







## ÍNDICE

<b>RESUMEN .....</b>	<b>23</b>
<b>THESIS SUMMARY .....</b>	<b>25</b>
<b>1. INTRODUCCIÓN .....</b>	<b>43</b>
<b>1.1. MOVIMIENTO OPEN ACCESS O ACCESO ABIERTO .....</b>	<b>43</b>
1.1.1. Publicaciones científicas tradicionales.....	43
1.1.2. Cambio en las publicaciones científicas .....	45
1.1.3. Desarrollo del movimiento de Acceso Abierto .....	46
<b>1.2. TRANSFORMACIÓN DEL MOVIMIENTO DE ACCESO ABIERTO.....</b>	<b>57</b>
1.2.1. Introducción .....	57
1.2.2. Revistas o vía dorada .....	58
1.2.2.1. Introducción .....	58
1.2.2.2. Tipos de revistas.....	59
1.2.2.3. Directorios de revistas .....	63
1.2.2.3.1. Directory of Open Access Journal (DOAJ) .....	63
1.2.2.3.2. SciELO .....	64
1.2.2.3.4. Redalyc.....	66
1.2.2.4. Editoriales.....	67
1.2.3. Repositorios o vía verde .....	69
1.2.3.1. Introducción .....	69
1.2.3.2. Directorios de repositorios .....	72
1.2.3.2.1. OpenDoar .....	72
1.2.3.2.2. ROAR .....	74
1.2.3.2.3. REPOSITORY 66 .....	74
1.2.3.2.4. BUSCAREPOSITORIOS .....	75
1.2.3.3. Repositorios institucionales .....	76
1.2.3.3.1. E-Prints Complutense .....	77
1.2.3.3.2. E-Ciencia .....	77
1.2.3.4.1. Tesis Doctorales en Red (TDR) .....	80
1.2.3.4.2. Repositorios de tesis doctorales .....	81
1.2.4. Adaptación tecnológica del movimiento de Acceso Abierto.....	82
1.2.4.1. Proveedores de datos.....	84
1.2.4.2. Proveedores de servicios.....	87
<b>1.3. PROYECTOS DE ACCESO ABIERTO EN CIENCIAS DE LA SALUD.....</b>	<b>89</b>
1.3.1. Proyecto HINARI .....	89
1.3.2. Proyecto NECOBELAC .....	91
<b>1.4. POLÍTICAS DE ACCESO ABIERTO .....</b>	<b>93</b>
1.4.1. Nivel europeo.....	93
1.4.2. Nivel nacional .....	98
1.4.3. Nivel autonómico .....	100
1.4.4. Nivel institucional .....	101
<b>1.5. SOSTENIBILIDAD DE LAS PUBLICACIONES EN ACCESO ABIERTO .....</b>	<b>104</b>
<b>1.6. COPYRIGHT O DERECHOS DE AUTOR .....</b>	<b>107</b>

1.6.1. Directorios de políticas de derechos de autor de editoriales y revistas (SHERPA/RoMEO y DULCINEA) .....	111
1.6.2. Directorios de políticas de derechos de autor de organismos financiadores (SHERPA/JULIET y MELIBEA) .....	113
1.6.3. Directorios de políticas de derechos de autor de repositorios (ROARMAP) .....	115
<b>1.7. CALIDAD DE LAS PUBLICACIONES.....</b>	<b>116</b>
1.7.1. JCR (Journal Citation Reports) .....	119
1.7.2. SJR (Scimago Journal Rank).....	121
1.7.3. Otros .....	122
<b>1.8. CONOCIMIENTO DE LOS INVESTIGADORES SOBRE LAS PUBLICACIONES DE ACCESO ABIERTO .....</b>	<b>126</b>
1.8.1. Opinión de los investigadores sobre publicaciones en Acceso Abierto .....	127
1.8.2. Opinión sobre publicaciones en Acceso Abierto de forma específica de profesionales de enfermería. ....	130
<b>2. HIPÓTESIS Y OBJETIVOS .....</b>	<b>135</b>
<b>2.1. HIPOTESIS .....</b>	<b>135</b>
<b>2.2. OBJETIVOS .....</b>	<b>135</b>
2.2.1. Objetivo general.....	135
2.2.2. Objetivos específicos .....	135
2.2.2.1. Fase I: Averiguar el conocimiento, actitudes y prácticas de publicación de las enfermeras investigadoras, de ámbito mundial, ante las publicaciones de Acceso Abierto. ....	135
2.2.2.2. Fase II: Explorar el impacto de las revistas de Acceso Abierto de enfermería. ....	135
<b>3. MATERIAL Y MÉTODO .....</b>	<b>139</b>
<b>3.1. FASE I: AVERIGUAR EL CONOCIMIENTO, ACTITUDES Y PRÁCTICAS DE PUBLICACIÓN DE LAS ENFERMERAS INVESTIGADORAS, DE ÁMBITO MUNDIAL, ANTE LAS PUBLICACIONES DE ACCESO ABIERTO.....</b>	<b>139</b>
<b>3.2. FASE II: EXPLORAR EL IMPACTO DE LAS REVISTAS DE ENFERMERÍA DE ACCESO ABIERTO .....</b>	<b>143</b>
<b>4. RESULTADOS.....</b>	<b>147</b>
<b>4.1. FASE I: AVERIGUAR EL CONOCIMIENTO, ACTITUDES Y PRÁCTICAS DE PUBLICACIÓN DE LAS ENFERMERAS INVESTIGADORAS, DE ÁMBITO MUNDIAL, ANTE LAS PUBLICACIONES DE ACCESO .....</b>	<b>147</b>
4.1.1. Tipo de profesional de enfermería encuestado.....	147
4.1.2. Conocimiento sobre publicaciones de Acceso Abierto, en el ámbito de la enfermería .....	150
4.1.3. Actitudes hacia las publicaciones de Acceso Abierto, en el ámbito de la enfermería .....	153
4.1.4. Decisiones tomadas ante una publicación científica, en el ámbito de la enfermería .....	158
4.1.5. Experiencias en las publicaciones de Acceso Abierto, en el ámbito de la enfermería .....	160
4.1.6. Barreras ante las publicaciones de Acceso Abierto, en el ámbito de la enfermería .....	165

<b>4.2. FASE II: EXPLORAR EL IMPACTO DE REVISTAS DE ENFERMERÍA DE ACCESO ABIERTO .....</b>	<b>168</b>
4.2.1. Revistas de enfermería indexadas en JCR y SJR .....	168
4.2.2. Revistas de enfermería de Acceso Abierto en el directorio de enfermería internacional DOAJ .....	181
4.2.3. Número de revistas contenidas en DOAJ e indexadas en JCR y SJR .....	184
4.2.4. Análisis de las políticas de derechos de autor y tasas de publicación de revistas contenidas en DOAJ e indexadas en JCR y SJR .....	185
<b>5. DISCUSIÓN .....</b>	<b>189</b>
<b>5.1. FASE I: AVERIGUAR EL CONOCIMIENTO, ACTITUDES Y PRÁCTICAS DE PUBLICACIÓN DE LAS ENFERMERAS INVESTIGADORAS, DE ÁMBITO MUNDIAL, ANTE LAS PUBLICACIONES DE ACCESO ABIERTO.....</b>	<b>189</b>
5.1.1. Conocimiento de las publicaciones de Acceso Abierto .....	191
5.1.2. Actitudes hacia las publicaciones de Acceso Abierto .....	192
5.1.3. Toma de decisiones ante una publicación científica .....	195
5.1.4. Experiencias en publicaciones de revistas de Acceso Abierto .....	197
5.1.5. Barreras de publicaciones en revistas de Acceso Abierto .....	200
5.1.6. Publicaciones en repositorios o vía verde .....	202
<b>5.2. FASE II: EXPLORAR EL IMPACTO DE LAS REVISTAS DE ENFERMERÍA DE ACCESO ABIERTO .....</b>	<b>206</b>
5.2.1. Índice de impacto y Acceso Abierto .....	206
5.2.2. Revistas de enfermería en JCR y SJR .....	209
5.2.3. Revista de enfermería en DOAJ .....	210
5.2.4. Revistas de enfermería en DOAJ indexadas en JCR y SJR.....	211
5.2.6. Derechos de autor y tasas de publicación en revistas de enfermería en DOAJ y en JCR y SJR .....	212
<b>6. CONCLUSIONES .....</b>	<b>215</b>
<b>7. BIBLIOGRAFÍA .....</b>	<b>219</b>
<b>8. ANEXOS .....</b>	<b>239</b>
8.1. <u>ANEXO 1: DECLARACIÓN DE SAN JOSÉ HACIA LA BIBLIOTECA VIRTUAL EN SALUD, 1998</u> .....	239
8.2. <u>ANEXO 2: BUDAPEST OPEN ACCESS INITIATIVE, 2002</u> .....	249
8.3. <u>ANEXO 3: DECLARACIÓN DE BETHESDA SOBRE PUBLICACIÓN DE ACCESO ABIERTO, 2003</u> .....	253
8.4. <u>ANEXO 4: BERLIN DECLARATION ON OPEN ACCESS TO KNOWLEDGE IN THE SCIENCES AND HUMANITIES, 2003</u> .....	261
8.5. <u>ANEXO 5: DECLARACIÓN DE LA ALHAMBRA SOBRE OPEN ACCESS, 2010</u> .....	273
8.6. <u>ANEXO 6: BUDAPEST OPEN ACCESS INITIATIVE   DIEZ AÑOS DESDE LA BUDAPEST OPEN ACCESS INITIATIVE: HACIA LO ABIERTO POR DEFECTO, 2012</u> ..	279
8.7. <u>ANEXO 7: FINCH REPORT, 2012</u> .....	287
8.8. <u>ANEXO 8: DECLARACIÓN DE GRANADA EN DEFENSA DEL CONOCIMIENTO ENFERMERO (DEGRA)</u> .....	301

---

8.9. <u>ANEXO 9:</u> PROPUESTA DE MODELO DE LA COMISIÓN EUROPEA, A PRESENTAR COMO ADENDA POR PARTE DEL AUTOR A LA EDITORIAL.....	307
8.10. <u>ANEXO 10:</u> RCUK POLICY ON OPEN ACCESS AND SUPPORTING GUIANCE, 2013 .....	311
8.11 <u>ANEXO 11:</u> POLÍTICA INSTITUCIONAL DE ACCESO ABIERTO A LA PRODUCCIÓN ACADÉMICA DE LA UCM, 2010.....	327
8.12. <u>ANEXO 12:</u> SOAP SURVEY DATA- APPENDIX I- THE SURVEY QUESTIONNAIRE .....	335
8.13. <u>ANEXO 13:</u> SOAP SURVEY DATA- APPENDIX IV. TAXONOMY OF RESEARCH FIELDS USED IN THE SURVEY .....	343
8.14. <u>ANEXO 14:</u> ANECA (AGENCIAL NACIONAL DE EVALUACIÓN DE LA CALIDAD Y ACREDITACIÓN). GUÍA DE AYUDA AL SOLICITANTE.....	349



Esta obra está bajo una [Licencia Creative Commons Atribución 3.0 Unported](https://creativecommons.org/licenses/by/3.0/).

## INDICE DE FIGURAS, TABLAS Y GRÁFICOS

### FIGURAS

Figura 1: Representación de cómo alcanzar las dos vías del Acceso Abierto .....	57
Figura 2: Esquema de la clasificación de revistas Acceso Abierto según derechos de autor ....	60
Figura 3: Volúmenes anuales en revistas de Acceso Abierto según el tipo de revista .....	62
Figura 4: Página web DOAJ (Directory of Open Access Journals).....	63
Figura 5: Número de revistas en directorio DOAJ por países .....	64
Figura 6: Página web SciELO .....	65
Figura 7: Página web E-Revistas .....	65
Figura 8: Página web Redalyc.....	66
Figura 9: Editores de revistas de Acceso Abierto .....	67
Figura 10: Página web repositorio OpenDOAR.....	72
Figura 11: Búsqueda de un repositorio en página OpenDOAR.....	73
Figura 12: Estadísticas de repositorios en OpenDOAR .....	73
Figura 13: Página web Registry of Open Access Repositories (ROAR).....	74
Figura 14: Página web REPOSITORY 66 .....	75
Figura 15: Página web BUSCAREPOSITORIOS .....	75
Figura 16: Página web Ranking Web de repositorios.....	76
Figura 17: Página web repositorio E-Prints Complutense .....	77
Figura 18: Página web E-Ciencia .....	78
Figura 19: Ejemplos de repositorios temáticos.....	80
Figura 20: Página web Tesis Doctorales en Red .....	81
Figura 21: Página web Repositorio de tesis doctorales.....	81
Figura 22: Página web Open Archives Initiative (OAI) .....	82
Figura 23: Diagrama de flujo de transferencia de datos con OAI .....	82
Figura 24: Relación proveedores de datos y de servicios de Acceso Abierto .....	83
Figura 25: Proyecto HINARI. Países, áreas y territorios elegibles con acceso gratuito o acceso a bajo costo.....	90
Figura 26: Página web HINARI. Búsqueda de artículos.....	91
Figura 27: Página web Proyecto NECOBELAC .....	91
Figura 28: Página web plataforma OpenAIRE.....	94
Figura 29: Cambios del programa marco FP7 a H2020 .....	95
Figura 30: Página web para depósito de resultados de investigación Reino Unido (Research Outcomes System (ROS)) .....	96

Figura 31: Proceso de publicación de resultados según política de Acceso Abierto de RESEARCH Councils UK (RCUK) .....	97
Figura 32: Real Decreto 99/2011, de 28 de enero, por el que se regulan las enseñanzas oficiales de doctorado .....	98
Figura 33: Ley 14/2011, de 1 de junio, de la Ciencia, la Tecnología y la Innovación .....	98
Figura 34: ORDEN 679/2009, de 19 febrero .....	100
Figura 35: Página web repositorio E-ciencia .....	101
Figura 36: Política institucional de Acceso Abierto a la producción académica de la UCM .....	102
Figura 37: Página web Digital.CSIC .....	103
Figura 38: Modelos de negocio de las editoriales científicas .....	105
Figura 39: Derechos de autor por Creative Commons .....	109
Figura 40: Tipos de licencias Creative Commons .....	109
Figura 41: Página web Creative Commons para crear una licencia propia.....	107
Figura 42: Licencia Creative Commons en paquete Microsoft Office Word .....	110
Figura 43: Página web SHERPA/RoMEO .....	112
Figura 44: Página web DULCINEA .....	112
Figura 45: Página web SHERPA/JULIET .....	114
Figura 46: Página web MELIBEA .....	114
Figura 47: Página web ROARMAP .....	115
Figura 48: Pagina web donde se alberga JCR .....	119
Figura 49: Página web WOK (Web of Knowledge).....	120
Figura 50: Página web ISI (Institute for Scientific Information).....	120
Figura 51: Página web SJR.....	121
Figura 52: Página web CUIDEN CITATION .....	123
Figura 53: Página web SNIP .....	123
Figura 54: Página web PageRank.....	124
Fuente 55: Página web Article Level Metrics (ALM) de PLoS .....	125
Figura 56: Página web OASIS (Open Access Scholarly Information Sourcebook) .....	126
Figura 57: Encuestas analizadas en el estudio longitudinal de actitudes y comportamiento de los investigadores sobre el Acceso Abierto (Xia, 2010). .....	128
Figura 58: Estudio longitudinal de actitudes y comportamiento de los investigadores sobre el Acceso Abierto (Xia, 2010).....	128
Figura 59: Justificación tabulada de las razones del beneficio de las publicaciones de enfermería de Acceso Abierto .....	154
Figura 60: Bloque de categorías de los motivos para no publicar en Acceso Abierto .....	166

Figura 61: Representación de las revistas de enfermería indexadas en JCR .....	168
Figura 62: Representación de las revistas de enfermería indexadas en SJR .....	172

## TABLAS

Tabla 1: Representación de los grandes editores, dentro del campo de Medicina y Ciencias de la Salud del directorio DOAJ .....	68
Tabla 2: Programas libres para la creación y gestión de revistas digitales .....	84
Tabla 3: Programas libres para la creación de repositorios digitales .....	86
Tabla 4: Principales proveedores de servicios .....	87
Tabla 5: Representación de encuestas de opinión de investigadores sobre Acceso Abierto 2009-mitad 2013 .....	129
Tabla 6: Representación de encuestas de opinión de investigadores sobre Acceso Abierto en CSIC y Universidad Complutense Madrid .....	130
Tabla 7: Muestra de profesionales de enfermería encuestada en el proyecto SOAP .....	141
Tabla 8: Revistas contenidas en categoría Nursing de JCR 2011 a fecha 31 de agosto de 2012 .....	168
Tabla 9: Revistas contenidas en categoría Nursing de JCR 2011 a fecha de julio de 2013 .....	14171
Tabla 10: Inclusiones y exclusiones de revistas en categoría Nursing de JCR 2012 con respecto al JCR 2011, a fecha de julio de 2013 .....	172
Tabla 11: Revistas contenidas en Subject Area Nursing de SJR 2011 a fecha 31 de agosto de 2012 .....	173
Tabla 12: Revistas contenidas en DOAJ a fecha 31 de agosto de 2012.....	181
Tabla 13: Inclusiones de revistas contenidas en DOAJ a fecha Julio 2013 .....	183
Tabla 14: Resumen de derechos de autor de revistas de enfermería en DOAJ que están recogida en JCR y SJR .....	185
Tabla 15: Resumen de cuotas de publicación de revistas de enfermería en DOAJ que están recogida en JCR y SJR .....	186

## GRÁFICOS

Gráfico 1: Representación de Investigadores de enfermería que contestaron a la encuesta del proyecto SOAP.....	147
Gráfico 2: Representación del campo principal de los investigadores de enfermería que se dedican a ésta como campo secundario .....	148
Gráfico 3: Representación del lugar de trabajo de los investigadores de enfermería .....	149
Gráfico 4: Representación de los años dedicados a investigación.....	149



Gráfica 5: Representación de la facilidad de acceso a los artículos científicos para las enfermeras investigadoras. ....	150
Gráfico 6: Representación del conocimiento de revistas de Acceso Abierto en el campo de enfermería.....	151
Gráfico 7: Representación de cómo identifican la procedencia de los artículos de Acceso Abierto.....	152
Gráfico 8: Representación de si enfermería se beneficia o podría beneficiarse con la publicación de artículos de Acceso Abierto.....	153
Gráfico 9: Razones del beneficio de las publicaciones de artículos de enfermería en Acceso Abierto.....	155
Gráfico 10: Opiniones sobre las nueve declaraciones de las publicaciones de Acceso Abierto presentadas por todos los profesionales de enfermería.....	156
Gráfico 11: Opiniones sobre las nueve declaraciones de las publicaciones de Acceso Abierto presentadas por todos los profesionales de enfermería dedicados a la investigación menos de 5 años .....	157
Gráfico 12: Opiniones sobre las nueve declaraciones de las publicaciones de Acceso Abierto presentadas por todos los profesionales de enfermería dedicados a la investigación más de 15 años .....	157
Gráfico 13: Representación de los artículos publicados en los últimos 5 años .....	158
Gráfico 14: Representación de los factores importantes al elegir una revista donde publicar .	159
Gráfico 15: Representación sobre quien decide donde publicar un artículo .....	160
Gráfico 16: Representación de artículos publicados en Acceso Abierto de enfermeras investigadoras activas.....	161
Gráfico 17: Representación de artículos publicados en Acceso Abierto de enfermeras investigadoras activas en relación a los años dedicados a investigación .....	161
Gráfico 18: Representación de las tasas de publicación del último artículo en Acceso Abierto publicado.....	162
Gráfico 19: Representación de quién pagó las tasas de publicación del último artículo en Acceso Abierto publicado .....	163
Gráfico 20: Representación de las tasas de publicación pagadas en relación con la facilidad de pago del organismo que financió las tasas de publicación del último artículo en Acceso Abierto publicado por investigador .....	164
Gráfico 21: Representación de años dedicado a la investigación con la facilidad de pago del organismo que financió las tasas de publicación del último artículo en Acceso Abierto publicado por investigador.....	164
Gráfica 22: Representación del centro de trabajo con la facilidad de pago del organismo que financió las tasas de publicación del último artículo en Acceso Abierto publicado por investigador.....	165
Gráfico 23: Representación sobre las razones para no publicar en revistas de Acceso Abierto .....	167
Gráfico 24: Representación de revistas en DOAJ con factor de impacto JCR y SJR .....	184



## RESUMEN



---

## RESUMEN



**TÍTULO:** Publicaciones de Acceso Abierto y Enfermería: Nivel de conocimiento e impacto

## INTRODUCCIÓN

La definición formal de Acceso Abierto se realiza en 2002 en la Declaración de Budapest. Pero es años atrás cuando comienza su desarrollo, debido al cambio en las comunicaciones que supone WWW (World Wide Web).

La transformación de este movimiento se establece por dos vías; por un lado la vía dorada o revistas de Acceso Abierto y por otro lado vía verde o repositorios.

Las publicaciones en Acceso Abierto eliminan la barrera económica y la barrera de permisos de los derechos de autor, manteniendo los mismos criterios de calidad que la vía tradicional, como la revisión por pares e indicadores de índice de impacto.

Los investigadores de diferentes disciplinas ven en este movimiento ventajas e inconvenientes. En la disciplina enfermera son pocas las encuestas al respecto.

## OBJETIVOS

- Averiguar el conocimiento, actitud y prácticas de publicación de las enfermeras investigadoras, de ámbito mundial, ante las publicaciones de Acceso Abierto.
- Explorar el impacto de las revistas de enfermería de Acceso Abierto.

## CONTENIDO

Se seleccionó la única encuesta que aportaba información sobre la disciplina enfermera acerca de conocimiento, actitudes y prácticas de publicación ante las publicaciones de Acceso Abierto y que aportaba el material electrónico para su reutilización: proyecto SOAP (Study of Open Access Publishing). Se extrajeron datos de los 427 investigadores de enfermería.

Se analizaron el número de revistas de enfermería que había en Directory of Open Access Journal (DOAJ) y cuáles estaban indexadas en Journal Citation Reports (JCR) y SCImago Journal Rank (SJR), como indicadores bibliométricos de referencia internacional, así como sus derechos de autor y tasas de publicación.

# RESUMEN

---

## RESULTADOS Y CONCLUSIONES

Las enfermeras tienen un conocimiento amplio de las revistas de Acceso Abierto en su campo y ven beneficios en la diseminación de las investigaciones a través de este tipo de revistas, pese a que éste no es un factor determinante en el momento de elegir la revista donde publicar.

La producción científica es menor que otras disciplinas, independientemente del tipo de publicación y se realiza a partes iguales por la vía tradicional y de Acceso Abierto.

La publicación en Acceso Abierto es menor que otras especialidades y pese a que son pocos los investigadores que reconocen tener motivos para no publicar, una de las barreras predominantes son las tasas de publicación.

Existen publicaciones de enfermería con índice de impacto de Acceso Abierto. En la mayoría de éstas, los derechos de autor quedan retenidos por la editorial y cobran tasas por la publicación.



## THESIS SUMMARY

**TITLE:** Open Access publishing and nursing: Level of knowledge and impact

### INTRODUCTION

Scientific publication is the last step of any investigation. It is the way in which the scientist disseminates to other professionals, the results, and after an external audit is usually published in a journal.

All members in this process play a role: researchers, librarians, publishers and administrators.

The times are changing and the way we communicate as well and for this reason the scientific literature, traditionally conceived, now have their advantages and disadvantages (Suber, 2013).

Since long time, the traditional scientific publications are in crisis. There are multiple reasons that led to this crisis. The market has been dominated by a small number of large publishers who could demand very high prices for their publications. In response to the rapidly rising prices of academic journals, research libraries had to pay high prices and however were lower budgets. This situation was not sustainable.

The first time was defined formally open access, it was in 2002 Budapest Open Access Initiative ("Budapest Open Access Initiative", 2002), but open access had begun years ago, when in Tim Berners-Lee, a British scientist at CERN, invented the World Wide Web (WWW) in 1989. This fact came to revolutionize communications worldwide including scientific.

In 2002 according to Budapest Open Access Initiative defined *"The literature that should be freely accessible online is that which scholars give to the world without expectation of payment. Primarily, this category encompasses their peer-reviewed journal articles, but it also includes any unreviewed preprints that they might wish to put online for comment or to alert colleagues to important research findings. There are many degrees and kinds of wider and easier access to this literature. By "open access" to this literature, we mean its free availability on the public internet, permitting any users to read, download, copy, distribute, print, search, or link to the full texts of these articles, crawl them for indexing, pass them as data to software, or use them for any other lawful purpose, without financial, legal, or technical barriers other than those inseparable from gaining access to the internet itself. The only constraint on reproduction and distribution, and the only role for copyright in this domain, should be to give authors control over the integrity of their work and the right to be properly acknowledged and cited"*. To achieve open access to scholarly journal literature, they recommend two complementary strategies: Self-Archiving and Open-access Journals.

## THESIS SUMMARY

---

From this year there were more and more initiatives. In 2003 came up Bethesda Statement on Open Access Publishing. For them, a publication of Open Access is one that meets the following two conditions ("Bethesda Statement on Open Access Publishing," 2003):

1. *"The author(s) and copyright holder(s) grant(s) to all users a free, irrevocable, worldwide, perpetual right of access to, and a license to copy, use, distribute, transmit and display the work publicly and to make and distribute derivative works, in any digital medium for any responsible purpose, subject to proper attribution of authorship, as well as the right to make small numbers of printed copies for their personal use.*
2. *A complete version of the work and all supplemental materials, including a copy of the permission as stated above, in a suitable standard electronic format is deposited immediately upon initial publication in at least one online repository that is supported by an academic institution, scholarly society, government agency, or other well-established organization that seeks to enable open access, unrestricted distribution, interoperability, and long-term archiving (for the biomedical sciences, PubMed Central is such a repository)".*

In the same year in October came another initiative, the Berlin Declaration on Open Access to Knowledge in the Sciences and Humanities, in accordance with the Budapest Open Access Initiative and Bethesda Statement on Open Access Publishing ("OA MPG » Berlin Declaration," 2003). For them, Open access contributions must satisfy two conditions:

1. *"The author(s) and right holder(s) of such contributions grant(s) to all users a free, irrevocable, worldwide, right of access to, and a license to copy, use, distribute, transmit and display the work publicly and to make and distribute derivative works, in any digital medium for any responsible purpose, subject to proper attribution of authorship (community standards, will continue to provide the mechanism for enforcement of proper attribution and responsible use of the published work, as they do now), as well as the right to make small numbers of printed copies for their personal use.*
2. *A complete version of the work and all supplemental materials, including a copy of the permission as stated above, in an appropriate standard electronic format is deposited (and thus published) in at least one online repository using suitable technical standards (such as the Open Archive definitions) that is supported and maintained by an academic institution, scholarly society, government agency, or other well-established organization that seeks to enable open access, unrestricted distribution, inter operability, and long-term archiving".*

With this declaration was completed three formal definitions Open Access movement known by the acronym BBB, they are declaration of Budapest in 2002, Bethesda in 2003 and Berlin in 2003.

In the following years the movement continues to advance, to stand out:

-Declaration of Alhambra about Open Access, 2010. A representative group of people involved on Open Access in Southern European countries declare that: *"Recognize the great*

## THESIS SUMMARY

---

*potential of the Open Access to increase the visibility and accessibility to the scientific production of the southern European countries whose main language is not English. We are aware that the viability of Open Access is closely related to the progressive evolution towards a new paradigm of scholarly and scientific communication. We believe that there are certain difficulties in the development of Open Access in a time of transition of the age of the publication in paper to the digital world*" ("Declaration of Alhambra about Open Access," 2010).

-Ten years on from the Budapest Open Access Initiative: setting the default to open, 2012. They declare that *"We reaffirm our confidence that "the goal is attainable and not merely preferable or utopian." Nothing from the last ten years has made the goal less attainable. On the contrary, OA is well-established and growing in every field. We have more than a decade's worth of practical wisdom on how to implement OA. The technical, economic, and legal feasibility of OA are well-tested and well-documented"*. Also they give recommendations for the next 10 years on policy, on licensing and reuse, on infrastructure and sustainability and on advocacy and coordination ("Budapest Open Access Initiative," 2012).

-Finch Report, 2012, performed by Research Information Network (RIN) Company English of interest community that realizes reports on economic topics of the publications and the diffusion of results of investigation. In him recommends to itself a political clear direction for the government of the United Kingdom to support the publications for golden road. Also it recommends to improve the infrastructures of the repositories and support to publishers to facilitate the access to the great majority of the journals in the public universities, between others ("Finch Report | Research Information Network," 2012).

- Declaration of Granada (Declaration of Granada in defense of nursign knowledge - DEGRA), 2013, by Index Foundation. A group of clinical nurses, academicians, managers, investigators and publishers, created a document in the International Forum of Investigation and Top Education in Infirmary, celebrated in November, 2012 (Foundation Index, 2013). In her they defend the knowledge nurse and prevent this one being from scorned. Inside his recommendations there allude the promotion the Open Access.

Once defined and strengthened the Open Access movement, is seen as able to develop and carry out. In the Budapest Open Access Initiative, establishing pathways for Open Access publishing: Gold Open Access with Open Access journals (Traditional journals are but fulfilling the Budapest Declaration on Open Access) and Green Open Access with thematic or institutional repositories and self-archiving.

Nowadays there are different **Open Access journals** in relation to copyright. The pure Open Access model is where the author pays for publication and the reader does not pays to read the article. The author retains its rights and transfers them to the publisher but not exclusively.



# THESIS SUMMARY

---

Among the directories of **Open Access journals**, the international reference is the DOAJ, acronym for Directory of Open Access Journals, developed and maintained by the University of Lund (Sweden) since 2002.

There are other directories as SciELO, E-revistas and Redalyc, among other. The main publisher Open Access journals are BioMed Central and PLOS (Public Library of Science).

About **repositories**, they are not just a database where information is stored, but it is a place where digital resources or e-prints had been deposited, an academic (photos, videos, audios, texts etc.) dynamic, where researchers and librarians promote their use.

Among the directories Open Access repositories, the international reference is OpenDOAR, an acronym for The Directory of Open Access Repositories, developed by the University of Nottingham in the UK and the University of Lund in Sweden in 2006. There are other directories as ROAR (Registry of Open Access Repositories), Repository 66 and Buscarepositorios, among other.

There are two main **Open Access projects in the field of Health Sciences**, HINARI which is developed by WHO and publisher partners to improve access to scientific information to health sector institutions in developing countries, providing biomedical journals and NEOBELAC which is a network of collaboration between Europe and Latin America-Caribbean in the field of public health.

For the development of **Open Access policies** are needed at different levels to "animate", to all stakeholders, to develop scientific communication in Open Access.

In this way policies have been developed that can bring together European (7 Framework Program (FP7) UK policy research centers), national (RD 99/2011 Degree PhD, Law 14/2011 of Science, Technology and Innovation), regional (ORDER 679/2009 D + I support CAM research groups) and institutional (2010 Institutional Policy UCM).

The publications of **Open Access** will be kept in the time providing that they are **sustainable**. On having spoken about this it refers especially to the economic sustainability, and in major measure to the publications of journal in Open Access, since at present these pure journals, they do not have subscriptions themselves.

For researchers, it is difficult to publish in repositories, spontaneously by his will without charge, is hard to imagine if they have to pay a charge for publishing, as in the gold road. On the other hand the institutions do not have money to pay these costs because they still maintain the subscriptions which in turn cannot pay as there is no other way to access this type of content. If mandates adapt first green road and stop paying subscriptions to journals, publishers naturally go down the costs for publishing and would all Open Access journals. The only cost to cover in this way would be the service of peer review (Harnad, 2010).

The **copyright** includes a series of sets of rights. In written academic work copyright comprise what can be done with the work, as full or partial copying, printing, changes resulting from these, always carrying out a "fair use" of the work. Used licenses in Open Access are

## THESIS SUMMARY

---

Creative Commons and the more appropriate to use the editor is to "Attribution" which requires any person who reuse the work to recognize the author of the same.

When a scientist decides to publish in a journal (gold road) or deposited into a repository (green road) is interesting to know what the copyright policy thereof.

To facilitate this search, searchers are copyright policy. For publications gold road, there are seekers of both publishers (SHERPA/RoMEO and DULCINEA) and funding agencies (SHERPA/JULIET and MELIBEA), and publications green road there is another search engine (ROARMAP).

**Quality publications** traditionally been supported by the peer review and secondly by measuring the impact factors. Open Access journals also have to meet the peer review as traditional journals. Moreover bibliometric indicators give us objective information and assessment of scientific production thereof, and they are obtained by measuring different elements of scientific publications. The international reference is collected impact factor in the Journal Citation Reports (JCR) and followed by this SCImago Journal Rank (SJR) as another indicator of impact, developed by Spanish researchers.

But times change and ways to communicate also and these indicators analyzed only journals and authors or the article itself. Therefore, this type of indicators has its imperfections (Fernandez-Sola, Granero-Molina, Hernandez-Padilla, & Aguilera-Manrique, 2011). Initiatives such as Ten years on from the Budapest Open Access Initiative: setting the default to open said *"We discourage the use of journal impact factors as surrogates for the quality of journals, articles, or authors. We encourage the development of alternative metrics for impact and quality which are less simplistic, more reliable, and entirely open for use and reuse"*.

That is why there are other bibliometric like Cuiden Citacion and indice H, among other. After all the talk, what is the **knowledge of researchers about Open Access publications**? How the researcher has adapted the movement? What do you think? How does to these changes?. In the literature there are numerous surveys found about it. The relevant research was a longitudinal study that examined the attitudes and behavior of researchers on Open Access. The author conducted a systematic review in search of such surveys from 1991 to 2009, the year in which they finished (Xia, 2010). They analyzed 26 surveys.

Following this study have been many more international and national surveys. In these surveys is difficult to know the discipline of researchers and rarely existed which specified the nursing discipline.

In a recent survey (Frass et al., 2013) found that there was a category called Medicine / Dentistry / Nursing / Allied Health. Here specify the nursing profession, but was unknown percentage of nurses who answered.

So it was only a survey conducted by the project SOAP (Study of Open Access Publishing), funded by the European Union under the 7th Framework Programme, where there was a general discipline known as Medicine, Dentistry and Related Subjects and within 14 specific fields among which was Nursing (Dallmeier-Tiessen et al., 2011). In addition to this

# THESIS SUMMARY

---

survey, along with other more (Austin, Heffernan, & David, 2008), contributed the data in electronic format to be able to reuse.

After everything exposed, the **hypothesis** appears "*Open Access publications in the field of nursing there are, have quality and are known for their professional*".

The **general aim** is "*To know the status of Open Access publications in the nursing discipline*".

Two phases separated from the thesis are established, complementary both, to reach this general aim and inside each one his **specific aims**:

- Phase 1: To find out knowledge, attitudes and publication practices nurses researcher, worldwide, towards open access publishing.
- Phase 2: To explore impact nursing journals open access.

## MATERIAL AND METHOD

Divided in two phases to achieve the aims:

Phase 1: To find out knowledge, attitudes and publication practices nurses researcher, worldwide, towards open access publishing

Were selected only survey that provided information on nurse discipline about knowledge, attitudes and practices of publication with Open Access journals and which provided the material for reuse data, SOAP project (Study of Open Access Publishing). We extracted data from 427 nursing researchers.

Phase 2: To explore impact nursing journals open access

Were analyzed the number of nursing journals was in Directory of Open Access Journal (DOAJ) and which were indexed in the Journal Citation Reports (JCR) and SCImago Journal Rank (SJR) as international reference bibliometric indicators. This search was made in 2012 September, and in the case JCR y SJR with data 2011.

In DOAJ were selected nursing journals through the main category Health Sciences and subcategory nursing. In JCR were selected subject categories nursing and in SJR subject area nursing.

After the combination of these data, were analyzed their copyright, through SHERPA/RoMEO or own web page and publication fees through own web page.

## RESULTS

Phase 1: To find out knowledge, attitudes and publication practices nurses researcher, worldwide, towards open access publishing

The type of nurse surveyed it was a professional who works at the university, from the U.S. and leading research dedicated to 15 years maximum.

# THESIS SUMMARY

---

In relation to knowledge, for three quarters of nursing researchers are known Open Access publication in its field and 60% of them knew, when I read a scientific article, that this was in Open Access. They identified him because in 48% of cases was clearly stated on the website that linked to the article.

In relation to their attitudes, 92% answered that their profession benefited or could benefit from Open Access. The main reason was for the benefit to the community by 38%, meaning in this context rapidity and sharing of results, modern and better solution and improvement over traditional publications. After this reason there are no more defined and similar percentages were public benefit, individually and economic affairs. By 12% and worse scores after others appeared accessibility.

There were nine declarations, both positive and negative, in relation to the Open Access publication where the researcher was asked to choose between a ranges of 5 responses ranging from strongly agree to strongly disagree. About 90% of researchers considered strongly agree-agree that publicly-funded research should be made available to be read and used without access barrier. About 80% of researchers said in strongly agree-agree that they should retain the rights to their published work and allow it to be used by others. Third, also in strongly agree-agree, 70% of researchers believed that an articles that are available by open access are likely to be read and cited more often than that not open access. Also in 50-55% of researchers Nursing disagree considered that OA journals undermines the system of peer review and secondly to increase poor quality research.

In relation to publication practices, researchers were asked about general publications, open access publishing and experiences and barriers they found mentioned above.

The number of peer reviewed research articles (open access or not open access) published in the last five years was at least one article in 69,5%. Only 30,5% had not published any peer reviewed research article in these time. around 90% Of the factors more important to researchers when selected a journal to publish were relevant for the community and prestige/perceived quality of the journal. The person who decides which journals are submitted to, in 87%, was his/her own decision or collective decision with the fellow authors.

In the experiences about open access publishing, researchers who had published in the last five years the 51% had been published more than one article in open access and only 36% had not been published any article. The publication fee was charged, the 53% didn't pay anything and fee to 1000€ paid for 24%. Only 10% paid more than 1000€. The 78% these publication fee was covered through the institution where researcher working and for 65% was difficult to obtain it.

The barriers found by researcher not published in open access journals, were 37% funding, 14% accessibility and 23% journal quality, mainly.

## Phase 2: To explore impact nursing journals open access

JCR (Journal Citation Reports) and SJR (SCImago Journal Rank) was chose as most important bibliometric indicators nationally and internationally. There were found 97 indexed

## THESIS SUMMARY

---

journals in JCR and the main language was English and the country EEUU in 66% followed by England 14%. In SJR were found 338 journals, the country of origin was 36% EEUU, 27% UK, 8% Netherlands, 6% France, among others. Spain was 2% with 7 journals.

The number indexed journal in DOAJ (Directory Open Access Journal), most important directory about open access journals, was 42. The mainly language were english 33%, portuguese 29% and spanish 28%. The countries of origin were Brazil 29%, Spain 19% and EEUU 12%.

The journal number indexed in DOAJ, as well as JCR and SJR were 7, 5 in SJR and 2 in JCR. Only one was in SJR and JCR is called Revista da Escola de Enfermagem da USP.

The copyright was analyzed mainly in own web page because SHERPA/RoMEO was founded only one journal called BMC Nursing, and in DUCINEA wasn't found any journal. Only in one journal, authors retained the copyright of their articles, 4 cases publisher had the copyright and 2 cases were not found anything about these.

The publication fees were necessary in 4 cases out of 7. The price most expensive it was BMC Nursing 2010\$ and the cheapest price 150\$ in Online Brazilian Journal of Nursing.

## DISCUSSION

Phase 1: To find out knowledge, attitudes and publication practices nurses researcher, worldwide, towards open access publishing

Since for years, and as it has been developing Open Access many authors who have conducted surveys of opinion on this movement in terms of knowledge, attitudes and practices of publishing in journals and repositories.

Researchers found surveys come from different areas to be heterogeneous in terms of the methodology, as the survey items are different in many cases.

In 2010, in a longitudinal study that examined the attitudes and behavior of researchers on Open Access, proposed that we should create a standard survey to then compare and evaluate the development of open access over the years, but this not the case (Xia, 2010).

So this complicates comparisons and these considerations must be taken into account in any representations made in this discussion.

Of all the surveys analyzed, the one that examined to nurses explicitly, and could get the data, was the SOAP project survey ("Project SOAP," n.d.).

With the SOAP survey must take into aware that only was in English and so this could be a barrier to some countries and professionals and referred only to Open Access journals golden road, and as we have seen this is only a way of developing OA, omitting at all times the green road.

In general, knowledge of nurse researchers worldwide on Open Access journals is very high (70 out of 100).

The truth is, that in those few surveys that Where it is approached this question, the results are correlated according to our sample of nurses (Bongiovani et al., 2012; Greyson,

## THESIS SUMMARY

---

Vezina, Morrison, Taylor, & Black, 2009). Unfortunately at work Dallmeier-Tiessen et al., (2011) which explores this question is not detailed this part of the survey and therefore we cannot compare different scientific disciplines nurses.

The attitude of nurses on Open Access for the benefit of their profession is valued very positively and majority, by 92% in contrast to the overall survey sample SOAP was somewhat lower (89%). However, if the overall sample is analyzed by discipline, are observed discipline Medicine, dentistry and related subjects, which belongs nursing, is close to 90% (Dallmeier-Tiessen et al., 2011). This correlation is also visible in the study of Argentine researcher's extracted SOAP survey (94%) (Bongiovani et al., 2012). In other surveys Open Access is valued as very important or important in smaller proportion (72%) (Kenneway, 2011).

The reasons given by the researchers for this benefit were several. The nurses sample behaves similarly to the overall project sample SOAP (Dallmeier-Tiessen et al., 2011).

The discussion of the reasons is complicated to realize and can lead to biases, due to the fact that in the project SOAP this response was of free text and later the authors tabulated in 6 categories the results.

Exposing a series of positive and negative statements OA and request the degree of agreement or disagreement of professional researchers observed similar behaviors in other surveys (Dallmeier-Tiessen et al., 2011; Kenney & Warden, 2011; Xia, 2010, Austin, Heffernan, & David, 2008).

To know practices in the scientific publications, and to know the scientific production of the investigators, asked them the number of articles published in journals, independently that concerned to Open Access or not, in the last five years. In our survey, two thirds of the investigative nurses have published at least an article and a third of them they had not published any This differs with other disciplines since they are the investigators of the European Association for Cancer Research (Kenney and Warden, 2011), where only 12 % has not published in the last five years or other investigators' samples where 100 % has published at least an article in the last five years (Austin et al., 2008). Unfortunately at work (Dallmeier-Tiessen et al., 2011) which explores this question does not detail this part of the survey and therefore we cannot compare it with other scientific disciplines in the same time period.

During many years nurses have not been trained in research. But times changes and as cites Diaz-Membrives, Farrero-Muñoz, & Lluch-Canut (2012) are increasingly nursing journals with impact factor, more and more nurses take time to research.

Twelve were the factors for choosing a journal to publish. The nurse researchers made their choice primarily by relevance to the community first, followed by prestige of the journal, probability of acceptance and positive experience among others. The impact factor ranks fifth.

If we look at the attitude of nurses towards Open Access, they consider a high percentage and as a second option being strongly agree or agree that researchers retain their copyright and therefore their attitude does not correlate with their behavior.

## THESIS SUMMARY

---

For others, it behaves like first prestige or reputation of the journal (Bongiovani et al., 2012) (Austin et al., 2008) and yet others consider as more important the impact factor of the journal, followed by the prestige and importance for academic promotion (Kenney & Warden, 2011, University of California, 2007). According Hoboken (2012), as the first factor is the area of the journal and as second impact factor, followed curiously if the journal has international impact or not.

All agreed as one of the factors irrelevant that the journal is Open Access. In fact, in our survey of nurses, this option ranks tenth at the rate of twelve possible alternatives. In the latest survey consulted in March 2013, more than half of the researchers prioritize the best magazine publishing, whatever that is Open Access or not (Frass et al., 2013).

To researchers, despite the benefits they see on Open Access, struggle to change publication practices, attitudes and perceptions and are often more conservative when spread scientific knowledge (Fry et al., 2011).

Among the nurses who have published articles in journals, they question if Open Access journals or not. One third of these have not published any articles in Open Access journals in the past five years and is a little above average overall sample SOAP survey (36% vs. 29%). (Dallmeier-Tiessen et al., 2011) and Argentine researchers sample (36% versus 15%) (Bongiovani et al., 2012). Researchers also differs European Association for Cancer Research, (36% versus 27%) (Kenney & Warden, 2011).

On the other hand, we must remember that the attitude of nurse researchers to Open Access is quite positive, seeing it as a benefit to the profession in a very high percentage. But the reality is different and that is that at the time of the decision to publish choose a majority of traditional publications and open access journals, as happens with other authors (Frass et al., 2013).

Of all the nurses who publish in OA journals, half paid no publication fee as global findings SOAP project (Dallmeier-Tiessen et al., 2011). If in this we compare the main category of Medicine, they were somewhat less than half that did not pay publication fees. Data for nurse researchers surveys disagree on others. In the survey of Cancer Researchers, only a third of them do not pay taxes (Kenney & Warden, 2011).

In relation to the funding of those fees in a small proportion were paid by the author, 14% for nurses. However they are a little older than rates collected by others ranging between 4% and 12% (Dallmeier-Tiessen et al., 2011, Kenney & Warden, 2011; Swan & Brown, 2004). This contrasts with a study of (Abadal, 2012) which concludes that the author's payment is the most abundant within the different ways of financing of journals in the field of biomedicine and experimental sciences.

Only 14% of the funds received for research include items for these payments, which show that much remains to be done to unify government mandates on Open Access and research.



# THESIS SUMMARY

---

The two reasons for not publishing in Open Access journals are publishing costs and low quality of the journals, which coincides with other authors (Bongiovani et al., 2012, Hoboken, 2012, University of California, 2007).

With respect to the cost of publication is a barrier that has been slowly seeing as it has developed the movement. Either way it is striking that today is the first barrier to publish, as we have seen before, half of the researchers did not pay publication fees, no nurses or the overall survey sample SOAP (Dallmeier-Tiessen et al. , 2011) and only 14% was assumed by the researcher.

The quality and the impact factor of the journal, is one of the points that has always been controversy about the Open Access journal, from the earliest to the most recent surveys (Xia, 2010). The quality of journals is one of the professional barriers manifest however is striking to see that a third of nurses and as many of the general sample SOAP project, when asked opinions in previous questions in the same survey, more than half are in total disagreement as samples nurses both general that Open Access publications lead to an increase in low-quality publications and underestimate the peer review system.

## Phase 2: To explore impact nursing journals open access

For research, the only indicator of quality in the last 50 years has been the impact factor.

According to Fernandez-Sola et al (2011), there is consensus in the academic community about the imperfections of the impact factor but also its acceptance as a valid and necessary resource for scientific evaluation, mainly JCR. Among his criticisms are considered an indicator obsolete by language bias and the impact of a journal only serves for the visibility of a journal but does not determine the quality of the articles or the development of researchers, among others.

At present, it is trying to find alternative routes to this single indicator of quality.

The Open Access Initiative Budapest, 10 years later, recommends against using impact factors of the journals as a substitute for quality. They encourage precisely searching for other alternatives to measure the impact and quality, that are simple, reliable and open for use and reuse ("Budapest Open Access Initiative," 2012).

But the reality is different and although they are still working on policies for Open Access, bibliometric indicators as JCR and SJR are still one of the criteria in the scientific, evaluators in programs promoting work or assignment scholarships.

At present, there are nursing journals indexed in JCR and SJR. There are more nursing journals with impact SJR contained in JCR. One of the reasons for the reduced presence of OA journals in these bibliometric indicators is because many of these journals of them are relatively new and require a minimum relative time of three years to be included in JCR and SJR (Dallmeier-Tiessen et al., 2010). A selection bias is the language journals (Contreras Moreira, 2010), since most are English speaking and England origin. The only one that appears in



# THESIS SUMMARY

---

Spanish JCR Open Access, which curiously is lower impact factor, has. In fact, nursing publications in Spanish are still incipient (Diaz-Membrives et al., 2012).

A bibliometric analysis of the impact factor of international nursing journals from 1977 to 2008, reveals that items nursing are increasingly taken into account in the scientific community, and are therefore most read and most cited (Smith, 2010).

However, in the field of nursing are few journals included in the ISI database, as they have to comply with these criteria and also complied greatly influences your selection the number of citations received by journals (Contreras Moreira, 2010).

The nursing discipline under the category Health Sciences, which is where it is located, is the minority discipline in the number of journals included in DOAJ. Is 14 times greater medicine, public health and dentistry 5 times greater twice.

Increasingly, the Open Access journals that are at the top of their respective fields, with impact factors (Abadal, 2012).

Comparing the origin of DOAJ journals contained in the JCR and SJR contained, it is observed that Open Access journals mainly come from Brazil, followed by Spain and the U.S. and yet those in JCR and SJR are mostly U.S.

Comparing the language of journals, Open Access is fairly shared English, Spanish and Portuguese and yet those in JCR are mostly English. It corroborates language bias for these indicators (Amezcuca, 2007).

In relation to copyright, only a nursing journal 7 is the author who retains his rights and the rest or mostly unknown or transfer requests.

This does not correlate with the findings of (Dallmeier-Tiessen et al., 2010) and that in its analysis of copyright in the Journals DOAJ, half of the large publishers use some version of the creative commons license (CC), these being the three quarters of the sample of journals.

In relation to publication fees for more than half of the journals there is a charge. This does not correlate with the data extracted from the SOAP survey where more than half of the sample was not paid to publish.

## CONCLUSIONS

1. Nurses are aware of OA journals in their discipline and identify the source of these items easily.
2. Nurses, like other professionals, valued very positively the diffusion by Open Access, raising a number of benefits for all stakeholders.
3. The scientific production in nursing is less than other disciplines; irrespective of the type of publication and the existence are equally parts traditional way and Open Access.
4. Open Access is beneficial in its field but however this is considered irrelevant factor when choosing a journal for publication.
5. The Open Access nursing publication is less than other specialties.

## THESIS SUMMARY

---

6. There are a number of barriers to publication in OA journals as publication fees.
7. They are nursing journals with impact.
8. The nurses of Open Access journals in the DOAJ international directory are lower than other disciplines.
9. The proportion of nursing journals included in DOAJ Open Access and indexed of impact of reference is lower than in other specialties
10. The copyright of Open Access journals are retained by the publisher and charge fees to publish.

## BIBLIOGRAPHY

- Abadal, E. (2012). Retos de las revistas en acceso abierto: cantidad, calidad y sostenibilidad económica - Hipertext - ( UPF ). *Hipertext.net*, 10. Retrieved from <http://www.upf.edu/hipertextnet/numero-10/retos-revistas-en-acceso-abierto.html>
- Amezcu, M. (2010). What is the impact Index of a journal? *Index de Enfermería*, 19(2-3), 83–87. doi:10.4321/S1132-12962010000200002
- Austin, A. C., Heffernan, M. E., & David, N. (2008). Academic authorship, publishing agreements and open access: Survey Results. Retrieved March 13, 2013, from <http://eprints.qut.edu.au/13623/>
- Bongiovani, P., Gómez, N. D., & Miguel, S. (2012). Opiniones y hábitos de publicación en acceso abierto de los investigadores argentinos. Un estudio basado en los datos de la encuesta SOAP. *Revista española de Documentación Científica*, 35(3), 453–467. doi:10.3989/redc.2012.3.903
- Budapest Open Access Initiative. (2002). *Read the Budapest Open Access Initiative*. Retrieved October 6, 2012, from <http://www.budapestopenaccessinitiative.org/read>
- Budapest Open Access Initiative. (2012). *Ten years on from the Budapest Open Access Initiative: setting the default to open*. Retrieved October 6, 2012, from <http://www.budapestopenaccessinitiative.org/boai-10-recommendations>
- Bethesda Statement on Open Access Publishing (2003). Retrieved October 6, 2012, from <http://legacy.earlham.edu/~peters/fos/bethesda.htm>
- Contreras Moreira, M. (2010). El factor de impacto: ¿un criterio justo de excelencia

## THESIS SUMMARY

---

investigadora en enfermería? *Enfermería clínica*, 20(3), 186–191.

Dallmeier-Tiessen, S., Darby, R., Goerner, B., Hyppoelae, J., Igo-Kemenes, P., Kahn, D., ... van der Stelt, W. (2010). *First results of the SOAP project. Open access publishing in 2010* (arXiv e-print No. 1010.0506). Retrieved from <http://arxiv.org/abs/1010.0506>

Dallmeier-Tiessen, S., Darby, R., Goerner, B., Hyppoelae, J., Igo-Kemenes, P., Kahn, D., ... van der Stelt, W. (2011). *Highlights from the SOAP project survey. What Scientists Think about Open Access Publishing* (arXiv e-print No. 1101.5260). Retrieved from <http://arxiv.org/abs/1101.5260>

Declaration of Alhambra about Open Access. (2010). *Revista Española de Salud Pública*, 84(3), 243–246.

Díaz-Membrives, M., Farrero-Muñoz, S., & Lluch-Canut, M. T. (2012). Características de las publicaciones enfermeras en revistas con factor de impacto. *Enfermería clínica*, 22(5), 247–254.

European Commission. European Research Area. (2008). *Open Access Pilot in FP7*. Retrieved from [http://ec.europa.eu/research/science-society/document\\_library/pdf\\_06/open-access-pilot\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/research/science-society/document_library/pdf_06/open-access-pilot_en.pdf)

Fernández-Sola, C., Granero-Molina, J., Hernández-Padilla, J. M., & Aguilera-Manrique, G. (2011). Factor de impacto de revistas: ¿amenaza u oportunidad? *Aquinchan*, 11(3), 245–255.

Finch Report | Research Information Network. (2012, June). Retrieved March 1, 2013, from <http://www.researchinfonet.org/publish/finch/>

Frass, W., Cross, J., & Gardner, V. (2013). *Open Access Survey: Exploring the views of Taylor & Francis and Routledge authors*. Retrieved from <http://www.tandf.co.uk/journals/pdf/open-access-survey-march2013.pdf>

Fry, J., Proberts, S., Creaser, C., Greenwood, H., Spezi, V., & White, S. (2011). *PEER Behavioural Research: Authors and Users vis-à-vis Journals and Repositories. Final Report*. Retrieved from [http://www.peerproject.eu/fileadmin/media/reports/PEER\\_D4\\_final\\_report\\_29SEPT11.pdf](http://www.peerproject.eu/fileadmin/media/reports/PEER_D4_final_report_29SEPT11.pdf)

# THESIS SUMMARY

---

- Foundation Index. (2013). *Declaracion de Granada en defensa del conocimiento enfermero (DEGRA)*. Retrieved from <http://www.index-f.com/DEGRA-consenso.pdf>
- Greyson, D., Vezina, K., Morrison, H., Taylor, D., & Black, C. (2009). University Supports for Open Access: A Canadian National Survey. Retrieved from <http://summit.sfu.ca/item/47>
- Harnad, S. (2010). Gold Open Access Publishing Must Not Be Allowed to Retard the Progress of Green Open Access Self-Archiving. *Logos: The Journal of the World Book Community*, 21(3-4), 86–93.
- Hoboken, N. J. (2012). Wiley: What Authors Want From Open Access Publishing. Retrieved January 2, 2013, from <http://eu.wiley.com/WileyCDA/PressRelease/pressReleaseld-105859.html>
- Kenneway, M. (2011). Author Attitudes Towards Open Access Publishing. INTECH Open Access Publisher. Retrieved from [http://www.intechopen.com/public\\_files/Intech\\_OA\\_Apr11.pdf](http://www.intechopen.com/public_files/Intech_OA_Apr11.pdf)
- Kenney, R., & Warden, R. (2011). An Open Access future? Report from the eurocancercoms project. *ecancermedicalscience*, 5. doi:10.3332/ecancer.2011.223
- Law 14/2011, June 1, of Science, Technology and Innovation. Boletín Oficial del Estado, 2 de junio de 2011, núm.131 Sec. I. Pág. 54387. (2011). Retrieved January 5, 2013, from <http://www.boe.es/boe/dias/2011/06/02/pdfs/BOE-A-2011-9617.pdf>
- OA MPG » Berlin Declaration. (2003, October 22). Retrieved October 6, 2012, from <http://oa.mpg.de/lang/en-uk/berlin-prozess/berliner-erklarung/>
- Project SOAP. (n.d.-b). Retrieved August 13, 2011, from <http://project-soap.eu/>
- Suber, P. (2013). Open Access Overview. *Peter Suber, Open Access Overview (definition, introduction)*. Retrieved July 21, 2013, from <http://legacy.earlham.edu/~peters/fos/overview.htm>
- Smith, D. R. (2010). A longitudinal analysis of bibliometric and impact factor trends among the core international journals of nursing, 1977-2008. *International journal of nursing studies*, 47(12), 1491–1499. doi:10.1016/j.ijnurstu.2010.05.006
- Swan, A., & Brown, S. (2004). Authors and open access publishing. *Learned Publishing*, 17(3), 219–224. doi:10.1087/095315104323159649

## THESIS SUMMARY

---

- University of California. (2007). *Faculty Attitudes and Behaviors Regarding Scholarly Communication: Survey Findings from the University of California*. Retrieved from <http://osc.universityofcalifornia.edu/responses/materials/OSC-survey-full-20070828.pdf>
- Xia, J. (2010). A longitudinal study of scholars attitudes and behaviors toward open-access journal publishing. *J. Am. Soc. Inf. Sci. Technol.*, 61(3), 615–624. doi:10.1002/asi.v61:3



## 1.INTRODUCCIÓN





# 1. INTRODUCCIÓN

## 1.1. MOVIMIENTO OPEN ACCESS O ACCESO ABIERTO

### 1.1.1. PUBLICACIONES CIENTÍFICAS TRADICIONALES

La publicación científica es el último paso de cualquier investigación. Es la forma donde el científico pone en conocimiento, al resto de los profesionales, los resultados obtenidos, y tras un control externo, es publicado habitualmente en una revista.

Todos los integrantes en este proceso, juegan un papel:

-Los investigadores y autores elaboran los artículos. A veces ejercen de revisores en el proceso editorial de las revistas científicas. Estos publican, entre otros aspectos, por prestigio y reconocimiento dentro de su campo científico. Lo hacen en revistas principalmente por la rapidez de publicación frente a los libros.

-Los lectores, en muchos casos investigadores, buscan, encuentran y leen los artículos científicos. Estos los prefieren a los libros, ya que encuentran información más actualizada.

-Las editoriales, editan y publican los resultados, cobrando por la lectura de los mismos. En muchos casos son editoriales comerciales pero hay otras no comerciales como grupo de sociedades científicas o universidades.

-Las Universidades forman y ponen los medios para la investigación; las bibliotecas de éstas son las que pagan por el contenido de las revistas.

-Organismos financiadores, que sustentan el coste económico parcial o totalmente.

El análisis cuantitativo de la producción científica se realiza a través de la bibliometría, ya que permite conocer la actividad investigadora estudiando la naturaleza y el curso de una rama científica. Se engloba dentro de lo que se ha denominado cienciometría, la disciplina metodológica que permite la cuantificación de los aspectos sociales de la ciencia.

Los indicadores bibliométricos se aplican fundamentalmente a los artículos científicos, por considerarse estos la manifestación más elaborada de un investigador y que permiten su reconocimiento profesional, reflejando la bibliografía científica la actividad de la ciencia. Por otro lado, estos artículos están normalizados y son fácilmente accesibles al encontrarse en las bases de datos y en las revistas científicas.



# 1. INTRODUCCIÓN

---

El análisis bibliométrico se presenta como una herramienta válida y eficaz para el estudio y la evaluación tanto de la producción científica en sí, como de la trayectoria y evolución del colectivo de los autores. Permite determinar las áreas temáticas sobre las que más se investiga, así como la producción de los autores que engloban esta comunidad científica.

Ahora bien, a la hora de publicar hay que identificar el medio más adecuado para la difusión de los resultados, ya que muchos de los artículos que entran en el circuito científico no llegan a ser visibles por el resto de la comunidad científica y no generan discusión.

Este aspecto es más evidente en la, comúnmente denominada, literatura gris correspondiente a documentos de distintos tipos como patentes, participaciones en congresos, informes científicos, proyectos de investigación o tesis doctorales, ya que al no incluirse en los medios ordinarios de circulación y difusión, hay dificultades para canalizarlos y encontrarlos; Internet ha contribuido notablemente para mejorar la difusión de este material no convencional.

La forma más habitual de difundir los resultados es la publicación en revistas en formato impreso y dentro de estas las de índice de impacto, un concepto que se ha convertido en uno de los criterios empleados para determinar la producción científica de un profesional. El referente internacional es el factor de impacto recogido en el Journal Citation Reports (JCR) ("Journal Citation Reports | Thomson Reuters," n.d.), desarrollado por la empresa Thomson Scientific-ISI (Institute for Scientific Information) a través de publicaciones científicas de ámbito mundial y de cobertura multidisciplinaria, agrupadas en una edición para ciencias y otra para ciencias sociales.

Estas revistas presentan el inconveniente de la dificultad en el acceso al circuito de esas publicaciones, y además presentan polémica y se cuestiona la validez del Factor de Impacto ya que puede ser manipulado tanto por autores como por editores (Hemmingsson, Mygind, Skjennald, & Edgren, 2002; Quispe, 2004). Además, como afirma Richard Smith, exdirector del The British Medical Journal (BMJ) muchas de estas revistas eligen trabajos que luego tengan un impacto mediático, y piensa que en el futuro los trabajos de investigación se publicarán primero en Internet, las publicaciones buscarán el material relevante y lo resaltarán (Smith, 2007).

# 1. INTRODUCCIÓN

---

## 1.1.2. CAMBIO EN LAS PUBLICACIONES CIENTÍFICAS

Los tiempos van cambiando y la forma de comunicarnos también y es por ello que las publicaciones científicas, concebidas de forma tradicional, tienen en la actualidad sus ventajas e inconvenientes.

Las publicaciones científicas tradicionales desde hace tiempo, están en crisis. Son múltiples los motivos que han llevado a esa situación (Melero, 2005):

- Mayor cantidad de información existente a adquirir.

- Suscripciones cada vez más altas de las editoriales, comenzando en la década de los 80 y conocida como la crisis de las publicaciones seriadas (“serials crisis”). En el periodo 1975-1995, los precios aumentaron 200% y el 300% por encima de la inflación (Association of Research Libraries, 2004; Dewatripont et al., 2006).

- Reducción de presupuestos de las bibliotecas que supone cancelaciones a revistas (REBUIN- Red de bibliotecas universitarias, 2000).

- Las editoriales han impuesto políticas de acceso y distribución, desde los años 90, conocido como “big deals”. Los editores desarrollan modelos de compra conjunta para vender a las bibliotecas y éstas se asocian para sufragar gastos. De esta forma las bibliotecas incrementan su catálogo de revistas y los editores incrementan ingresos en un mercado saturado (Poynder, 2011).

- Control de los derechos de autor sobre los trabajos publicados, por parte de las editoriales, “todos los derechos reservados”.

- Avances en las nuevas tecnologías e Internet, que ha hecho que se comparta la información de forma inmediata.

Por todo ello, se han ido desarrollando nuevas vías de comunicación científica como es el llamado “Open Access movement” o de ahora en adelante movimiento de Acceso Abierto.

# 1. INTRODUCCIÓN

---

## 1.1.3. DESARROLLO DEL MOVIMIENTO DE ACCESO ABIERTO

Se entiende como Acceso Abierto a la literatura digital, en línea, gratuita y sin restricciones o barreras de acceso que imponen los acuerdos de las editoriales sobre el copyright. El Acceso Abierto es compatible con los derechos de autor, la revisión por pares, los beneficios, la preservación, el prestigio y el desarrollo profesional de los académicos (Suber, 2012, 2013).

Según esta definición se habla también de “libre acceso”, aunque libre y abierto no deben confundirse ya que libre es sinónimo de gratuito y abierto tiene otras connotaciones (Melero, 2005).

La primera vez que fue acuñado este término formalmente fue en el año 2002 en la Declaración de Budapest (“Budapest Open Access Initiative,” 2002) pese a que la idea de acceso libre online se había iniciado anteriormente.

En **1989**, Tim Berners-Lee, científico de CERN (European Organization for Nuclear Research) (“CERN Document Server,” n.d.), observó la necesidad de unir Internet y el hipertexto (HTTP y HTML) para dar lugar a World Wide Web; en esta primera fase no tuvo mucho éxito (Berners-Lee, 2000; “CERN Document Server,” n.d.).

En 1989 comienzan a aparecer las primeras revistas online (Bailey & Charles, 2005).

Un ejemplo de ello es la revista Public-Access Computer Systems Review, que en un principio empezó a enviarse vía email (“Public Access-Computer Systems Review,” n.d.). Cuando para los científicos comienza a ser más común los servidores web, empiezan a distribuirlos a través de la web. Fue de las primeras revistas electrónica online revisada por pares a partir del año 1992 (Ensor & Wilson, 1997).

En **1990** se puso en marcha HYTELNET, el primer directorio online de Internet cuyo objetivo era ofrecer vínculos de las principales universidades con acceso en la red (“HYTELNET on the World Wide Web,” n.d.)

En la actualidad no está en funcionamiento ni con vínculos activos, aunque la página puede seguir siendo visitada.

En 1990 Stevan Harnad, psicólogo y científico fundó la revista Psycology, patrocinada por la American Psychological Association (APA). Fue la primera revista de Acceso Abierto con revisión por pares y cesó su publicación en el año 2002. Stevan Harnad es conocido por su interés por la implantación de la revisión por pares para garantizar la calidad científica en los artículos publicados (Okerson & O'Donnell, 1995) .

En **1991** se creó el primer repositorio de borradores de artículos sin publicar, denominados e-prints, por un físico llamado Paul Ginsparg. Originariamente se estableció para

# 1. INTRODUCCIÓN

---

albergar documentos de física teórica mediante el sistema arXiv. Más adelante se amplió para incluir diferentes disciplinas y no sólo sobre física (“arXiv.org e-Print archive,” n.d.).

En la actualidad, cuenta con cerca del millón de e-prints disponibles de física, matemáticas, informática, biología, finanzas y estadística y es propiedad de la Universidad de Cornell de Nueva York.

En agosto de 1991 Tim Berners-Lee crea el primer servidor web, haciendo público el estándar World Wide Web, creando la primera website (“CERN,” n.d.-a).

La intención de Tim Berners-Lee diseñando la World Wide Web (WWW) fue crear una comunicación libre y de acceso gratuito entre investigadores físicos (“CERN,” n.d.-b).

En el año **1992** se realiza el primer simposium sobre las publicaciones electrónicas, patrocinado por Association of Research Libraries (ARL) y la Association of American University Presses. Ese mismo año se repite una segunda edición en diciembre (“Association of Research Libraries® | ARL®,” n.d.-a).

En abril de **1993**, dos años después del lanzamiento del World Wide Web, CERN anuncia que pone en dominio público el software, para que pueda ser utilizado de forma libre y gratuita, renunciando a los derechos de autor y permisos.

En 1993 CERN lanza su primer repositorio (“CERN Document Server,” n.d.).

En la actualidad cuenta con más de un millón registros de diferentes categorías como artículos, pre-prints, libros, fotos o videos, entre otros.

En **1994** Steven Harnad originó la llamada “Subversive Proposal” o propuesta revelación. Propuso que todos los artículos de revistas on-line estuvieran revisados por pares y con acceso gratuito para todos. Esta propuesta que tuvo sus seguidores y detractores, fue el objetivo que en años posteriores se denominó movimiento Acceso Abierto (Carr, Swan, & Harnad, 2011; Okerson & O'Donnell, 1995).

En **1995** continuó la puesta en marcha de más revistas on line con revisión por pares como son Information Research (Wilson, n.d.) y The Journal of Computer-Mediated Communication (“Journal of Computer-Mediated Communication - Wiley Online Library,” n.d.), ambas en vigor en la actualidad. A partir de aquí surgen más y más revistas.

En enero de **1996** fue puesto en marcha PubMed, como un sistema de búsquedas de citas y resúmenes de millones de artículos publicados por miles de revistas (Canese, 2006).

# 1. INTRODUCCIÓN

---

En abril de **1997** la Biblioteca Nacional EEUU de investigación médica, PubMed, proporcionó el acceso gratuito a más de 11 millones de citas y resúmenes a través de la base de datos MEDLINE, creada en 1966 y hasta este entonces de pago (Canese, 2006).

En 1997 surge SciELO (“SciELO,” n.d.) iniciada por São Paulo Science Foundation (FAPESP) y el Centro Latinoamericano y del Caribe de Información en Ciencias de la Salud (BIREME).

SciELO es una biblioteca electrónica de revistas científicas online para países en desarrollo, y particularmente en América Latina y el Caribe. Inicialmente se lanzó como un proyecto piloto con 10 revistas brasileñas de diferentes ramas del conocimiento. En la actualidad cuenta con más de mil revistas de diferentes temáticas y países, entre ellos España (“SciELO,” n.d.).

En 1997 también se pone en marcha otro repositorio, CogPrints (“Cogprints,” n.d.), similar a arXiv pero con temática de psicología, neurociencia y biología entre otras. Fue diseñado por Steven Harnad y desarrollado por la Universidad de Southampton.

Entre **1997-1998** surge Scholarly Publishing and Academic Resources Coalition (SPARC) (“SPARC,” n.d.-a), puesto en marcha por Association of Research Libraries (ARL) (“Association of Research Libraries® | ARL®,” n.d.-b), bajo el eslogan “Returning science to scientist”. Es la unión entre académicos y bibliotecas de investigación para trabajar sobre los desequilibrios en el sistema de publicación académica. Su objetivo se basó en tres líneas:

- Fomentar cambios en la comunicación académica, educando a los interesados.
- Defender los cambios de política institucionales para apoyar este progreso, entendiendo que la difusión va unida al proceso de investigación de forma inseparable.
- Promover nuevos modelos de sostenibilidad económicos que beneficiaran a las bibliotecas.

Hoy en día, SPARC es un gran conjunto de cerca de 800 instituciones en Norte América, Europa, Japón, China y Australia. En el año 2001 se formó una delegación europea, SPARC Europe (“SPARC Europe,” n.d.). Las iniciativas de SPARC son apoyadas por cerca de 200 miembros de coalición (“SPARC,” n.d.-b).

En marzo de **1998** se firma una de las primeras declaraciones de intenciones de los investigadores, la **Declaración de San José (Anexo 1)**. Aprovechando el IV Congreso Regional de Información en Ciencias de la Salud en San José (Costa Rica), los integrantes del Sistema Latinoamericano y del Caribe de Información en Ciencias de la Salud, firman un acuerdo, en el que se comprometen a *“Construir en forma cooperativa la Biblioteca Virtual en Salud, que será la respuesta integradora de la Región a este desafío, **facilitando el más amplio acceso a la información** para el mejoramiento permanente de la salud de nuestros pueblos. Al propio tiempo será una herramienta para el fortalecimiento de los sistemas de salud*

# 1. INTRODUCCIÓN

---

y para el desarrollo humano sostenible de la Región” (“Declaración de San José hacia la Biblioteca Virtual en Salud,” 1998).

Para ello solicitan:

*-A la Organización Panamericana de la Salud a seguir apoyando el fortalecimiento del Sistema Latinoamericano y del Caribe de Información en Ciencias de la Salud y coordinar la formulación de políticas y planes para la construcción de la Biblioteca Virtual en Salud;*

*-A las agencias de cooperación y otras instancias regionales e internacionales a brindar el mayor apoyo a las iniciativas y acciones que se generen del cumplimiento de esta meta;*

*-A los gobiernos de la Región a apoyar el fortalecimiento de los sistemas nacionales de información en salud, facilitar la coordinación de los planes nacionales correspondientes, asignar y movilizar los recursos necesarios para el desarrollo de la Biblioteca Virtual en Salud e incluirla como un componente esencial de cualquier iniciativa que promueva el uso de las tecnologías en pro de la salud y el bienestar de los pueblos de la Región.*

En **1999** surge Open Archives Initiative (OAI) o Iniciativa de Archivos Abiertos. La misión de la OAI es " *desarrollar y promover normas de interoperabilidad que tienen por objeto facilitar la difusión eficaz de los contenidos*" ("Open Archives Initiative," n.d.). Es un protocolo para la transmisión de contenidos en Internet, utilizando un lenguaje común, para que productores y distribuidores de documentos de Acceso Abierto, lo hagan visibles y accesibles a los investigadores.

En el año **2000** la editorial BioMed Central ("BioMed Central | The Open Access Publisher," n.d.) anuncia lo que supondría el inicio del cambio en el Acceso Abierto (Harnad, 1999).

A partir de ese momento ofrece acceso libre a todas sus revistas, convirtiéndose en la pionera de las editoriales en realizar este gran cambio. Posteriormente fue adquirida por la empresa Springer Science Business Media. En la actualidad es editor de casi 300 revistas de acceso libre y con revisión por pares y abarca áreas de medicina y biología. Los autores que publican aquí conservan sus derechos de autor y la editorial cobra por el proceso de publicación del artículo.

# 1. INTRODUCCIÓN

---

BioMed Central publica su primer artículo de acceso libre en la revista *BMC Biochemistry* en julio 2000, bajo el título *DNA loops and semicatenated DNA junctions* (Gaillard & Strauss, 2000).

En año 2000 la Universidad de Southampton pone en marcha E-prints (“EPrints - Digital Repository Software,” n.d.) primer software gratuito y libre para crear repositorios compatibles con el protocolo OAI.

La Public Library of Science (PLOS), una editorial sin ánimo de lucro, es fundada en el año 2000 (“PLOS,” n.d.-a). Desde su creación se convirtió en un gran impulsor del Acceso Abierto. Su pretensión era que todos sus artículos fueran de acceso libre y en línea para que cualquiera lo pudiera consultar, beneficiándose así investigadores, bibliotecas y gobiernos.

La iniciativa comenzó con una carta abierta (“PLOS,” n.d.-b) a los editores científicos y a los investigadores con el compromiso de que, como fecha límite de septiembre de 2001, los editores permitieran que los archivos de investigación que aparecieron en sus revistas, se distribuyeran libremente por entidades independientes como bibliotecas públicas como PLoS o Medicine’s PubMed Central. Esta carta la firmaron unos 34000 científicos pero no supuso un gran cambio editorial, hasta que PLoS se reinventó en el año 2003 como una editorial sin ánimo de lucro para demostrar que el cambio era posible.

En enero de **2001** es puesta en marcha la red Wikipedia, inicialmente en inglés y en mayo del mismo año en español (“Wikipedia en español,” 2013).

Es como una enciclopedia en papel, pero en este caso online, cuyo contenido es editado por cualquier voluntario a través un navegador web y cuya información es abierta y libre; a partir de aquí comienza una forma diferente de comunicación.

Pero no es hasta diciembre del año 2001, cuando comienza a tener más fuerza el movimiento de Acceso Abierto, momento en el cual se convocó una reunión en Budapest del Open Society Institute (OSI) donde participaron muchos países y variadas disciplinas académicas. El objetivo común era hacer que todos los artículos de investigación de todas las áreas académicas estuvieran disponibles de forma gratuita en Internet.

Como resultado de la reunión convocada por OSI, se consensuó una declaración de principios conocida como la **Iniciativa de Budapest para el Acceso Abierto** (“Budapest Open Access Initiative,” 2002) de febrero de **2002 (Anexo 2)**.

En aquel momento se definió como publicaciones de Acceso Abierto “*aquella disponible gratuitamente en Internet, para que cualquier usuario la pueda leer, descargar, copiar, distribuir, imprimir, con la posibilidad de buscar o enlazar todos los textos de estos artículos, recorrerlos para indexación exhaustiva, usarlos como datos para software, o*

# 1. INTRODUCCIÓN

---

*utilizarlos para cualquiera otro propósito legal, sin barreras financieras, legales o técnicas, distintas de la fundamental de ganar acceso a la propia Internet. La única limitación en cuanto a reproducción y distribución, y el único papel del copyright (los derechos patrimoniales) en este ámbito, debería ser la de dar a los autores el control sobre la integridad de sus trabajos y el derecho a ser adecuadamente reconocidos y citados.”*

En este mismo año también acontecen más y más iniciativas. Por ejemplo, en enero de 2002, la editorial BioMed Central comienza a cobrar los cargos del procesamiento de los artículos, alcanzando una tarifa estándar de \$500, modificable en el caso de países en desarrollo (Suber, 2002).

En enero del 2002 también se lanza el proyecto HINARI una Iniciativa de Acceso a la Investigación desarrollado por la Organización Mundial de la Salud (OMS) y editoriales asociadas para mejorar el acceso de la información científica a las instituciones del sector salud en países en desarrollo, facilitándoles revistas de ciencias biomédicas y ciencias sociales oportunas, pertinentes y de alta calidad (“HINARI,” n.d.-a).

En febrero se lanza OAIster. Surge como un catálogo de recursos de Acceso Abierto de todo el mundo, usando Open Archives Initiative Protocol for Metadata Harvesting (OAI-PMH) (“Open Archives Initiative,” n.d.). Se puede acceder a través de su página web (“OAIster,” n.d.) o través de WorldCat (“WorldCat.org: El catálogo más grande del mundo,” n.d.) que también es un catálogo colectivo en línea que alberga al anterior y que pertenece a University of Michigan Library y Online Computer Library Center (OCLC) que es una entidad sin ánimo de lucro cuyo objetivo es prestar servicios bibliotecarios online para facilitar el acceso a la información mundial y reducir costes (“OCLC (Online Computer Library Center),” n.d.).

En agosto del 2002 surge el proyecto SHERPA/RoMEO, como servicio de búsqueda de las políticas de copyright de las editoriales y repositorios de carácter internacional (“SHERPA/RoMEO Español - Políticas de copyright de las editoriales y autoarchivo,” n.d.).

En agosto desde el CERN se lanzó CDSWare, en la actualidad llamado CDS Invenio (“CDS Invenio: Overview,” n.d.). Es un software libre que usa el protocolo (OAI-PMH) para depositar colecciones de libros y artículos entre otros.

En diciembre del 2002 aparece la primera versión de licencias de derechos de autor de Creative Commons (Creative Commons), organización sin ánimo de lucro que define unas licencias de derechos de autor libre, estandarizando el permiso público de usar y compartir los trabajos (“Creative Commons,” n.d.-a).

En este año surge también Directory of Open Access Journals (DOAJ) como directorio de revistas de Acceso Abierto desarrollado y mantenido por la Universidad de Lund (Suecia) y



# 1. INTRODUCCIÓN

---

que se convertirá en un referente internacional (“DOAJ: Directory of Open Access Journals,” n.d.).

A partir de estos años son muchos los repositorios y revistas de acceso libre que continúan apareciendo.

En abril **2003** surge la **Bethesda Statement on Open Access Publishing** (“Declaración de Bethesda sobre Publicación de Acceso Abierto,” 2003) en la sede del Howard Hughes Medical Institute in Chevy Chase, Maryland (EEUU) (**Anexo 3**).

Para ellos, una publicación de Acceso Abierto es la que cumple las dos condiciones siguientes:

1. *El/los autor/es y el/los propietario/s de los derechos de propiedad intelectual otorgará a los usuarios un derecho libre, irrevocable, universal y perpetuo de acceso y licencia para copiar, utilizar, distribuir, transmitir y presentar el trabajo públicamente y hacer y distribuir obras derivadas, en cualquier soporte digital para cualquier finalidad responsable, sujeto a la apropiada atribución de la autoría, así como el derecho de hacer una pequeña cantidad de copias impresas para su uso personal.*

2. *Una versión completa de la obra y todos los materiales suplementarios, incluyendo una copia de los permisos citados anteriormente, en un formato electrónico estándar apropiado se depositará de forma inmediata a la publicación inicial en al menos un repositorio en línea apoyado por una institución académica, una sociedad de intelectuales, una agencia gubernamental, o cualquier otra organización debidamente establecida que persiga facilitar el Acceso Abierto, la distribución sin restricciones, la interoperabilidad y el archivado a largo plazo (para las ciencias biomédicas, este repositorio es PubMed Central).*

Teniendo en cuenta que:

-*El Acceso Abierto es una propiedad de obras individuales, no necesariamente revistas o editores.*

- *Los estándares de la comunidad, más que la ley de copyright, continuará proveyendo el mecanismo para el cumplimiento de una correcta atribución y uso responsable de la obra publicada, tal y como se hace ahora.*

A partir de esta declaración, las instituciones y agencias financiadoras se comprometen a publicar los artículos científicos de Acceso Abierto para todo el mundo.

# 1. INTRODUCCIÓN

---

Las bibliotecas tienen que promover las publicaciones de Acceso Abierto, facilitándoselo así a los usuarios lectores y dando relevancia a este tipo de revistas es sus catálogos y bases de datos. La Universidad Complutense, por ejemplo recoge desde la página web de su Biblioteca las iniciativas de Acceso Abierto (Universidad Complutense de Madrid, 2010).

Los editores deben realizar revistas hacia un modelo de Acceso Abierto y proporcionar los medios electrónicos adecuados para su archivo y búsqueda.

Los investigadores y sociedades científicas se comprometen a publicar en revistas de Acceso Abierto y a educar al resto de los científicos a que así lo hagan valorando su importancia. Abogan para que se reconozca el mérito del artículo en sí mismo y no por la revista en la cual se publica.

La editorial PLoS este año lanza su primera revista de Acceso Abierto, PLOS Biology ("PLOS Biology : Publishing science, accelerating research," n.d.).

En ese mismo año en octubre surge la **Berlin Declaration on Open Access to Knowledge in the Sciences and Humanities** ("OA MPG » Berlin Declaration," 2003) (**Anexo 4**), en concordancia con la Declaración de la Iniciativa sobre Acceso Abierto de Budapest y la Declaración de Bethesda sobre Publicación para Acceso Abierto.

Para ellos la definición de contribución de Acceso Abierto, debe satisfacer dos condiciones:

1. *El (los) autor(es) y depositario(s) de la propiedad intelectual de tales contribuciones deben garantizar a todos los usuarios por igual, el derecho gratuito, irrevocable y mundial de acceder a un trabajo erudito, lo mismo que licencia para copiarlo, usarlo, distribuirlo, transmitirlo y exhibirlo públicamente, y para hacer y distribuir trabajos derivados, en cualquier medio digital para cualquier propósito responsable, todo sujeto al reconocimiento apropiado de autoría (los estándares de la comunidad continuarán proveyendo los mecanismos para hacer cumplir el reconocimiento apropiado y uso responsable de las obras publicadas, como ahora se hace), lo mismo que el derecho de efectuar copias impresas en pequeño número para su uso personal.*

2. *Una versión completa del trabajo y todos sus materiales complementarios, que incluya una copia del permiso del que se habla arriba, en un conveniente formato electrónico estándar, se deposita (y así es publicado) en por lo menos un repositorio online, que utilice estándares técnicos aceptables (tales como las definiciones del Acceso Abierto), que sea apoyado y mantenido por una institución académica, sociedad erudita, agencia gubernamental, o una bien establecida*

# 1. INTRODUCCIÓN

---

*organización que busque implementar el Acceso Abierto, distribución irrestricta, interoperabilidad y capacidad archivística a largo plazo*

De nuevo subscriben lo acordado en anteriores declaraciones y finalizan la redacción haciendo una reflexión sobre las nuevas cuestiones legales y financieras en publicaciones de Acceso Abierto y se comprometen a encontrar soluciones en estos campos.

Con esta declaración se completaron las tres definiciones formales del movimiento Acceso Abierto conocidas con el acrónimo BBB; son las declaraciones de Budapest en 2002, Bethesda en 2003 y Berlín en 2003 (Suber, 2004).

En los siguientes años continúa avanzando el movimiento, a destacar:

En junio de **2004** la editorial Elsevier anuncia que permite a sus autores depositar las versiones finales de sus artículos en websites personales o repositorios institucionales.

En julio de 2004 la editorial Springer lanza su Open Choice ("Springer," n.d.), donde el autor elige si su artículo está en Acceso Abierto o no.

En octubre de 2004 el buscador Google lanza Google Scholar ("Google Académico," n.d.), un servicio gratuito que permite realizar búsquedas de información especializada en artículos científicos revisados, tesis o tesinas, monografías, resúmenes e informes técnicos, entre otros materiales.

En septiembre de 2005 la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO) publica una enmienda para los presupuestos 2006-2007 donde, por un lado requiere a los países miembros promover por la Federación Internacional de Asociaciones de Biblioteca e Instituciones (IFLA) la diseminación de los principios del Acceso Abierto, en particular en universidades y en países en vía de desarrollo, y por otro lado invita al director general para que en próximos consejos se evalúe la viabilidad de iniciativas de Acceso Abierto por todo el mundo y promover una red de grupos de expertos en este tema ("UNESCO.ORG | United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization," n.d.).

A partir de estos años continúan firmándose declaraciones a favor del Acceso Abierto ("OAD - Declarations in support of OA," n.d.). A destacar una declaración, firmada en nuestro país, España.

En mayo del 2010 se firma la **Declaración de Alhambra (Anexo 5)**, donde un grupo representativo de implicados en el Acceso Abierto en los países del Sur de Europa declaran que ("Declaración de la Alhambra sobre Open Access," 2010):

*-Reconocemos el gran potencial que tiene el Open Access para incrementar la visibilidad y accesibilidad a la producción científica de los países del sur de Europa, cuyas lenguas principales no son el inglés.*

# 1. INTRODUCCIÓN

---

*-Somos conscientes de que la viabilidad del Open Access está íntimamente relacionada con la evolución progresiva hacia un nuevo paradigma de la comunicación académica y científica.*

*-Consideramos que existen ciertas dificultades para el desarrollo del Open Access en un momento de transición de la era de la publicación en papel al mundo digital.*

Y recomiendan:

1. *Implementar políticas para fomentar el Open Access a la información Científica.*
2. *Mejorar el apoyo a las iniciativas para promover el Open Access entre los investigadores, decisores políticos, etc.*
3. *Crear modelos de negocio alternativos sostenibles para publicar.*
4. *Asegurar la calidad de las publicaciones en Open Access.*
5. *Dar apoyo a los repositorios.*

Recientemente se han cumplido los diez años tras la declaración de Budapest (BOAI), y en septiembre del 2012 se ha vuelto a reafirmar la definición de Acceso Abierto aprobada inicialmente, en la declaración **Diez años desde la Budapest Open Access Initiative: hacia lo abierto por defecto** (“Budapest Open Access Initiative,” 2012). La evaluación tras diez años es positiva, se ha avanzado mucho pero no se ha alcanzado el final. En esta declaración, reafirman los fines y los medios de la declaración original de la BOAI, y renuevan el compromiso de avanzar. Además, establecen de manera específica un nuevo reto para que, en los próximos diez años, el Acceso Abierto se convierta en el método por defecto para la distribución de la producción científica revisada por pares en todas las disciplinas y países.

Por ello proponen recomendaciones para los diez años que afectan a las políticas institucionales, al uso, licencias y reutilización de materiales, a la infraestructura y sostenibilidad, y a la promoción y coordinación entre las distintas partes que participan en proyectos e iniciativas en favor del Acceso Abierto (**Anexo 6**).

Un reciente informe publicado en junio 2012, ha venido a ratificar lo ya comentado por todas estas declaraciones. Dicho informe es el denominado **informe Finch**, realizado por empresa inglesa Research Information Network (RIN), de interés comunitario que realiza informes sobre temas económicos de las publicaciones y la difusión de resultados de investigación (“Research Information Network | Who we are,” n.d.). Este informe es titulado “la accesibilidad, la sostenibilidad, la excelencia: cómo ampliar el acceso a las publicaciones de investigación”. En él se informa una dirección política clara para el gobierno del Reino Unido para apoyar las publicaciones por vía dorada. También recomienda mejorar las infraestructuras de los repositorios y apoyo a las editoriales para facilitar el acceso a la gran mayoría de las revistas en las universidades públicas, entre otros (“Finch Report | Research Information Network,” 2012) (**Anexo 7**).

# 1. INTRODUCCIÓN

---

Dentro del campo de la enfermería, se ha publicado una declaración de Granada en defensa del conocimiento enfermero (DEGRA) por la Fundación Index en este año 2013 (**Anexo 8**). Un grupo de enfermeras clínicas, académicas, gestoras, investigadoras y editoras, crearon un documento en el Foro Internacional sobre Investigación y Educación Superior en Enfermería, celebrado en noviembre del 2012 (Fundación Index, 2013). En ella defienden el conocimiento enfermero y evitan que éste se desestime. Dentro de sus recomendaciones, aluden la promoción del Acceso Abierto, tales como:

*-“De forma general nos comprometemos a trabajar para que el conocimiento en general y el conocimiento enfermero en particular sean de libre acceso, favoreciendo su disponibilidad tanto para los profesionales como para la ciudadanía”.*

*-Recomiendan “a las enfermeras, a las sociedades científicas y profesionales, y a los agentes del conocimiento en general, que desarrollen estrategias de cooperación, promoviendo la existencia de comunidades de conocimiento abiertas donde se compartan recursos y se intercambie información”.*

*-Recomiendan “a los editores que se comprometan en la defensa del conocimiento enfermero, haciendo lo posible para promocionarlo, para que sea visible a través de las bases de datos y llegue a los lectores en el menor plazo posible y establezcan acuerdos con instituciones y organismos profesionales y académicos para garantizar el libre acceso a las publicaciones, favoreciendo el alojamiento de materiales publicados en repositorios institucionales.*

Las iniciativas de Acceso Abierto se siguen desarrollando, cada vez con unos pilares más asentados, conformando el actual movimiento de Acceso Abierto (Suber, 2009).

# 1. INTRODUCCIÓN

## 1.2. TRANSFORMACIÓN DEL MOVIMIENTO DE ACCESO ABIERTO

### 1.2.1. INTRODUCCIÓN

En la historia del movimiento de Acceso Abierto se ha indicado cómo, a lo largo de los años, y antes de una formalización en la definición, han venido sucediéndose revistas y repositorios de forma simultánea.

Una vez definido y consolidado el Acceso Abierto, se plantea como poder desarrollarlo y llevarlo a cabo.

En la declaración de Budapest, se establecen las vías para conseguir la publicación en Acceso Abierto:

A) Ruta dorada (Gold Open Access): las revistas de Acceso Abierto. Son las revistas tradicionales pero cumpliendo la declaración de Budapest de Acceso Abierto.

B) Ruta verde (Green Open Access): los repositorios temáticos o institucionales o autoarchivo.

**Figura 1:** Representación de cómo alcanzar las dos vías del Acceso Abierto



Fuente: (Subirats, 2007)

# 1. INTRODUCCIÓN

---

## 1.2.2. REVISTAS O VÍA DORADA

### 1.2.2.1. Introducción

Según la Real Academia de la Lengua (RAE), define revista como:

5. f. Publicación periódica por cuadernos, con escritos sobre varias materias, o sobre una sola especialmente.

La revista ha sido el formato elegido de forma tradicional de publicación científica. En definitiva es el medio donde el científico da a conocer los resultados de una investigación, y tras una revisión por otros colegas, éste es publicado. El formato de impresión ha sido siempre en papel y distribuido a los lectores. El formato electrónico fue apareciendo a partir de la aparición de Internet y sus nuevas formas de comunicación y fue en 1989 cuando comienzan a aparecer las primeras revistas online (Bailey & Charles, 2005).

Según la declaración de Budapest, en el año 2002, una de las estrategias para lograr el Acceso Abierto a las publicaciones científicas, es a través de publicaciones periódicas de Acceso Abierto, la llamada vía dorada o gold Open Access ("Budapest Open Access Initiative," 2002).

*Para ello "Los académicos necesitan los medios para crear una nueva generación de publicaciones periódicas comprometidas con el acceso abierto y para ayudar a las existentes que son elegibles para hacer la transición al acceso abierto. Debido a que los artículos de estas publicaciones deberán diseminarse tan ampliamente como sea posible, las nuevas publicaciones no podrán invocar restricciones de acceso por asuntos del copyright del material que publican. En cambio, usarán el copyright y otras herramientas para asegurarse del permanente acceso abierto a todos los artículos que publiquen. Debido a que el precio es una barrera al acceso, estas nuevas publicaciones no cargarán cuotas de suscripción ni acceso y buscarán otras formas para cubrir sus gastos. Hay muchas fuentes alternativas de financiamiento, incluyendo fundaciones y financiamiento de la investigación por parte del gobierno, las universidades y laboratorios que emplean investigadores, donaciones organizadas por disciplina o institución, amigos de la causa del acceso abierto, ganancias de las ventas de anuncios en textos básicos, recuperación de fondos de la disminución o cancelación de suscripciones a publicaciones tradicionales o cuotas de acceso, o incluso contribuciones de los propios investigadores. No hay necesidad de favorecer una sola de estas soluciones sobre las demás para todas las áreas del conocimiento o para todas las naciones, ni tampoco se trata de dejar de buscar otras alternativas creativas."*

En la declaración de Bethesda en el año 2003, complementa a la anterior resaltando sobre todo los derechos de autor, "El/los autor/es y el/los propietario/s de los derechos de propiedad intelectual otorgará los usuarios un derecho libre, irrevocable, universal y perpetuo de acceso y licencia para copiar, utilizar, distribuir, transmitir y presentar el trabajo

# 1. INTRODUCCIÓN

---

*públicamente y hacer y distribuir obras derivadas, en cualquier soporte digital para cualquier finalidad responsable, sujeto a la apropiada atribución de la autoría, así como el derecho de hacer una pequeña cantidad de copias impresas para su uso personal*” (“Declaración de Bethesda sobre Publicación de Acceso Abierto,” 2003).

En la Declaración de Berlín de 2003 continúan en la misma línea (“OA MPG » Berlin Declaration,” 2003) y todo esto se reafirma diez años después de la declaración de Budapest, en 2012, donde se mantienen los mismos objetivos, solventando las dificultades encontradas (“Budapest Open Access Initiative,” 2012).

La vía dorada ha sido la estrategia más aprobada por los científicos desde los inicios del desarrollo del movimiento Acceso Abierto. Ésta no es la única vía, ya que los repositorios o vía verde, es otra alternativa a este movimiento.

Las revistas de Acceso Abierto se diferencian de las tradicionales en el acceso libre a la información, con consulta electrónica y gratuita a texto completo, manteniéndose una rigurosa revisión por pares, y altos estándares editoriales y de producción. Permite acceder de forma libre a publicaciones científicas, un mayor número de revistas, desapareciendo muchas barreras, facilitando la difusión, mejorando la visibilidad y aumentando el impacto de aquello que se publica.

## 1.2.2.2. Tipos de revistas

Según la declaración de Budapest en 2002, se define *por "acceso abierto" a esta literatura, a su disponibilidad gratuita en Internet público, permitiendo a cualquier usuario leer, descargar, copiar, distribuir, imprimir, buscar o usarlos con cualquier propósito legal, sin ninguna barrera financiera, legal o técnica, fuera de las que son inseparables de las que implica acceder a Internet mismo. La única limitación en cuanto a reproducción y distribución y el único rol del copyright en este dominio, deberá ser dar a los autores el control sobre la integridad de sus trabajos y el derecho de ser adecuadamente reconocidos y citados* (“Budapest Open Access Initiative,” 2002).

Pero libre acceso no es sinónimo de Acceso Abierto.

Según el autor (Melero & Abad García, 2008), en la actualidad existen revistas donde el autor publica y el lector puede leer a texto completo el artículo pero éstas no son revistas de Acceso Abierto tal cual, ya que el autor no tiene los derechos sobre su obra, sino la editorial. Por ello el autor firma una cesión de derechos y no podría, por ejemplo, depositar su obra en un repositorio. Sin embargo existen revistas de Acceso Abierto donde no hay transferencia de

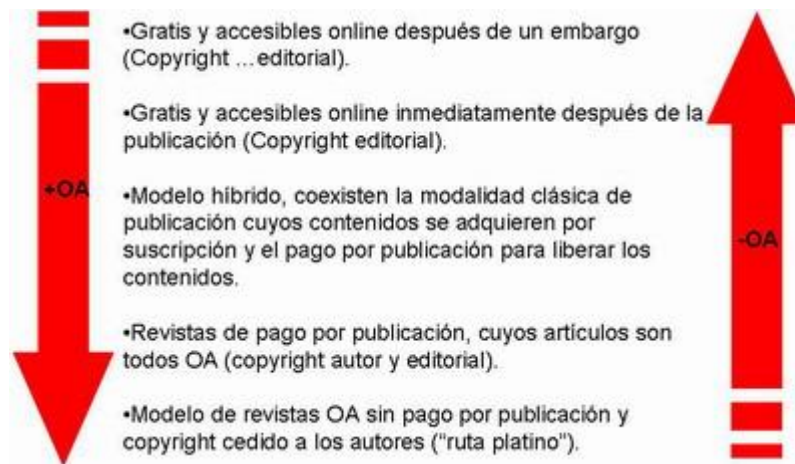


# 1. INTRODUCCIÓN

copyright, y al menos no de forma exclusiva y el autor sigue teniendo derechos sobre ella. En este caso se utilizan licencias Creative Commons ("Creative Commons," n.d.-a).

La autora propone un esquema de graduación de revistas de Acceso Abierto en relación a los derechos de autor.

**Figura 2:** Esquema de la clasificación de revistas Acceso Abierto según derechos de autor



Fuente: (Melero & Abad García, 2008)

Según el autor (Melero & Abad García, 2008), define cuatro grandes grupos de revistas:

## 1. Publicaciones Acceso Abierto gratuitas para lectores y autores

Es el modelo de Acceso Abierto puro. El autor no paga por publicar y el lector no paga por leer el artículo. El autor mantiene sus derechos y los cede a la editorial pero no de forma exclusiva.

Para mantener estas revistas "sin gastos", éstas normalmente pertenecen a instituciones académicas o sociedades científicas de donde obtienen los recursos para ser financiadas.

Las ventajas de este tipo de revistas es la facilidad de realización ya que utilizan software libre para su infraestructura y no precisan invertir en marketing o venta. Como inconveniente es la sostenibilidad de la misma por falta de financiación. La mayoría de las revistas en esta modalidad están financiadas por fondos públicos.

Existe una variante de esta modalidad y es el acceso abierto para autores y lectores en línea, pero suscripción a la versión impresa. Esta es una forma de hacer "donaciones" para mantener la revista ya que las suscripciones no suelen ser costosas.

# 1. INTRODUCCIÓN

---

## 2. Publicaciones Acceso Abierto donde el autor paga por publicar

Este es el modelo de pago por autor. En este caso es el autor en la minoría de los casos o la biblioteca o la institución a la que pertenece, en la mayoría de los casos, la que paga a la revista para publicar el artículo.

Entre las ventajas de estas publicaciones frente a las publicaciones tradicionales, es el pago de una sola vez del producto final que es la publicación en la revista y el lector se ve beneficiado por la lectura gratuita, aumentando la divulgación de la publicación.

Como inconveniente se ve la desigualdad económica de los investigadores, que hace que a veces se publiquen artículos no por calidad científica, sino sólo aquellos autores que pueden soportar los gastos de publicación. Por otro lado otra crítica es la situación que algunas revistas pueden aceptar artículos con baja calidad metodológica pero que estén necesitados de recibir artículos originales.

## 3. Modelo híbrido. Pagos por suscripción con opción de Acceso Abierto

En éste hay una combinación del modelo Acceso Abierto y el modelo tradicional de pago por suscripción.

En este modelo surge el llamado “Open Choice”. El autor paga por publicar a cambio que su artículo esté en Acceso Abierto. Por otro lado en la misma editorial existen artículos donde el lector paga una suscripción para la lectura de los mismos o “pay per view”.

El copyright varía y puede pertenecer a la editorial o al autor.

Este modelo es beneficioso para las editoriales ya que, por la suscripción o por el pago del artículo, cubren sus requisitos de financiación.

## 4. Revistas basadas en el modelo de suscripción que facilitan acceso a su versión digital con o sin periodo de embargo

Son revistas que mantienen el sistema tradicional de suscripción, pero que dejan acceso libre a la versión online. En algunos casos no todo al contenido de la revista, pero si a una parte. La editorial sigue manteniendo los derechos sobre la obra en todo momento.

El acceso a la información dependerá del tiempo de embargo. En algunos casos el acceso es inmediato y en otros después de unos meses de la publicación.

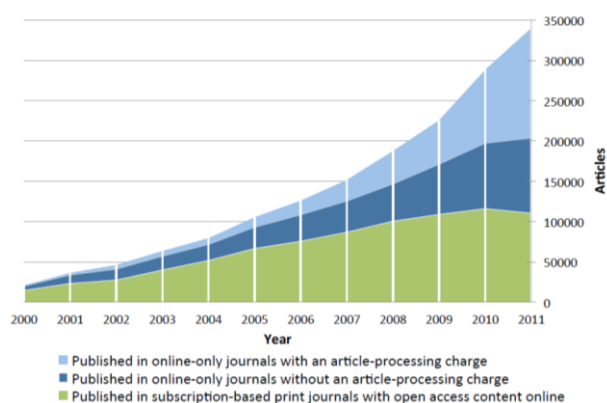
# 1. INTRODUCCIÓN

---

El proveer de acceso gratuito en línea no aumenta gastos para el editorial, sin embargo, les aporta beneficio. Es un ejemplo llevado a cabo en los países de baja renta per cápita por la OMS, llamado proyecto llamado HINARI.

El desarrollo de las publicaciones en revistas de Acceso Abierto cada vez es mayor. Así otros autores, Laakso & Björk, (2012), miden los volúmenes anuales de artículos en revistas de Acceso Abierto divididos por tipo de revista.

**Figura 3:** Volúmenes anuales en revistas de Acceso Abierto según el tipo de revista



Fuente: (Laakso & Björk, 2012)

Según esto se ve que las publicaciones en revistas basadas en el modelo de suscripción que facilitan acceso a su versión digital con o sin periodo de embargo, son las más abundantes, pero que las publicaciones Acceso Abierto donde el autor paga por publicar o que son gratuitas para autor y lector, son las que más desarrollo han tenido en 11 años a pesar de tener menos volumen.

# 1. INTRODUCCIÓN

## 1.2.2.3. Directorios de revistas

### 1.2.2.3.1. Directory of Open Access Journal (DOAJ)

Entre los directorios de revistas de acceso abierto, el referente a nivel internacional es el DOAJ, siglas que corresponden a Directory of Open Access Journals, desarrollado y mantenido por la Universidad de Lund (Suecia) desde el año 2002 (“DOAJ: Directory of Open Access Journals,” n.d.).

El objetivo de DOAJ es aumentar la visibilidad y la facilidad de acceso de las revistas científicas en versión de acceso abierto y de esta forma contribuir a un mayor impacto de éstas.

El lema que destacan en su página web es: *“Libre, texto completo, calidad controlada en revistas académicas y científicas, que abarca todos los temas y muchos idiomas”*.

**Figura 4:** Página web DOAJ (Directory of Open Access Journals)



Fuente: (“DOAJ: Directory of Open Access Journals,” n.d.)

Para que una revista pueda ser incluida en este directorio, tiene que cumplir una serie de requisitos:

- 1) Que sea una revista de acceso abierto: DOAJ aprueba la definición de revista de Acceso Abierto en la desarrollada por BOAI (Budapest Open Access Initiative), “Aquella revista que no cobra a lectores o instituciones para su acceso y que el usuario tiene derecho para leer, descargar, copiar, distribuir, imprimir, buscar o enlazar los textos completos de estos artículos de forma libre y gratuita”.
- 2) Control de calidad: tiene que contar con revisores o peer review.
- 3) Temática: DOAJ contiene gran variedad de materias científicas (17 categorías).

# 1. INTRODUCCIÓN

4) Financiación: Las revistas tienen que ser científicas y pueden estar financiadas por diferentes organismos (gobierno, asociaciones sin ánimo de lucro, universidades...)

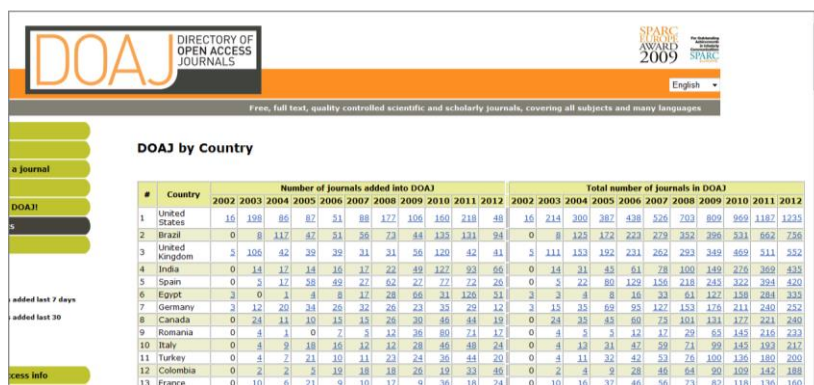
5) Idioma: son aceptados todos los idiomas.

6) Periodicidad: tienen que ser indefinidas y con intervalos regulares. Deben de tener un ISSN (International Standard Serial Number) ("ISSN :: ISSN home page," n.d.).

En la actualidad, cuenta con cerca de 10000 revistas de Acceso Abierto, procedentes de 120 países diferentes.

Dentro del ranking de países, España ocupa el quinto lugar a nivel internacional y el primer puesto como país europeo, que más revistas en Acceso Abierto tiene en el directorio DOAJ. Siguiendo a éste se encuentra Alemania.

Figura 5: Número de revistas en directorio DOAJ por países



#	Country	Number of journals added into DOAJ											Total number of journals in DOAJ										
		2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
1	United States	16	198	86	87	51	88	122	106	160	218	48	16	214	200	387	438	526	703	809	969	1187	1231
2	Brazil	0	8	117	47	51	56	73	44	133	131	94	0	8	123	172	223	278	352	396	531	662	756
3	United Kingdom	5	106	42	29	39	31	31	56	120	42	81	5	111	153	192	231	262	293	349	469	511	552
4	India	0	14	12	14	16	12	22	49	122	93	66	0	14	31	43	61	78	100	149	276	369	433
5	Spain	0	5	12	58	49	27	62	27	72	72	26	0	5	22	80	129	156	218	245	322	394	420
6	Egypt	3	0	1	4	8	17	28	66	31	126	31	3	3	4	8	16	33	61	122	158	284	333
7	Germany	3	12	20	24	26	32	26	23	35	29	12	3	15	35	69	95	127	153	176	211	240	252
8	Canada	0	24	11	10	13	13	26	20	46	44	19	0	24	35	45	60	75	101	131	177	221	240
9	Romania	0	4	1	0	7	9	12	26	80	71	17	0	4	9	5	12	17	29	65	145	216	232
10	Italy	0	4	9	18	16	12	12	28	46	48	24	0	4	13	31	47	59	71	99	145	193	217
11	Turkey	0	4	7	21	10	11	23	24	36	44	20	0	4	11	32	42	53	76	100	136	180	200
12	Colombia	0	2	2	5	19	18	18	26	19	33	46	0	2	4	9	28	46	64	90	109	142	188
13	France	0	10	6	21	9	10	12	9	36	18	24	0	10	16	37	46	56	73	82	118	136	160

Fuente: ("DOAJ: Directory of Open Access Journals," n.d.)

Las materias están agrupadas por 17 categorías y dentro de ellas subcategorías. En la categoría principal Health Sciences encontramos Nursing.

## 1.2.2.3.2. SciELO

Es una biblioteca virtual que recoge revistas científicas de diferentes temáticas, entre las que se encuentra Ciencias de la Salud, procedente de Latinoamérica y España.

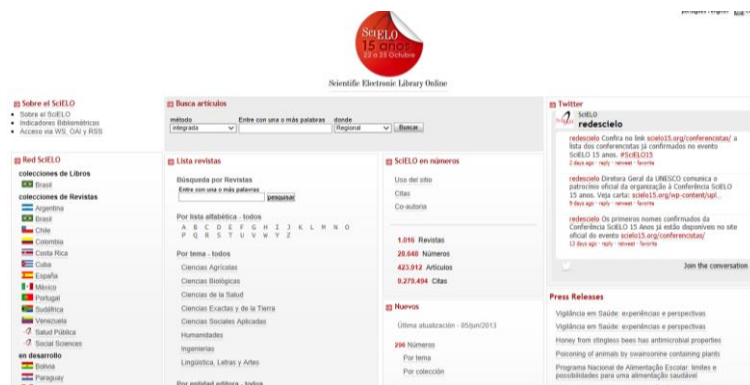
Es un proyecto resultado de la cooperación de BIREME (Centro Latinoamericano y del Caribe de información en Ciencias de la Salud), FAPESP (Fundação de Amparo à Pesquisa do

# 1. INTRODUCCIÓN

Estado de São Paulo); BVS (Biblioteca Virtual em Saúde) y la OMS (Organización Mundial de la Salud).

Se encuentran revistas tradicionales y de Acceso Abierto y su objetivo es contribuir al desarrollo de la investigación mediante la difusión de la producción científica. Existen algo más de 1000 revistas y cerca de 500000 artículos.

Figura 6: Página web SciELO



Fuente: ("SciELO - Scientific Electronic Library Online," n.d.)

## 1.2.2.3.3. E-revistas

Directorio de revistas científicas electrónicas españolas y latinoamericanas de Acceso Abierto. Es un proyecto que se inició en el año 2004 desarrollado por el Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC) para contribuir a la visibilidad y difusión de revistas procedentes de España, Portugal, Caribe y Latinoamérica.

Se pueden encontrar revistas de diferentes temáticas, siempre de Acceso Abierto y que cumplan unos criterios de calidad.

Figura 7: Página web E-Revistas



Fuente: ("e-Revistas. Plataforma Open Access de Revistas Científicas Electrónicas Españolas y Latinoamericanas," n.d.)

# 1. INTRODUCCIÓN

## 1.2.2.3.4. Redalyc

Es un sistema de información que incorpora revistas científicas de Acceso Abierto editadas en América Latina, el Caribe, España y Portugal. Todo investigador puede leer, descargar y compartir artículos científicos a texto completo de forma gratuita, en apoyo a las labores académicas. La plataforma redalyc.org es impulsada por la Universidad Autónoma del Estado de México desde el año 2003.

Sus valores se basan en equidad y neutralidad en el acceso a la información, democratización del conocimiento y Acceso Abierto al conocimiento científico.

**Fuente 8:** Página web Redalyc



Fuente: ("Redalyc. Red de Revistas Científicas de América Latina y el Caribe, España y Portugal es un proyecto impulsado por la Universidad Autónoma de Estado de México (UAEM).," n.d.)

# 1. INTRODUCCIÓN

## 1.2.2.4. Editoriales

Son múltiples las editoriales que divulgan el movimiento de Acceso Abierto. Según Ruiz-Pérez, (2010) tan sólo en el directorio de revistas de Acceso Abierto (DOAJ) en 2009 había 2588 editores diferentes.

En la siguiente figura se observa que el 88% de estas editoriales, sólo editan una revista y tan sólo el 5% editan más de 50 revistas.

**Figura 9:** Editores de revistas de Acceso Abierto

**Tabla 4**  
Editores y revistas agrupadas en función del número de revistas en acceso abierto que tienen en el DOAJ

Tamaño del editor por número de revistas DOAJ	Editores DOAJ		Revistas DOAJ	
1	2.271	88%	2.271	56%
2 a 9	287	11%	849	21%
10 a 49	25	1%	358	9%
≥50	5	0%	554	14%
<b>Total</b>	<b>2.588</b>		<b>4.032</b>	

Fuente: (Ruiz-Pérez, 2010)








Del total de las revistas del DOAJ, la temática más predominante es medicina, seguida de ciencias sociales y otros campos de ciencia y tecnología. En una minoría se encuentran las revistas de humanidades.

De los 14 grupos de grandes editores, dentro del campo de Medicina y Ciencias de la Salud en el directorio DOAJ, son múltiples los encontrados (Tabla 1).



# 1. INTRODUCCIÓN

**Tabla 1:** Representación de los grandes editores, dentro del campo de Medicina y Ciencias de la Salud del directorio DOAJ

 <p><b>ISPUB (Internet Scientific Publications)</b></p> <p><a href="http://ispub.com/">http://ispub.com/</a></p>	 <p><b>Medknow Publications</b></p> <p><a href="http://www.medknow.com/">http://www.medknow.com/</a></p>
 <p><b>BioMed Central</b></p> <p><a href="http://www.biomedcentral.com/">http://www.biomedcentral.com/</a></p>	 <p><b>PLoS (Public Library of Science)</b></p> <p><a href="http://www.plos.org/">http://www.plos.org/</a></p>
 <p><b>BENTHAM OPEN</b></p> <p><a href="http://www.benthamscience.com/open/">http://www.benthamscience.com/open/</a></p>	 <p><b>Hindawi (Hindawi Publishing Corporation)</b></p> <p><a href="http://www.hindawi.com/">http://www.hindawi.com/</a></p>
 <p><b>ANSINETWORK (Asian Network for Scientific Information).</b></p> <p><a href="http://www.ansinet.com/">http://www.ansinet.com/</a></p>	

Fuente: Elaboración propia

# 1. INTRODUCCIÓN

---

## 1.2.3. REPOSITARIOS O VÍA VERDE

### 1.2.3.1. Introducción

La Real Academia de la Lengua (RAE), define repositorio como:

(Del lat. *repositorium*, armario, alacena).

1. m. Lugar donde se guarda algo.

Según la Declaración de Budapest en el año 2002 una de las estrategias para lograr el Acceso Abierto a las publicaciones científicas, es a través del auto-archivo ("Budapest Open Access Initiative," 2002).

Para ello *"Los académicos requieren herramientas y asistencia para depositar sus artículos referidos en archivos electrónicos abiertos, una prácticas comúnmente denominada "auto-archivo". Cuando estos archivos alcanzan los estándares creados por la Iniciativa de Acceso Abierto, los buscadores y otras herramientas pueden tratar los archivos separados como uno. Los usuarios no necesitan saber qué archivos existen o dónde se localizan para encontrarlos y usar su contenido."*

La declaración de Bethesta en el año 2003 complementa a la anterior haciendo referencia a la garantía de los derechos de autor y que esto no suponga una barrera al acceso a las publicaciones científicas y que además, *"una versión completa de la obra (...) se depositará de forma inmediata a la publicación inicial en al menos un repositorio en línea apoyado por una institución académica, una sociedad de intelectuales, una agencia gubernamental, o cualquier otra organización debidamente establecida que persiga facilitar el Acceso Abierto"* ("Declaración de Bethesda sobre Publicación de Acceso Abierto," 2003).

En la Declaración de Berlín firmada en octubre del 2003, se vuelve a hacer referencia a los repositorios y en este caso se destaca que *"Las contribuciones del Acceso Abierto incluyen los resultados de la investigación científica original, datos primarios y metadatos, materiales fuentes, representaciones digitales de materiales gráficos y pictóricos, y materiales eruditos en multimedia."* Y además la obra *"(...) se deposita (y así es publicado) en por lo menos un repositorio online, que utilice estándares técnicos aceptables"* ("OA MPG » Berlin Declaration," 2003).

En la Declaración de Budapest, 10 años después de la primera, se sigue en la misma línea y se buscan alternativas a las políticas, licencias y reutilización y sostenibilidad e infraestructura ("Budapest Open Access Initiative," 2012).

# 1. INTRODUCCIÓN

---

De forma tradicional las publicaciones de las investigaciones científicas se han realizado a través de revistas, lo que se ha denominado en Acceso Abierto la vía dorada. Pero como vemos en las declaraciones, no sólo ésta es la vía de elección. De hecho el error más frecuente ha sido pensar que está era la única vía.

Sin embargo, el autor Hamad (2007), fiel defensor de la vía verde, afirma que el autoarchivo es la vía más rápida y más segura por dos motivos:

1. Esta vía depende exclusivamente del investigador y de la comunidad científica en general, a diferencia de la vía dorada que depende también de las editoriales.
2. Es “obligada” por los mandatos.

En seguimiento a éstos, y para garantizar de forma práctica el autoarchivo, surge la creación de repositorios digitales.

Aunque es cierto que los primeros repositorios aparecen con anterioridad a estos mandatos, ya que el primer repositorio surge en el año 1991 dentro de la disciplina de física, matemática e informática, denominado arXiv, aún vigente en la actualidad.

Pero un repositorio no es una simple base de datos donde se almacena una información, sino que es un lugar dinámico donde se autoarchivan recursos digitales o eprints, de carácter académico (fotos, videos, audios y textos entre otros), donde investigadores y bibliotecarios promueven su uso (“SEDIC - Acceso Abierto y repositorios de documentos,” n.d.).

De forma general, se clasifican los repositorios como institucionales o temáticos.

Los repositorios institucionales son llevados a cabo generalmente por universidades como institución generadora de conocimiento. La Asociación de Research Libraries (ARL), define como repositorio institucional aquel “*archivo digital creado por el propio personal de la institución, y que pueden acceder lectores finales tanto internos o externos a la institución y quedan excluidos páginas web, repositorios de determinados departamentos o repositorios de alguna temática en particular*” (“Association of Research Libraries® | ARL®,” n.d.-b). Ejemplo de ellos es el repositorio E-Prints Complutense, creado por la Universidad Complutense de Madrid (“Archivo Institucional E-Prints Complutense,” n.d.).

Los repositorios temáticos son aquellos que almacenan una documentación científica en un área académica específica. Uno de los repositorios temáticos más conocidos en el área de la salud es PubMed.

No hay que confundir comunicar con publicar, ya que en principio, el depositar un archivo en un repositorio hace que aumente su visibilidad y la difusión, pero esto es una acción

# 1. INTRODUCCIÓN

---

independiente a la publicación en una revista ya sea por vía tradicional o de Acceso Abierto ("PoliScience | Definición y tipos," n.d.).

En un repositorio se puede autoarchivar diferentes documentos. Por ejemplo, en el repositorio institucional de la Universidad Complutense de Madrid, E-Prints Complutense se recogen ("Archivo Institucional E-Prints Complutense," n.d.):

-*Artículos*, de un periódico, revista o diario que puede ser revisado por pares o no. Antes del depósito, si el artículo está publicado o en trámite de ello, se debe conocer la política editorial de la revista.

-*Un documento de trabajo o informe técnico*

-*Sección de libro o capítulo*

-*Libro o monografía*

-*Ponencia o poster de seminario o congreso*

-*Tesis*

-*Patentes publicadas*

-*Imágenes*

-*Video*

-*Audio*

-*Datos de investigación*, el conjunto de datos

-*Materiales de enseñanza*, como apuntes de clase, ejercicios y exámenes.

-*Otros*, tipos que no quede recogido en los anteriores.

Según la autora Silió, (2005), los artículos depositados se pueden clasificar como:

-*Pre-prints*: que es la primera versión de un trabajo, que no ha sido aceptada su publicación en una revista antes de la revisión por pares.

-*Post-prints*: versión del artículo definitiva, aceptada para su publicación después de la revisión por pares y con los comentarios de los revisores.

-*Reprints*: artículos ya evaluados y publicados, que la editorial manda a los autores para su difusión a modo de separatas o copias.

# 1. INTRODUCCIÓN

El sistema de depósito de los documentos va a depender de cada uno de los repositorios. En algunos casos es el propio investigador el encargado del depósito de su obra en el repositorio o en otros casos son las personas responsables de la biblioteca quien lo realiza.

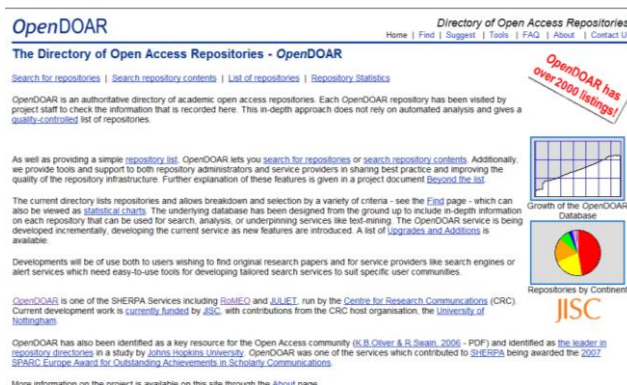
Normalmente es una forma fácil y sencilla, y previo registro, se aloja el documento en una plataforma siguiendo una serie de pasos.

## 1.2.3.2. Directorios de repositorios

### 1.2.3.2.1. OpenDoar

Entre los directorios de repositorios de Acceso Abierto, el referente a nivel internacional es OpenDOAR, siglas que corresponden a The Directory of Open Access Repositories, desarrollada por la Universidad de Nottingham del Reino Unido y la Universidad de Lund en Suecia en 2006 ("OpenDOAR," n.d.-a).

Figura 10: Página web repositorio OpenDOAR



Fuente: ("OpenDOAR," n.d.-a).

El objetivo de OpenDOAR es albergar un listado de repositorios de calidad de diferentes temáticas y poder consultar también dentro de cada repositorio.

OpenDOAR tiene unos criterios de inclusión y exclusión para decidir las propuestas recibidas, rechazando sólo una cuarta parte de todas las propuestas. Básicamente todos los repositorios que están de acuerdo a la filosofía de Acceso Abierto, donde se comparte la información de forma libre y es beneficioso para los investigadores, es aceptado. Los motivos

# 1. INTRODUCCIÓN

de exclusión principales son sitios de spam, revistas de Acceso Abierto y repositorios sólo de metadatos sin poder ver textos completos y duplicados (“OpenDOAR,” n.d.-b).

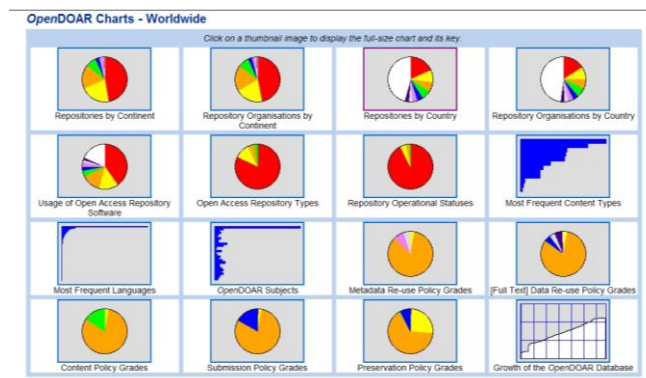
El directorio ofrece la posibilidad de:

- a) Hacer búsqueda de repositorios, acotando la información por categorías temáticas, tipo de contenidos, tipo de repositorio, país, lenguaje y software.
- b) Hacer una búsqueda en un repositorio, a través del motor de búsqueda Google.
- c) Lista de repositorios, organizados por continentes y países
- d) Estadísticas de los repositorios en 16 gráficos, como país, lenguaje y tipo de repositorio entre otros, hasta el crecimiento de la base de datos OpenDOAR.

**Figura 11:** Búsqueda de un repositorio en página OpenDOAR

Fuente: (“OpenDOAR,” n.d.-c).

**Figura 12:** Estadísticas de repositorios en OpenDOAR



Fuente: (“OpenDOAR,” n.d.-d)

# 1. INTRODUCCIÓN

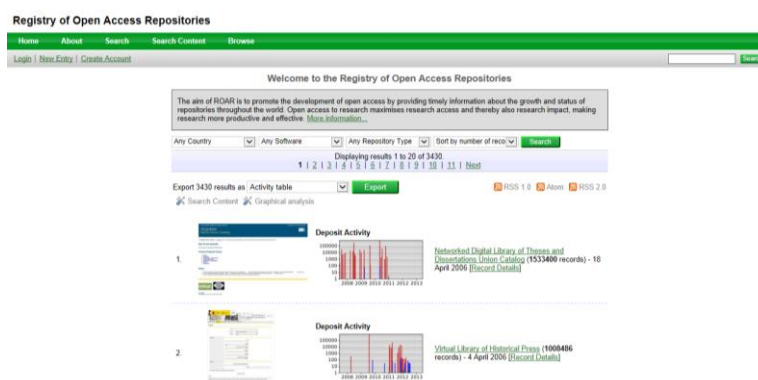
## 1.2.3.2.2. ROAR

Es otro directorio de registro de repositorios de Acceso Abierto internacional denominado Registry of Open Access Repositories (ROAR).

Está desarrollado por la Universidad de Southampton del Reino Unido, y forma parte del proyecto de trabajo e-prints.org que es un software libre (“ROAR - Welcome to the Registry of Open Access Repositories,” n.d.).

En el directorio se puede ver cada uno de los repositorios y la actividad de los mismos. Se puede hacer búsqueda por país, software utilizado y tipo de repositorio.

**Figura 13:** Página web Registry of Open Access Repositories (ROAR)



Fuente: (“ROAR - Welcome to the Registry of Open Access Repositories,” n.d.)

## 1.2.3.2.3. REPOSITORY 66

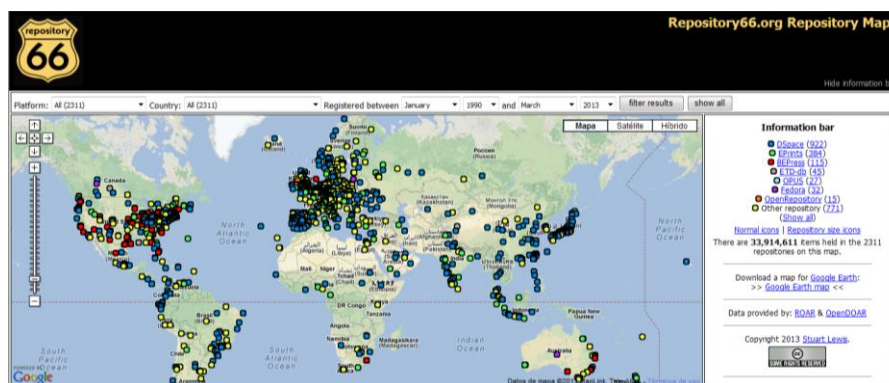
Es una remezcla del listado de repositorios de OpenDOAR y ROAR plasmados en un mapamundi, creado con Google Maps. Esta mantenido por Stuart Lewis de la Universidad de Auckland (Nueva Zelanda) (“Repository maps,” n.d.).

Puedes hacer búsqueda por tipo de software del repositorio, país o fecha de registro.



# 1. INTRODUCCIÓN

Figura 14: Página web REPOSITORY 66

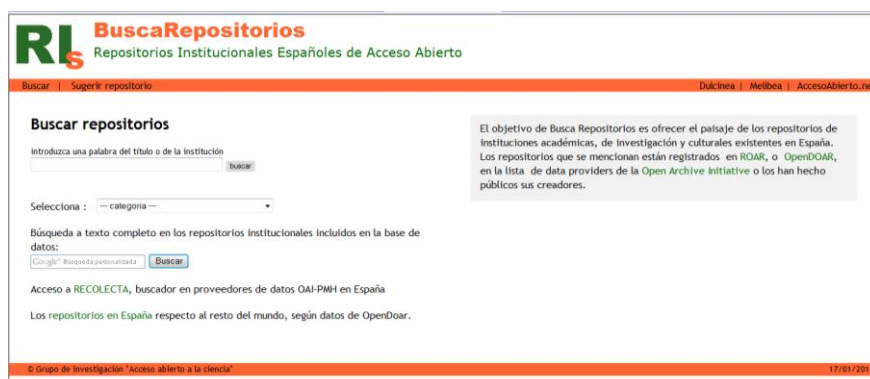


Fuente: ("Repository maps," n.d.)

## 1.2.3.2.4. BUSCAREPOSITORIOS

Es un directorio de repositorios institucionales de ámbito nacional español. Este proyecto es llevado a cabo por el grupo de investigación "Acceso Abierto a ciencia", integrado como el Centro de Superior de Investigaciones Científicas (CSIC), la Universidad de Barcelona, la Universidad de Valencia y la Universidad Oberta de Catalunya, al igual que DULCINEA (directorio de políticas de copyright) (Gairin, 2008) y MELIBEA (directorio de políticas de organismos financiadores) (Gairin, 2010b). Permite hacer búsqueda por repositorios o incluso búsqueda de documentos dentro de estos repositorios (Gairin, 2010a).

Figura 15: Página web BUSCAREPOSITORIOS



Fuente: (Gairin, 2010a)



# 1. INTRODUCCIÓN

## 1.2.3.2.5. Ranking de repositorios

Esta es una iniciativa realizada por el Laboratorio de Cibermetría que pertenece al Consejo Superior de Investigación Científica (CSIC).

Se dedica al análisis cuantitativo de Internet y los contenidos de la red, y su objetivo es apoyar iniciativas de Acceso Abierto del proceso de generación y comunicación científica. Mide el impacto y la actividad/visibilidad de los repositorios utilizando indicadores web (tamaño, visibilidad, ficheros ricos y Google Scholar (Google académico). Se pueden hacer búsquedas por continentes, por instituciones o por portales ("Ranking Web of Repositories," n.d.).

**Figura 16:** Página web Ranking Web de repositorios



Fuente: ("Ranking Web of Repositories," n.d.).

## 1.2.3.3. Repositorios institucionales

Son todos los repositorios creados por instituciones para archivar, organizar, preservar y difundir las obras creadas por los miembros de la misma institución. Tiene que ser realizado con pensamiento de perpetuidad y debe ser abierto e interoperable (Charles & Bailey, 2008).

Son muchas las universidades, centros de investigación, instituciones académicas, ayuntamientos, entre otros, que crean sus propios repositorios.

De todos los repositorios cabe destacar el de la Universidad Complutense de Madrid y el repositorio de la Comunidad de Madrid.

# 1. INTRODUCCIÓN

## 1.2.3.3.1. E-Prints Complutense

El repositorio institucional de la Universidad Complutense de Madrid, E-Prints se crea en el año 2005. En este repositorio los investigadores y docentes depositan sus trabajos (artículos, ponencias a congresos, tesis, entre otros) bajo las directrices de Acceso Abierto.

Figura 17: Página web repositorio E-Prints Complutense



Fuente: ("Archivo Institucional E-Prints Complutense," n.d.)

Sus objetivos son:

- Recoger y dar visibilidad a la producción intelectual de la Universidad Complutense.
- Incrementar la difusión, uso e impacto de la investigación.
- Reducir barreras a la publicación.
- Preservar a largo plazo la investigación.

El archivo institucional E-Prints Complutense esta sostenido por la Biblioteca de la Universidad Complutense de Madrid y sigue las políticas institucionales recomendadas por la Comisión Europea, la FECYT (Fundación Española para la Ciencia y la Tecnología) y la Comunidad de Madrid.

## 1.2.3.3.2. E-Ciencia

En la Comunidad de Madrid se crea el Consorcio Madroño ("Consorcio Madroño," n.d.) para la cooperación bibliotecaria entre las Universidades de la Comunidad de Madrid y la UNED (Universidad Nacional de Educación a Distancia).

# 1. INTRODUCCIÓN

A partir de aquí se crea el proyecto E-ciencia, en noviembre del año 2006, como un programa Cooperación interbibliotecaria entre la Comunidad de Madrid y el Consorcio Madroño y que recibió una ayuda en el año 2007 de FECYT (Fundación Española para la Ciencia y la Tecnología) del Ministerio de Economía y competitividad para el proyecto (“e-ciencia. Buscador de archivos abiertos,” n.d.).

Figura 18: Página web E-Ciencia



Fuente: (“e-ciencia. Buscador de archivos abiertos,” n.d.)

Las instituciones que participan en el proyecto son:

- Consejería de Educación, Juventud y Deporte, madri+d
- Consorcio Madroño
- CSIC (Consejo Superior de Investigación Científicas)
- Biblioteca UAH (Universidad de Alcalá)
- Biblioteca UAM (Universidad Autónoma de Madrid)
- Biblioteca UC3M (Universidad Carlos III de Madrid)
- Biblioteca UCM (Universidad Complutense de Madrid)
- Biblioteca UNED (Universidad Nacional de Educación a Distancia).
- Biblioteca UPM (Universidad Politécnica de Madrid)
- Biblioteca URJC (Universidad Rey Juan Carlos)
- Instituto Español de Oceanografía

# 1. INTRODUCCIÓN

---

La finalidad principal de la plataforma, es promover el Acceso Abierto al conocimiento, y por tanto suscribe todos los principios de la Declaración de Berlín. Por ello se pretende:

- Dar soporte a las iniciativas de comunicación científica en Acceso Abierto, mediante una búsqueda centralizada.

- Ofrecer un espacio de Acceso Abierto a las publicaciones científicas generadas por la comunidad científica de la Comunidad de Madrid.

- Incrementar la visibilidad, difusión e impacto de la literatura científica en la Comunidad de Madrid.

- Crear un espacio de difusión, promoción y apoyo al movimiento por el acceso libre a la información científica.

- Ofrecer asesoramiento y guía en las cuestiones relacionadas con la comunicación científica en Acceso Abierto.

- Investigar, analizar y evaluar el impacto de los cambios en las formas de publicación científica.

En el portal, existe la opción de archivar documentos o realizar búsquedas. El archivo de documentos se realiza desde cada uno de los repositorios de las instituciones que integran el proyecto.

Otra posibilidad que existe, para aquel investigador que no pertenezca a ninguna de estas instituciones, es un repositorio independiente creado por la plataforma E-ciencia, denominado emi+d, disponible desde octubre de 2012.

Para realizar la búsqueda de un documento, se puede hacer de forma simple, introduciendo las palabras clave y luego agrupando por año o institución y ordenando por relevancia, fecha de publicación, autor y título.

Otra opción es búsqueda avanzada, donde se puede buscar en todos los campos bibliográficos, con opciones de filtrado y de visualización.

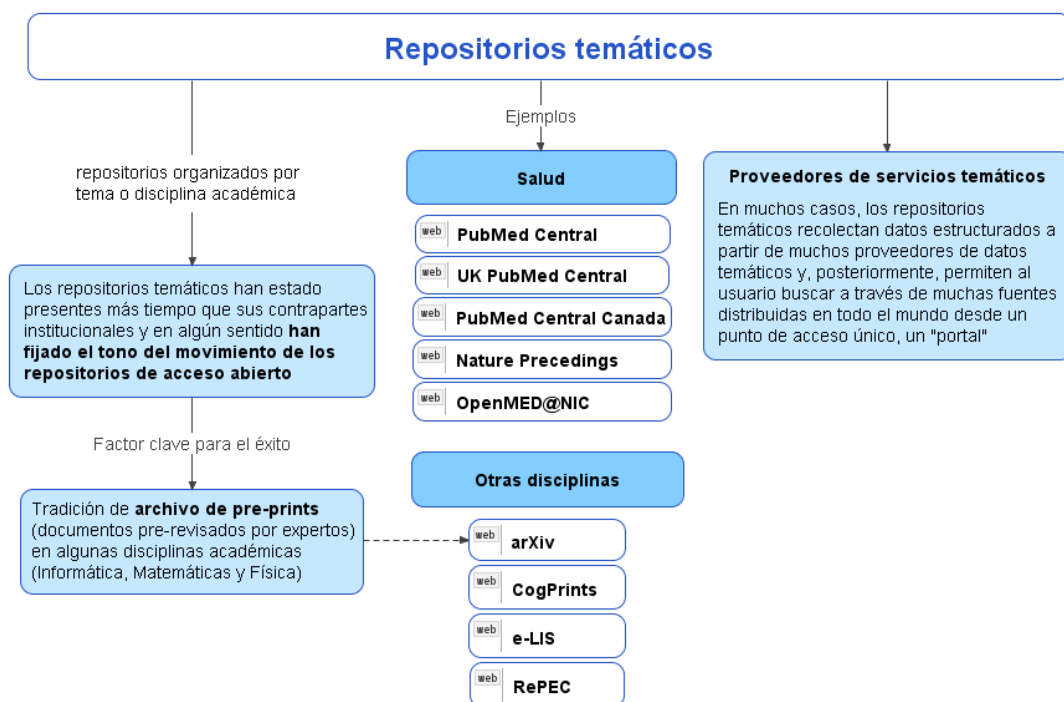
# 1. INTRODUCCIÓN

## 1.2.3.4. Repositorios temáticos

Otra forma de clasificar a los repositorios es por su temática. Éstas son múltiples y variadas, y dependerán de la materia de interés a tratar.

Los repositorios temáticos surgieron antes que los institucionales. En el año 1991 surge el repositorio de la disciplina de física denominado arXiv. En el área de la Salud, PubMed Central es el repositorio más conocido. En muchos estos repositorios recolectan los datos de los proveedores de datos temáticos ("NECOBELAC Project Home Page," n.d.).

Figura 19: Ejemplos de repositorios temáticos



Fuente: ("NECOBELAC Project Home Page," n.d.).

### 1.2.3.4.1. Tesis Doctorales en Red (TDR)

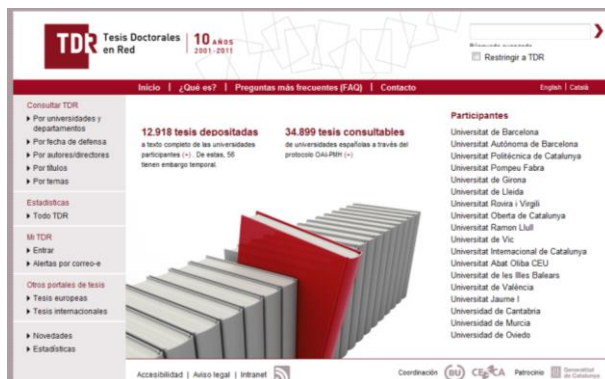
Como ejemplo de repositorio temático, las tesis doctorales pueden ser depositadas en repositorios específicos.

Tesis Doctorales en Red (TDR) es un repositorio específico de tesis doctorales españolas, que nació fruto del convenio de La Universidad Digital de Catalunya 1999-2003,

# 1. INTRODUCCIÓN

firmado el 8 de septiembre de 1999 que permite hacer consultas por universidades, fecha de defensa, autores, títulos y temáticas (“TDR Principal,” n.d.).

Figura 20: Página web Tesis Doctorales en Red



Fuente: (“TDR Principal,” n.d.)

## 1.2.3.4.2. Repositorios de tesis doctorales

Es otro repositorio de tesis doctorales, pero específicamente en el campo de Ciencias Biomédicas y de la Salud. El proyecto está coordinado con la Comisión Nacional de Grados Científicos y forma parte de la estrategia regional de la Biblioteca Virtual en Salud de Cuba, iniciado a finales del año 2008 (“Repositorio de Tesis Doctorales,” n.d.).

Figura 21: Página web Repositorio de tesis doctorales



Fuente: (“Repositorio de Tesis Doctorales,” n.d.).

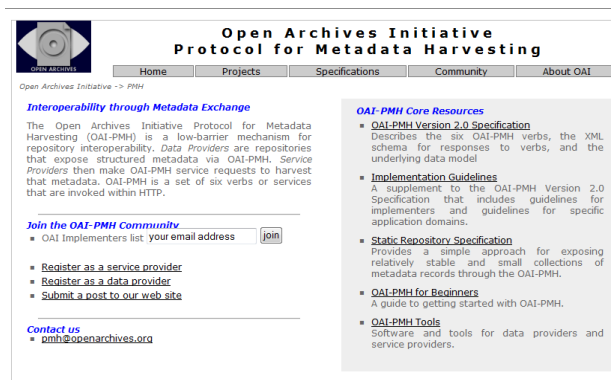
# 1. INTRODUCCIÓN

## 1.2.4. ADAPTACIÓN TECNOLÓGICA DEL MOVIMIENTO DE ACCESO ABIERTO

Para poder implementar el Acceso Abierto, se necesita solucionar la dispersión que existe de documentos repartidos por diferentes depósitos en la web.

Por ello surge la Iniciativa de Archivos Abiertos (OAI) en 1999, como una herramienta de interoperabilidad, donde se transfieren metadatos a través del protocolo OAI-PMH ("Open Archives Initiative," n.d.).

Figura 22: Página web Open Archives Initiative (OAI)

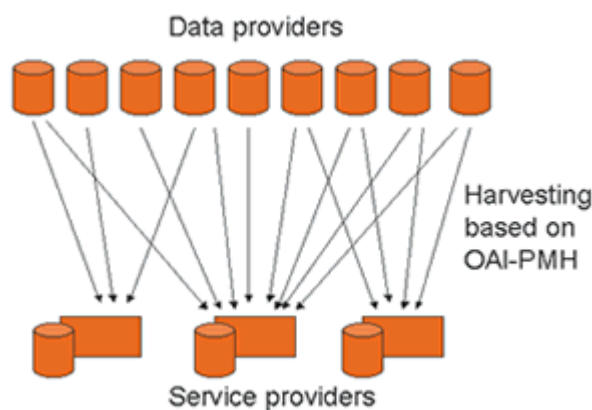


Fuente: ("Open Archives Initiative," n.d.)

Así se consigue un intercambio de información donde los proveedores de servicios, se conectan a múltiples proveedores de datos, y el resultado obtenido es expuesto al investigador para su posible acceso (Leona Carpenter, 2002).

El diagrama de flujo es el siguiente:

Figura 23: Diagrama de flujo de transferencia de datos con OAI



Fuente: ("Open Archives Forum," n.d.)

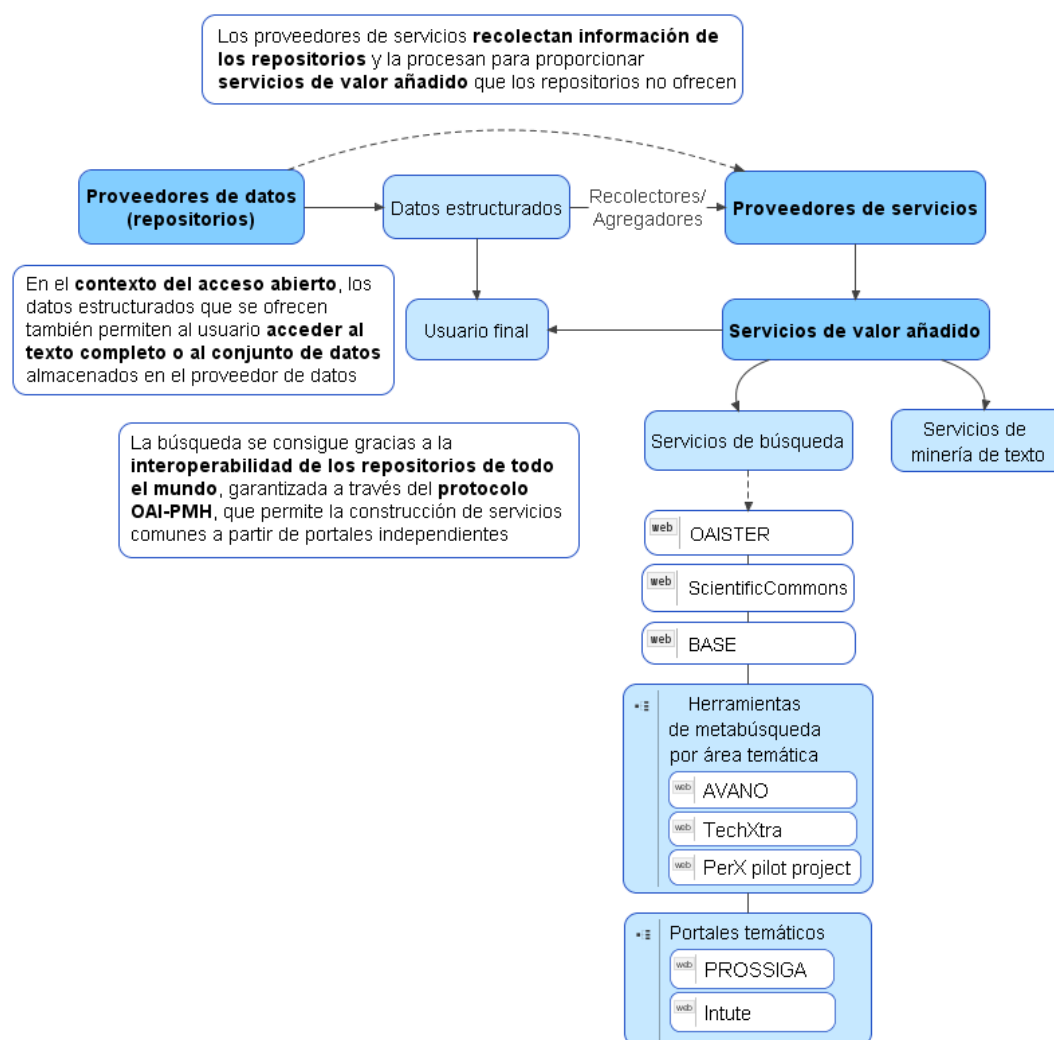
# 1. INTRODUCCIÓN

Los proveedores de datos son repositorios o revistas electrónicas (Melero & Pérez-Agüera, 2004) donde están depositados todos los documento de investigación científica.

Los proveedores de servicios, dan un valor añadido a los proveedores de datos y recogen toda la información contenida en los anteriores, con servicios de búsqueda avanzada, facilitando su acceso (Silió, 2005).

**Figura 24:** Relación proveedores de datos y de servicios de Acceso Abierto

## Proveedores de servicios - Repositorios



Fuente: ("NECOBELAC Project Home Page," n.d.)





# 1. INTRODUCCIÓN

## 1.2.4.1. Proveedores de datos

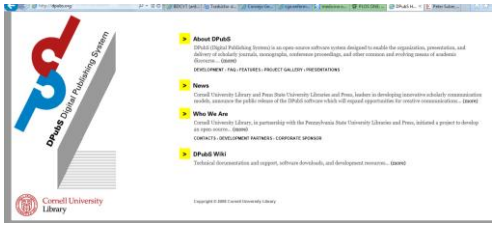

Los proveedores de datos necesitan un programa específico que también cumpla el protocolo OAI-PMH. Al igual que se promueve el libre acceso a la información científica, la forma de exponer esta información se hace a través de programa de acceso libre.

Según los autores Melero & Abad García (2008), los principales programas que permiten la creación de revistas cuyos contenidos, o al menos sus metadatos, cumplen con el protocolo OAI-PMH, son los siguientes:

**Tabla 2:** Programas libres para la creación y gestión de revistas digitales

Sistema de revista	Características
<p><b>Open Journal System (OJS)</b></p> <p><a href="http://pkp.sfu.ca">http://pkp.sfu.ca</a></p> <p>Creado por el PKP (Public Knowledge Project, Univ British Columbia, Canada) en 2001</p> 	<p>Versión actual: OJS 2.1.1</p> <p>Requisitos:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Linux, BSD, Solaris, Mac OS X, Windows Apache (1.3.2x o superior) o Windows Apache 2 (2.0.4x o superior)</li> <li>Microsoft IIS 6 (PHP 5.x mínimo)</li> <li>MySQL (3.23.23 o superior) o PostgreSQL (7.1 o superior)</li> <li>PHP (4.2.x o superior)</li> </ul> <p>Licencia: licencia pública general de GNU</p>
<p><b>HyperJournal</b></p> <p><a href="http://www.hjournal.org">http://www.hjournal.org</a></p> <p>Desarrollado por un grupo de la Univ. De Pisa y colaboradores, presentado en el año 2005</p> 	<p>Requisitos:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Linux (recomendado Debian), Mac OS X (10.2 o superior), BSD o Unix</li> <li>Apache (1.3 o 2.0)</li> <li>PHP (5 o superior)</li> <li>Tomcat (5 o superior)</li> <li>Sesame 1.1</li> <li>MySQL (4.1 o superior)</li> </ul>
<p><b>DPubS</b></p> <p><a href="http://dpubs.org">http://dpubs.org</a></p> <p>Desarrollado por la Universidad de Cornell.</p>	<p>Requisitos del sistema para DPubS:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Solaris (9 o 10 SPARC) y Linux (Red Hat FC 4 per a x 86)</li> <li>Perl (5.8 o superior)</li> </ul>

# 1. INTRODUCCIÓN

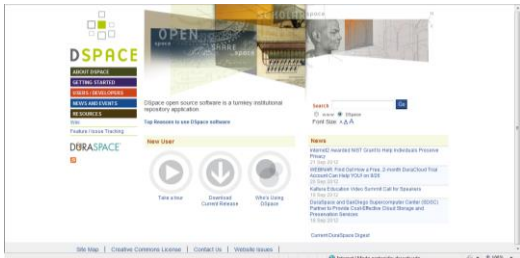
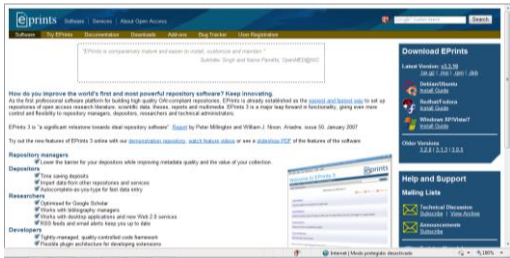



	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Apache (1.3.x) y mod_perl (1.x) o Apache (2.x) y mod_perl (2.x)</li> <li>• Java. Si se utiliza Lucene como motor de búsqueda. Java</li> <li>• Runtime Environment (JRE) 1.4.2 o superior</li> <li>• Puede utilizar Fedora o Dspace como repositorio subyacente</li> </ul> <p>Licencia: Educational Community License</p>
<p><b>SOPS (SciX Open Publishing Services)</b></p> <p><a href="http://www.scix.net/sops.htm">http://www.scix.net/sops.htm</a></p> <p>Año 2003 Universidad de Ljubljana, Eslovenia</p> 	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Plataforma modular para e-journals, biblioteca digital y preparación de conferencias, congresos...online</li> <li>• httpd server, Apache or Xitami.</li> <li>• WODA Database and Web services generator.</li> <li>• Lenguaje de programación: Perl.</li> </ul> <p>Licencia: <i>Open Software License version 1.0</i></p>

Fuente: ((Melero & Abad García, 2008)

# 1. INTRODUCCIÓN

Según OpenDOAR, los programas que permiten la creación de repositorios cuyos contenidos cumplen con el protocolo OAI-PMH, son, entre otros, los siguientes:

**Tabla 3:** Programas libres para la creación de repositorios digitales

 <p>DSpace</p> <p><a href="http://www.dspace.org/">http://www.dspace.org/</a></p>	 <p>E-prints</p> <p><a href="http://www.eprints.org/software/">http://www.eprints.org/software/</a></p>
 <p>Digital Commons</p> <p><a href="http://digitalcommons.bepress.com/">http://digitalcommons.bepress.com/</a></p>	 <p>DIGIBIB</p> <p><a href="http://www.digibis.com/software/digibib.html">http://www.digibis.com/software/digibib.html</a></p>
 <p>OPUS</p> <p><a href="http://opus.bibliothek.uni-wuerzburg.de/index.php?la=en">http://opus.bibliothek.uni-wuerzburg.de/index.php?la=en</a></p>	

Fuente: Elaboración propia


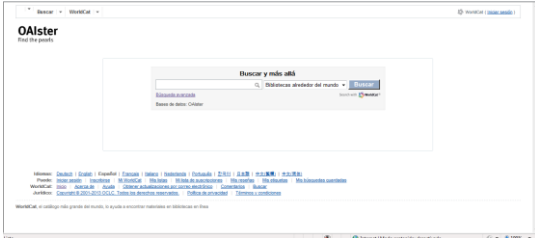



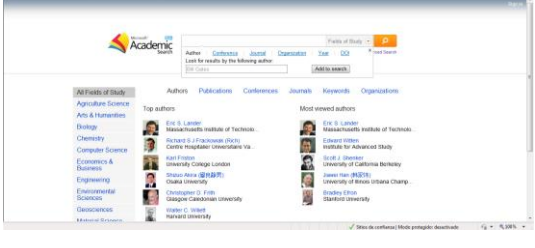
# 1. INTRODUCCIÓN

## 1.2.4.2. Proveedores de servicios

Son la puerta de entrada para que el usuario acceda de forma sencilla a los contenidos disponibles en Acceso Abierto, ya sea investigador o lector.

Los principales proveedores de servicios son los siguientes:

**Tabla 4:** Principales proveedores de servicios

 <p>Google Académico</p> <p><a href="http://scholar.google.es/">http://scholar.google.es/</a></p>	 <p>OAister</p> <p><a href="http://oaister.worldcat.org/?&amp;lang=es">http://oaister.worldcat.org/?&amp;lang=es</a></p>
 <p>Scirus</p> <p><a href="http://www.scirus.com">http://www.scirus.com</a></p>	 <p>BASE</p> <p><a href="http://www.base-search.net/">http://www.base-search.net/</a></p>
 <p>RECOLECTA</p> <p><a href="http://www.recolecta.net/buscador/">http://www.recolecta.net/buscador/</a></p>	 <p>Microsoft Academic Search</p> <p><a href="http://academic.research.microsoft.com/">http://academic.research.microsoft.com/</a></p>

# 1. INTRODUCCIÓN



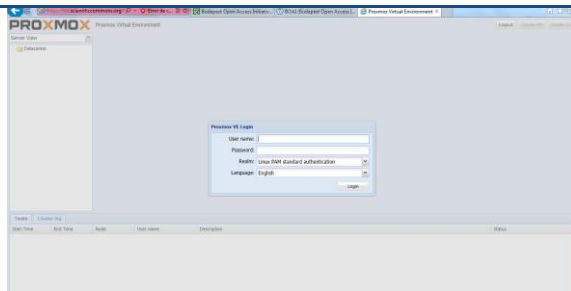
HISPANA

<http://roai.mcu.es/es/inicio/inicio.cmd>



DRIVER

<http://www.driver-repository.eu/>



Scientific Commons

<http://en.scientificcommons.org/>

Fuente: Elaboración propia

# 1. INTRODUCCIÓN

---

## 1.3. PROYECTOS DE ACCESO ABIERTO EN CIENCIAS DE LA SALUD

La profesión de enfermería se encuentra dentro del campo de Ciencias de la Salud. En este ámbito y relacionado con Acceso Abierto, destacamos dos proyectos:

-Proyecto HINARI: implantado por Organización Mundial de la Salud (OMS) para los países en desarrollo, favoreciendo el acceso a la información científica.

-Proyecto NECOBELAC: red de instituciones académicas entre Europa y América Latina-Caribe para promover el conocimiento científico dentro del campo de Salud Pública.

### 1.3.1. PROYECTO HINARI

La iniciativa de Acceso a la Investigación ("HINARI," n.d.-a) es un programa desarrollado por la Organización Mundial de la Salud (OMS) y editoriales asociadas para mejorar el acceso de la información científica a las instituciones del sector salud en países en desarrollo, facilitándoles revistas de ciencias biomédicas y ciencias sociales oportunas, pertinentes y de alta calidad.

Este proyecto se encuentra enmarcado en otro denominado Research4Life, que se inició en 2002 con HINARI y que comprende otros 3 proyectos más: Access to Global Online Research in Agriculture (AGORA), Online Access to Research in the Environment (OARE), y Online Access to Research for Development and Innovation (ARDI). Todos ellos están englobados dentro de los objetivos del desarrollo del milenio de la ONU (Organización de las Naciones Unidas) y el objetivo es alcanzar un desarrollo mundial con acceso a la investigación científica en diferentes ámbitos de salud, medio ambiente, agricultura e innovación ("Research4Life," n.d.).

Creado en el año 2002, durará hasta al menos el año 2015, momento hasta el cual se han comprometido a trabajar las editoriales. A partir de aquí se volverán a revisar condiciones.

El proyecto es coordinado por la Organización Mundial de la Salud (OMS), en nombre de sus muchos asociados, públicos y privados ("HINARI," n.d.-b).

Para acceder a HINARI se requiere que los usuarios potenciales se inscriban en la OMS. Todas las organizaciones candidatas al uso de HINARI son: universidades estatales, institutos de investigación, escuelas profesionales (de medicina, enfermería, salud pública, farmacia y odontología); hospitales universitarios, oficinas gubernamentales del sector sanitario; y bibliotecas nacionales de medicina. Tanto alumnos como trabajadores tienen derecho al acceso de las revistas ("HINARI," n.d.-c).

# 1. INTRODUCCIÓN

Los países que quieran acceder a las revistas a través de HINARI, lo pueden hacer de forma gratuita o pagando un bajo precio.

Para ello se han creado dos listas de países basadas en el Ingreso Nacional Bruto (INB) per cápita (cifras del Banco Mundial).

Las instituciones en países con INB per cápita por debajo de \$1600 son elegibles para tener acceso gratuito.

Las instituciones en países con INB per cápita entre \$1601-\$4700 pagan una cuota de \$1000 por año y por institución.

Si la institución se encuentra en un país de Grupo 2 (acceso a bajo costo) y no puede o decide no pagar la suscripción anual, la institución sigue teniendo acceso gratuito a cierto número de recursos de información ("HINARI," n.d.-d).

**Figura 25:** Proyecto HINARI. Países, áreas y territorios elegibles con acceso gratuito o acceso a bajo costo

## PAISES, AREAS Y TERRITORIOS ELEGIBLES

Grupo 1 (acceso gratuito)		Grupo 2 (acceso a bajo costo)	
Albania <sup>a</sup>	Honduras <sup>a</sup>	Albania	Maldivas
Arabia Saudita <sup>a</sup>	Islas Salomón	Angola	Maldivas
Bangladesh	Kenya	Angola	Manuao
Bélgica	Kiribati	Armenia	Micronesia (Estados Federados de)
Bolivia (Estado Plurinacional de)	Kirguistán	Batavia	Montenegro <sup>a</sup>
Bosnia y Herzegovina	Lesoto	Bhutan	Namibia
Burkina Faso	Liberia	Bosnia y Herzegovina	Nauru
Burundi	Madagascar	Bulgaria <sup>a</sup>	Paraguay
Cambodia	Malawi	Cabo Verde	República Árabe Siria
Camerún	Mali	Colombia	República Dominicana
Chad	Mauritania	Cuba	Samoa
Cisjordania y Faja de Gaza	Moldavia	Ecuador	San Vicente y las Granadinas
Comoras	Mongolia	El Salvador	Serbia <sup>a</sup>
Congo	Mozambique	Ex República Yugoslava de S.L. Lanka	Suriname <sup>a</sup>
Côte d'Ivoire	Myanmar	Fiji <sup>a</sup>	Swazilandia
Djibouti	Nepal	Georgia	Tonga
Eritrea	Nicaragua	Guatemala	Tuniz
Etiopía	Niger	Guatemala	Ucrania
Gambia	Nigeria	Iraq	Vanuatu
Guinea	Papua Nueva Guinea	Islas Marshall	
Guinea-Bissau	Paraguay <sup>a</sup>	Jamaica	
Guyana	República	Jordanía	
Haití	República Democrática del Congo	Kazajistán <sup>a</sup>	
		Kosovo	

<sup>a</sup> Se gradúan de acceso a HINARI en 2011    <sup>a</sup> Se mudan al Grupo 2 en 2011

Fuente: ("HINARI," n.d.-a)

Se pueden realizar búsquedas bibliográficas de artículos por título, autor, tema, idioma, editorial y mediante el enlace "Busque artículos de las revistas HINARI a través de PubMed".

# 1. INTRODUCCIÓN

Figura 26: Página web HINARI. Búsqueda de artículos



Fuente: ("HINARI," n.d.-e)

## 1.3.2. PROYECTO NECOBELAC

El proyecto NECOBELAC (NEtwork of COllaboration Between Europe and Latin American Caribbean (LAC) countries) fue una red de colaboración entre Europa y América Latina-Caribe. Se trata de un proyecto en el campo de la salud pública que finalizó en julio 2012.

Figura 27: Página web Proyecto NECOBELAC



Fuente: ("NECOBELAC Project Home Page," n.d.)

Sus objetivos principales eran mejorar la escritura científica, promover el acceso libre de publicación y fomentar la cooperación técnica y científica entre Europa y América Latina-Caribe.

La estrategia de NECOBELAC fue crear una red de instituciones académicas.



# 1. INTRODUCCIÓN

---

El coordinador del proyecto era Istituto Superiore di Sanità Rome, Italy y estaba financiado por la Comisión Europea, apoyados por cinco instituciones, entre las que destaca el Centro Superior de Investigaciones Científicas (CSIC).

Parte de estos socios colaboraban en proyectos similares como proyecto DRIVER (“DRIVER | Home,” n.d.) y la Biblioteca Virtual de la Salud (“Biblioteca Virtual en Salud,” n.d.).

La forma de dar a conocer su proyecto fue capacitar a investigadores en el tema, mediante cursos a formadores en cuatro idiomas: inglés, español, portugués, italiano.

Editaban además guías de formación para la realización de estos cursos, siendo adaptable, flexible y reutilizable.

# 1. INTRODUCCIÓN

---

## 1.4. POLÍTICAS DE ACCESO ABIERTO

Desde que se definió formalmente el movimiento de Acceso Abierto de la Declaración de Budapest en 2002 su desarrollo ha sido positivo, pero aún no se ha alcanzado el final. Han sido necesarias políticas a diferentes niveles para “forzar-animar”, a todas las partes implicadas y a desarrollar la comunicación científica en Acceso Abierto.

De esta forma, se han establecido políticas que se agrupan a nivel europeo, nacional, autonómico e institucional.

### 1.4.1. NIVEL EUROPEO

#### 7º PROGRAMA MARCO DE INVESTIGACIÓN Y DESARROLLO TECNOLÓGICO (FP7)

La Comisión Europea hace propuestas para cumplir las obligaciones que le imponen los tratados de la Unión Europea (UE) y solo puede legislar para alcanzar un objetivo común, cuando la acción de la UE sea más eficaz que la acción nacional, regional o local (“Comisión Europea,” n.d.-a).

Dentro de sus políticas de desarrollo en el área de ciencia y tecnología, se encuentra el *7º Programa Marco de Investigación y Desarrollo Tecnológico (FP7)* que es el principal instrumento de la Unión Europea para financiar la investigación en Europa (“Comisión Europea,” n.d.-b).

Este proyecto se inició en el año 2007 y finaliza en el actual 2013. El presupuesto de este programa está destinado para agentes de la investigación en toda Europa y de fuera de ella con el fin de cofinanciar proyectos de investigación y desarrollo tecnológico, consiguiendo una base científica y tecnológica de la industria europea y alcanzando competitividad internacional en base a la investigación.

Este proyecto apoya varias iniciativas y una de ellas es promover la política de Acceso Abierto, proporcionando acceso público a los resultados de proyectos de investigación financiados por la UE, según la cláusula 39 (“Science in Society Home page Research - Science and Society,” n.d.).

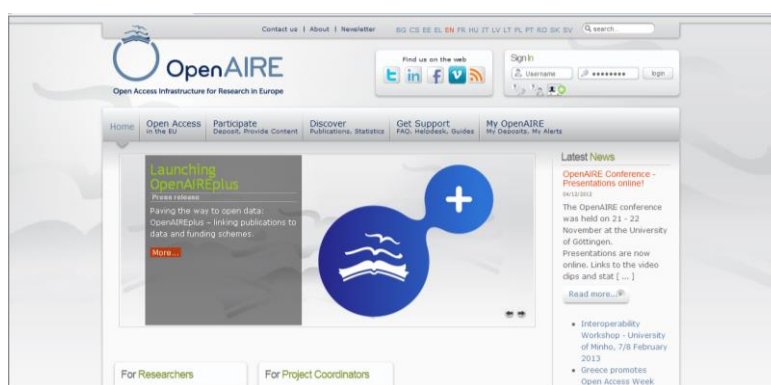
El proyecto de Acceso Abierto (un 20% del proyecto FP7) se puso en marcha en agosto del 2008 y pretende el acceso público sobre todo a artículos de revisión por pares, con un embargo de 12 meses en áreas sociales y 6 meses para el resto de disciplinas científicas, abarcando 7 áreas temáticas, entre ellas el área de salud: energía, medio ambiente, salud, parte de tecnologías de la información y comunicaciones, las infraestructuras de investigación, la ciencia en la sociedad, y las ciencias sociales y humanidades.

# 1. INTRODUCCIÓN

Facilitan un modelo de carta para que el científico presente en la editorial (**Anexo 8**), cumpliendo así las condiciones del proyecto piloto de Acceso Libre FP7 tal y como especifica la cláusula 39 del acuerdo de subvención (“Comisión Europea,” n.d.-c).

En 2009 se dispuso la plataforma OpenAIRE (Open Access Infrastructure for Research in Europe) para dar acceso a las publicaciones y desde diciembre 2011 la plataforma OpenAIREplus (“Paving the way to an open scientific information space,” n.d.) auna éste acceso a los datos procedentes de la investigación.

**Figura 28:** Página web plataforma OpenAIRE



Fuente: (“OpenAIRE,” n.d.)

OpenAIRE es un repositorio donde los científicos depositan sus comunicaciones científicas, y todos los proyectos financiados por el FP7. Como en cualquier otro repositorio, el científico tiene que rellenar un formulario de registro y depositar el archivo en la plataforma.

El siguiente programa marco de investigación de la UE ha sido denominado Horizon2020 que comprenderá el periodo 2014-2020. En éste el Acceso Abierto a la comunicación científica sigue siendo uno de los pilares básicos (“Horizonte 2020 / Programa Marco / Inicio - Oficina Europea,” n.d.).

Las perspectivas del nuevo programa marco se puede ver resumidas en el siguiente cuadro:

# 1. INTRODUCCIÓN

Figura 29: Cambios del programa marco FP7 a H2020

## Acceso Abierto en FP7 y H2020



Fuente: (Ala-Mutka, 2012)

Por tanto los cambios tienden a afianzar lo ya iniciado en el proyecto anterior y dar más protagonismo al Acceso Abierto en forma de "obligación" incluyendo no solo la publicación final de los resultados, sino también los datos primarios de las investigación, que es el desarrollo del repositorio OpenAIREplus iniciado a finales del proyecto FP7.

## POLÍTICA DE LOS CENTROS DE INVESTIGACIÓN DEL REINO UNIDO

La organización Economic and Social Research Council (ESRC) es la más grande del Reino Unido que financia la investigación sobre temas económicos y sociales, apoyando la investigación independiente y de calidad, que tienen un impacto sobre la comunidad. Son un organismo público ("ESRC | The Economic and Social Research Council," n.d.-a).

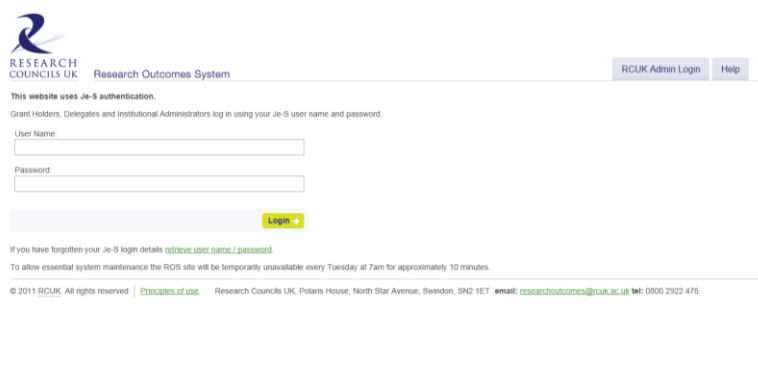
En julio de 2012 RESEARCH Councils UK (RCUK), organismo responsable de la inversión del dinero público en la investigación en el Reino Unido ("RCUK," n.d.-a), anunció una nueva política de Acceso Abierto, debido a la publicación del informe Finch un mes antes, y aceptando sus recomendaciones ("RCUK," n.d.-b). El Gobierno, en línea con su compromiso general con la transparencia y datos abiertos, se compromete a garantizar que dicha investigación debe ser de libre acceso. Está política entró en vigor en 1 abril 2013. (Anexo 9).

Los investigadores deben depositar los resultados de sus investigaciones en el catálogo de investigaciones del ESRC ("ESRC | The Economic and Social Research Council," n.d.-b) a través de una página denominada Research Outcomes System (ROS), que recoge

# 1. INTRODUCCIÓN

datos y resultados de las investigaciones. Está realizada bajo el protocolo OAI-PMH para permitir relacionarse con otros repositorios.

**Figura 30:** Página web para depósito de resultados de investigación Reino Unido - Research Outcomes System (ROS)



Fuente: ("Research Outcomes System - Je -S Login," n.d.)

ROS permite el depósito de diferentes recursos como son artículos de revistas, documentos de una conferencia o taller, informes no publicados y documentos de trabajo, libros, capítulos y secciones de libros, bases de datos y materiales multimedia y audiovisual, entre otros.

Toda investigación financiada desde el 1 octubre 2006 está obligada lo antes posible a:

- Depositar una copia de los artículos resultantes publicados en revistas o actas de congresos, en el ROS.
- Siempre que sea posible, depositar las referencias bibliográficas relativas a este tipo de artículos, incluyendo un enlace al sitio web del editor, en el momento de la publicación, en ROS.
- Depósito de los resultados en ROS.

La política de Acceso Abierto de RCUK, permite ambas vías de Acceso Abierto, la ruta verde y la dorada, aunque RCUK tiene una preferencia por el Acceso Abierto inmediato con la máxima oportunidad para su reutilización.

# 1. INTRODUCCIÓN

Las revistas donde se publiquen los resultados, tienen que permitir el depósito inmediato de la versión final en repositorios sin restricción a la reutilización mediante licencia Creative Commons Attribution (CC BY), aunque eso puede implicar el pago por procesamiento a la editorial. También es posible el depósito dentro de un periodo, que en el caso de disciplinas como ciencias, tecnologías, ingenierías o matemáticas no será más de 6 meses de periodo de embargo y en el caso de ciencias sociales, humanidades y artes no más de 12 meses; los derechos de autor siempre corresponderán al autor.

Desde el día 1 abril 2013 las tasas de publicación serán financiadas en partidas especiales RCUK (RCUK, 2013) y el proceso de publicación de los resultados será de la forma que muestra la siguiente figura:

**Figura 31:** Proceso de publicación de resultados según política de Acceso Abierto de RESEARCH Councils UK (RCUK)



Fuente: (RCUK, 2013)

# 1. INTRODUCCIÓN

## 1.4.2. NIVEL NACIONAL

### REAL DECRETO 99/2011: REGULACIÓN DE LAS ENSEÑANZAS OFICIALES DE DOCTORADO

En España a inicios del 2011 se publicó el *Real Decreto 99/2011, de 28 de enero, por el que se regulan las enseñanzas oficiales de doctorado*. En su **artículo 14.5** cita que “Una vez aprobada la tesis doctoral, la universidad se ocupará de su archivo en formato electrónico abierto en un repositorio institucional y remitirá, en formato electrónico, un ejemplar de la misma así como toda la información complementaria que fuera necesaria al Ministerio de Educación a los efectos oportunos”.

**Figura 32:** Real Decreto 99/2011, de 28 de enero, por el que se regulan las enseñanzas oficiales de doctorado



#### I. DISPOSICIONES GENERALES

##### MINISTERIO DE EDUCACIÓN

**2541** *Real Decreto 99/2011, de 28 de enero, por el que se regulan las enseñanzas oficiales de doctorado.*

Fuente: (“Real Decreto 99/2011, de 28 de enero, por el que se regulan las enseñanzas oficiales de doctorado. Boletín Oficial del Estado, 10 de febrero de 2010, núm.35. Sec. I. Pág. 13909,” 2011)

### LEY 14/2011: DE LA CIENCIA, LA TECNOLOGÍA Y LA INNOVACIÓN

Se establece la Ley 14/2011, de 1 de junio, de la Ciencia, la Tecnología y la Innovación en renovación a la última Ley 13/1986, de 14 de abril, de Fomento y Coordinación General de la Investigación Científica y Técnica, donde se define más claramente la estrategia a favor del Acceso Abierto.

**Figura 33:** Ley 14/2011, de 1 de junio, de la Ciencia, la Tecnología y la Innovación



#### I. DISPOSICIONES GENERALES

##### JEFATURA DEL ESTADO

**9617** *Ley 14/2011, de 1 de junio, de la Ciencia, la Tecnología y la Innovación.*

Fuente: (“Ley 14/2011, de 1 de junio, de la Ciencia, la Tecnología y la Innovación. Boletín Oficial del Estado, 2 de junio de 2011, núm.131 Sec. I. Pág. 54387.,” 2011, p. 14)

# 1. INTRODUCCIÓN

---

Debido a los cambios nacionales dentro del contexto de Ciencia y Tecnología, era necesaria una nueva ley al respecto, por cinco motivos principales:

1. Las Comunidades Autónomas tienen competencias en materia de investigación científica e innovación, coexistiendo este I + D + I junto con el promovido desde la Administración General del Estado.
2. España está integrada en la Unión Europea, y por tanto tiene que regirse según sus normativas a favor de la Ciencia y la Tecnología.
3. El volumen de investigación en nuestro país ha crecido y por tanto requiere de un modelo de gestión de la Administración General del Estado a través de la Agencia Estatal de Investigación.
4. Nuestra comunidad científica española, seis veces mayor que en 1986, requiere de una carrera científica profesionalizada y reconocida socialmente en el ámbito científico internacional.
5. Transición hacia una economía basada en el conocimiento y la innovación.

Una de las novedades de la ley recae en el ámbito de las publicaciones científicas, dentro del entorno de Acceso Abierto.

En su **artículo 37**, establece seis puntos a cumplir:

*“1. Los agentes públicos del Sistema Español de Ciencia, Tecnología e Innovación impulsarán el desarrollo de repositorios, propios o compartidos, de Acceso Abierto a las publicaciones de su personal de investigación, y establecerán sistemas que permitan conectarlos con iniciativas similares de ámbito nacional e internacional.*

*2. El personal de investigación cuya actividad investigadora esté financiada mayoritariamente con fondos de los Presupuestos Generales del Estado hará pública una versión digital de la versión final de los contenidos que le hayan sido aceptados para publicación en publicaciones de investigación seriadas o periódicas, tan pronto como resulte posible, pero no más tarde de doce meses después de la fecha oficial de publicación.*

*3. La versión electrónica se hará pública en repositorios de Acceso Abierto reconocidos en el campo de conocimiento en el que se ha desarrollado la investigación, o en repositorios institucionales de Acceso Abierto.*

*4. La versión electrónica pública podrá ser empleada por las Administraciones Públicas en sus procesos de evaluación.*

*5. El Ministerio de Ciencia e Innovación facilitará el acceso centralizado a los repositorios, y su conexión con iniciativas similares nacionales e internacionales.*

*6. Lo anterior se entiende sin perjuicio de los acuerdos en virtud de los cuales se hayan podido atribuir o transferir a terceros los derechos sobre las publicaciones, y no será de aplicación cuando los derechos sobre los resultados de la actividad de investigación, desarrollo e innovación sean susceptibles de protección.”*



# 1. INTRODUCCIÓN

## 1.4.3. NIVEL AUTONÓMICO

A nivel institucional, el movimiento de Acceso Abierto también está teniendo sus repercusiones. En concreto se detalla las políticas de Acceso Abierto en la Comunidad de Madrid.

### ORDEN 679/2009: SE ESTABLECEN LAS BASES REGULADORAS DE AYUDAS A PROGRAMAS DE ACTIVIDADES DE I + D ENTRE GRUPOS DE INVESTIGACIÓN DE LA COMUNIDAD DE MADRID Y CONVOCATORIA EN TECNOLOGÍAS COFINANCIADA CON FONDO SOCIAL EUROPEO

En la Comunidad de Madrid, en el BOCM (Boletín Oficial de Comunidad de Madrid) num 53 publicado el 4 de marzo de 2009, *ORDEN 679/2009 establece las bases reguladoras de ayudas a programas de actividades de I + D entre grupos de investigación de la Comunidad de Madrid y convocatoria en tecnologías cofinanciada con Fondo Social Europeo.*

Figura 34: ORDEN 679/2009, de 19 febrero

B.O.C.M. Núm. 53	MIÉRCOLES 4 DE MARZO DE 2009	Pág. 13
<b>Consejería de Educación</b>	DISPONGO	
<b>699</b> <i>ORDEN 679/2009, de 19 de febrero, por la que se establecen las bases reguladoras de ayudas a programas de actividades de I + D entre grupos de investigación de la Comunidad de Madrid y convocatoria en tecnologías cofinanciada con Fondo Social Europeo.</i>	<b>TÍTULO I</b>	
	<b>Bases reguladoras para la realización de programas de I + D entre grupos de investigación de la Comunidad de Madrid</b>	
	<b>Artículo 1</b>	
	<i>Objeto y ámbito de estas bases reguladoras</i>	
La Consejería de Educación, en el ejercicio de las competencias atribuidas en materia de fomento de la Investigación Científica y la Innovación Tecnológica reconocidas en la Ley 5/1998, de 7 de mayo, de Fomento de la Investigación Científica y la Innovación Tecnológica de la Comunidad de Madrid, establece mediante la presente Orden, las bases reguladoras para la realización de programas de actividades de I + D así como para gestión y adquisición de infraestructuras en laboratorios de uso común entre grupos de investigación de la Comunidad de Madrid.	El objeto de esta Orden es establecer las bases reguladoras para la concesión de ayudas destinadas a la realización de programas de actividades de I + D así como para la gestión y adquisición de infraestructuras de uso común en laboratorios, entre grupos de investigación participantes en las propuestas de universidades, hospitales públicos de la red hospitalaria de Madrid, organismos públicos de investigación, fundaciones de investigación u otros centros públicos de investigación con personalidad jurídica propia y radicados en la Comunidad de Madrid, en régimen de colaboración con la Administración de la Comunidad de Madrid.	

Fuente: ("ORDEN 679/2009, de 19 de febrero, por la que se establecen las bases reguladoras de ayudas a programas de actividades de I + D entre grupos de investigación de la Comunidad de Madrid y convocatoria en tecnologías cofinanciada con Fondo Social Europeo. Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid, 4 de marzo de 2009, núm.53 pág. 13,," n.d.)

En el **artículo 7.9**: "*De conformidad con la política de fomento del Acceso Abierto a los resultados de la investigación científica impulsada por la Comunidad de Madrid, que se alinea con las políticas y recomendaciones realizadas al respecto por la Unión Europea, los investigadores beneficiarios del programa deberán facilitar el Acceso Abierto a los resultados de su investigación en el repositorio institucional disponible a tal efecto en su universidad, organismo público de investigación y/o en el repositorio independiente de la Comunidad de Madrid, en el que deberán depositar una copia del artículo publicado o la versión final del mismo, aceptada para su publicación, junto con los documentos de trabajo, los resultados de*

# 1. INTRODUCCIÓN

*los experimentos, etcétera, en un plazo no superior a seis meses para las áreas de tecnologías y biociencias y de doce meses para las áreas de ciencias sociales y humanidades desde el momento de publicación del artículo”.*

## REPOSITORIO E-CIENCIA

En la Comunidad de Madrid existe además una plataforma digital de acceso libre a la producción científica, denominada E-ciencia (E-ciencia), ya comentado en el apartado repositorios.

Figura 35: Página web repositorio E-ciencia



Fuente: ("e-ciencia. Buscador de archivos abiertos," n.d.)

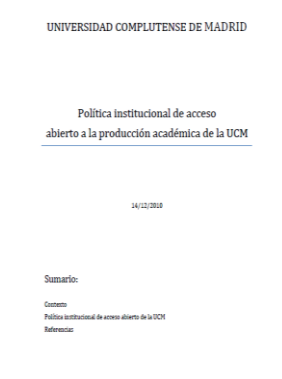
## 1.4.4. NIVEL INSTITUCIONAL

En el ámbito universitario, son cada vez las universidades a nivel nacional y de la Comunidad de Madrid que están aprobando medidas en favor del Acceso Abierto, orientadas tanto a proyectos de investigación, artículos procedentes de ayudas o subvenciones propias o bien a tesis doctorales.

En la Universidad Complutense de Madrid, hay un repositorio institucional E-Prints Complutense, que cumple con la normativa (Política institucional de Acceso Abierto a la producción académica de la UCM) (**Anexo 10**).

# 1. INTRODUCCIÓN

**Figura 36:** Política institucional de Acceso Abierto a la producción académica de la UCM



Fuente: (Universidad Complutense de Madrid, 2010)

La Universidad Complutense de Madrid manifiesta que:

- *Promueve el acceso abierto a las publicaciones académicas, científicas y técnicas realizadas por la comunidad académica: profesorado y personal investigador, doctorandos y estudiantado.*
- *Recomienda a sus autores que publiquen los resultados de su actividad académica en revistas científicas que autoricen el depósito de los artículos en repositorios institucionales.*
- *Facilita a la comunidad académica una plataforma, el Archivo Institucional E-Prints Complutense, para que depositen sus artículos de revistas, una vez que hayan sido aceptados para su publicación, pudiendo ser embargados si así lo requiere la política editorial. También podrán depositar tesis doctorales, documentos de trabajo, contribuciones en congresos, libros o capítulos de libros, materiales de enseñanza, datos de investigación, etc., siempre que no infrinjan la legislación de propiedad intelectual, ni contengan datos confidenciales. El depósito lo podrá efectuar el mismo docente e investigador o el personal de la Biblioteca, si así fuera necesario. El autor podrá elegir una de las 6 licencias Creative Commons para reservar algunos derechos de propiedad de su producción científica.*
- *Se compromete a incrementar la visibilidad y la interoperabilidad de las publicaciones depositadas en el repositorio institucional mediante protocolos y estándares internacionales (OAI-PMH, Dublín Core, etc.).*
- *Velará por los derechos de autor, propiedad intelectual y el derecho de confidencialidad de las publicaciones depositadas en el repositorio institucional*
- *Preservará, asegurará y mantendrá el acceso perpetuo a las publicaciones de la producción científica alojadas en el repositorio institucional.*

# 1. INTRODUCCIÓN

Además de las universidades, existen otras instituciones que promueven el Acceso Abierto. Entre ellas destaca el Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC). Su objetivo es ofrecer la mayor difusión y visibilidad posibles de los resultados de la investigación realizada por su comunidad científica.

En el año 2006 la presidencia del CSIC firma la declaración de Berlín, comprometiéndose a difundir toda esta información en Acceso Abierto ("Digital.CSIC: Políticas Digital.CSIC," n.d.).

Cuenta con un repositorio digital denominado Digital.CSIC (Digital.CSIC) donde se alberga todo tipo de documentos científicos siempre que haya sido realizado o financiado por el CSIC.

Figura 37: Página web Digital.CSIC



Fuente: ("Digital.CSIC: Página de inicio," n.d.)

# 1. INTRODUCCIÓN

---

## 1.5. SOSTENIBILIDAD DE LAS PUBLICACIONES EN ACCESO ABIERTO

Las publicaciones de Acceso Abierto se mantendrán en el tiempo siempre que sean sostenibles, principalmente a nivel económico.

Según Abadal (2012) la financiación de las revistas de acceso abierto se centra en:

**a) Tasas** (pago por los originales publicados): el autor abona un canon para que se publiquen sus artículos. En la realidad esto no es así, ya que en la mayoría de los casos es la biblioteca o la institución a la que pertenece la encargada de pagar esta tarifa. En un estudio de (Melero & Abad García, 2008) recogen el pago que tienen que realizar, dependiendo del tipo de revista, que oscila entre 500 € hasta los 3000€ por artículo. La editorial BioMedCentral incluye una tabla de comparación de los pagos por publicación de las diferentes editoriales ("BioMed Central," n.d.). Se encuentran precios que oscilan entre los \$305 a \$5000.

**b) Subvención externa:** es una forma de financiación que no es pagado por el autor, sino una cuota externa tipo "donativo". Este tipo de subvención se puede obtener por diferentes vías:

1. Financiación pública: son ingresos obtenidos por la administración pública procedentes de entidades como universidades o centros de investigación. Un ejemplo son las revistas del Centro de Superior de Investigaciones Científicas (CSIC).

2. Cuotas de socios: ejemplo de sociedades científicas donde los investigadores pagan una cuota y una parte (o su totalidad) se destina para el mantenimiento de la revista.

3. Consorcio de usuarios: las bibliotecas son las encargadas de financiar a las editoriales a las que están suscritas para promover que publiquen en Acceso Abierto.

**c) Publicidad:** poco relevante y se consiguen pocos ingresos.

**d) Suscripciones institucionales:** la propia universidad o biblioteca se suscribe a una revista, a cambio que el canon que tiene que pagar el autor para luego publicar se vea reducido.

**e) Ventas de servicios:** son los beneficios obtenidos por venta de impresiones o separatas de sus artículos.

# 1. INTRODUCCIÓN

Se analizaron (Dallmeier-Tiessen et al., 2010; Ruiz-Pérez, 2010) las formas de financiación de las revistas contenidas en el directorio DOAJ concluyendo que dependía del tamaño del editor. Así grandes editores utilizaban principalmente pago por publicación, cuotas de socios y publicidad; pequeños editores se financiaban con patrocinadores y suscripciones.

Los autores Laakso & Björk (2012) realizaron un muestreo aleatorio estratificado de las revistas contenidas en el Directorio de Revistas de Acceso Abierto DOAJ, obteniendo que en el 49% de todos los artículos se requerían tasas de publicación.

La iniciativa de Acceso Abierto de Budapest, 10 años después (“Budapest Open Access Initiative,” 2012), considera que las universidades y organismos de financiación deberán ayudar a los autores a pagar cuotas razonables para la publicación en revistas de Acceso Abierto de pago y en encontrar formas similares para apoyar o subsidiar las revistas de Acceso Abierto que no cobren por publicar; este hecho ya es visible en Reino Unido desde el 1 de abril 2013.

En un artículo de Villarroya, Claudio González, Abadal, & Melero, (2012) se explican los modelos de negocio de las editoriales de revistas científicas y se propone que la expresión “modelo de negocio” cuente con otras dimensiones más allá de las puramente económicas como son la dimensión operativa y estratégica, definiendo estas variables a tener en cuenta para evaluar los costes de las revistas.

**Figura 38:** Modelos de negocio de las editoriales científicas

Modelo de negocio		
Dimensión económica	Dimensión operativa	Dimensión estratégica
• Nivel y composición de ingresos	• Estructura organizativa	• Visión, misión, valores
• Volumen y estructura de costes	• Procesos de producción y prestación del servicio	• Identificación y relación con los agentes implicados en la cadena de valor
		• Diferenciación de producto
• Margen o beneficio operativo	• Distribución	• Segmentación del mercado
	• Logística	• Alianzas / redes

Tabla 1. Dimensiones del análisis de los modelos de negocio

Fuente: (Villarroya et al., 2012)

En el caso de los repositorios, la creación y posterior gestión tiene sentido si se cuenta con un número significativo de documentos y un crecimiento permanente de la colección, a un coste razonable. El coste es reducido ya que el software es gratuito y el mantenimiento es realizado por la propia institución.

# 1. INTRODUCCIÓN

---

Los autores Lluca & Reoyo Tudó (2012) afirman *“El primer paso para la implementación de un sistema de repositorio pasa necesariamente por realizar un diagnóstico de situación que deberá tener en cuenta la planificación estratégica de la institución en la que se quiere crear el repositorio, para sumar esfuerzos entre las áreas de la organización, y dar cumplimiento a la estrategia genérica existente. Más allá de la coherencia estratégica, se trata de preparar el proyecto para que sea financiable y tenga el interés de los directivos.”*

Por tanto, crear un repositorio requiere de una planificación, un mantenimiento y una continuidad en el tiempo. Existe manuales para facilitar su creación y toda la infraestructura (Barton & Waters, 2005).

Según un estudio realizado en 2009, los investigadores prefieren vía verde o dorada dependiendo de su materia. Así las disciplinas de ciencias de la salud son mayoritariamente de la vía dorada y ciencias sociales o ciencias de la tierra mayoritariamente de la vía verde (Björk et al., 2010).

Para los investigadores existen barreras para depositar documentos en repositorios de forma espontánea, teniendo en cuenta que no hay impedimento económico. Cuando éste existe como es en la vía dorada, la dificultad para publicar es mayor. Por otro lado las instituciones no tienen dinero para pagar estos costos porque siguen manteniendo las suscripciones que a su vez no puede dejar de pagar mientras que no haya otra manera de acceder a este tipo de contenidos. Si se adaptaran primero los mandatos por vía verde, y se dejaran de pagar las suscripciones a la revistas, de forma natural los editores bajarán los costos para publicar y pasarían todas sus revistas a Acceso Abierto; el único coste a cubrir por esta vía sería el servicio de revisión por pares (Harnad, 2010).

El informe realizado por Houghton & Sheehan (2006) evalúa costos de publicación, y concluye que la vía dorada es un buen camino para la sostenibilidad, pero que la relación beneficio/coste a través de la vía verde es aún mayor.

# 1. INTRODUCCIÓN

---

## 1.6. COPYRIGHT O DERECHOS DE AUTOR

Según la Real Academia de la Lengua, se entiende por derecho de autor a:

1. m. El que la ley reconoce al autor de una obra para participar en los beneficios que produzca su publicación, ejecución o reproducción, y que alcanza, en algunos casos, a los ejecutantes e intérpretes.

El copyright o derechos de autor, engloba una serie de conjuntos de derechos. En los trabajos académicos escritos los derechos de autor abarcan lo que se puede hacer con la obra, como copia total o parcial, impresión, modificaciones derivadas de éstas, siempre realizando un “uso justo” de la obra.

Hasta ahora, en las publicaciones tradicionales, antes que la obra sea publicada, el autor firma un acuerdo donde cede los derechos a la editorial y a partir de ese momento, el autor pierde el control sobre la explotación y uso de la misma. Esto limita el acceso al material para el autor y para el lector a partes iguales (“OASIS,” n.d.-a).

Esta ha sido la forma tradicional de derechos de autor y se representa mediante una c dentro de un círculo ©.

Desde los años setenta surge lo que se denomina el copyleft y se representa mediante una c invertida dentro de un círculo Ⓒ.

Se entiende por copyleft a *“Grupo de licencias cuyo objetivo es garantizar que cada persona que recibe una copia de una obra pueda a su vez usar, modificar y redistribuir el propio trabajo y las versiones derivadas del mismo”* (“Fundación Copyleft Inicio,” n.d.).

Surge en oposición al copyright e inicialmente quería reivindicar la libertad de los derechos de creadores de programas informáticos.

En una encuesta realizada en el 2004, donde participaron 1296 científicos (Swan & Brown, 2004), se pretendía conocer los comportamientos de los autores con respecto al auto-archivo. Los derechos de autor eran propiedad de unos mismo en un 35% de los casos, de la editorial en un 37% y un 22% desconocía a quien pertenecían los derechos. Esta encuesta también destaca que uno de los motivos por los que los investigadores publican en Acceso Abierto es por la propiedad de derechos de autor.

Según Hoorn & van der Graaf (2006) definieron tres tipos de derechos de autor, dentro del Acceso Abierto que son derechos retenidos por el autor, derechos compartidos como la




# 1. INTRODUCCIÓN

---

licencia Creative Commons o derechos transferidos al editor, pero manteniendo también éste otros derechos que no son necesarios para su publicación.

En el año 2004 se declaran unos principios como alternativa a la gestión del derecho de autor, los principios Zwole. Se pretendía conseguir un equilibrio entre las partes implicadas (autores, editores, universidades, bibliotecarios y público en general), donde primaban los derechos básicos de cada uno de ellos, coincidiendo en intereses comunes y sobre todo la calidad de los trabajos científicos y el mayor acceso posible (Crews & van Westrienen, 2007; “Stichting Surf,” n.d.).

Dentro de un proyecto denominado SOAP (Study of Open Access Publishing), analizaron la oferta de revista en Acceso Abierto que ofrecía el directorio internacional DOAJ, abordándose entre otros los derechos de autor. La mitad de los grandes editores utilizaban alguna de las variantes de la licencia creative commons (CC) y siete editoriales aglutinaban el 72% de los títulos (Dallmeier-Tiessen et al., 2010).

Las licencias más utilizadas dentro del Acceso Abierto, y derivadas del copyleft, son las licencias Creative Commons (“Creative Commons,” n.d.-a). Éstas cumplen los mismos criterios del copyleft y el autor decide la protección que le quiere otorgar a la información. Se representa con dos c-s dentro de un círculo .

Estas licencias fueron creadas en el año 2002 por Creative Commons, asociación sin ánimo de lucro de los Estados Unidos fundada por Lawrence Lessig, profesor de derecho en la Universidad de Stanford.





A partir del año 2004 estas licencias se adaptaron a la legislación española y se tradujeron al castellano y catalán según la Ley 23/2006, de 7 de julio, por la que se modifica el texto refundido de la Ley de Propiedad Intelectual, aprobado por el Real Decreto Legislativo 1/1996, de 12 de abril.

Crearon un cambio de tendencia, de “todos los derechos reservados” del copyright a “algunos derechos reservados” con las nuevas licencias CC.

Con las licencias CC el autor mantiene su propiedad intelectual y los derechos sobre la obra y no los cede a nadie, sino que autoriza reproducciones de la obra a una tercera persona bajo ciertas condiciones, de ahí las diferentes licencias CC. Cada condición va asociada a un icono, existiendo cuatro variantes que se pueden combinar según el autor decida.

# 1. INTRODUCCIÓN

Figura 39: Derechos de autor por Creative Commons

-  **Reconocimiento (Attribution):** En cualquier explotación de la obra autorizada por la licencia hará falta reconocer la autoría.
-  **No Comercial (Non commercial):** La explotación de la obra queda limitada a usos no comerciales.
-  **Sin obras derivadas (No Derivate Works):** La autorización para explotar la obra no incluye la transformación para crear una obra derivada.
-  **Compartir Igual (Share alike):** La explotación autorizada incluye la creación de obras derivadas siempre que mantengan la misma licencia al ser divulgadas.

Fuente: ("Creative Commons," n.d.-a)

La licencia más apropiada a utilizar por el editor es la de "reconocimiento", que obliga a toda persona que reutilice la obra a reconocer el autor de la misma. A veces el autor quiere limitar algunas formas de re-uso y por ello existen cuatro variantes combinadas que dan lugar a los 6 tipos de licencias Creative Commons.

Figura 40: Tipos de licencias Creative Commons



**Reconocimiento (by):** Se permite cualquier explotación de la obra, incluyendo una finalidad comercial, así como la creación de obras derivadas, la distribución de las cuales también está permitida sin ninguna restricción.



**Reconocimiento - NoComercial (by-nc):** Se permite la generación de obras derivadas siempre que no se haga un uso comercial. Tampoco se puede utilizar la obra original con finalidades comerciales.



**Reconocimiento - NoComercial - CompartirIgual (by-nc-sa):** No se permite un uso comercial de la obra original ni de las posibles obras derivadas, la distribución de las cuales se debe hacer con una licencia igual a la que regula la obra original.



**Reconocimiento - NoComercial - SinObrasDerivadas (by-nc-nd):** No se permite un uso comercial de la obra original ni la generación de obras derivadas.



**Reconocimiento - CompartirIgual (by-sa):** Se permite el uso comercial de la obra y de las posibles obras derivadas, la distribución de las cuales se debe hacer con una licencia igual a la que regula la obra original.



**Reconocimiento - SinObrasDerivadas (by-nd):** Se permite el uso comercial de la obra pero no la generación de obras derivadas.

Fuente: ("Creative Commons," n.d.-a)

# 1. INTRODUCCIÓN

Para crear una licencia propia, es posible acceder a la página web de Creative Commons y al responder a tres preguntas se asignarán uno de los 6 tipos de licencias y se podrá publicar en una página web o publicaciones científicas.

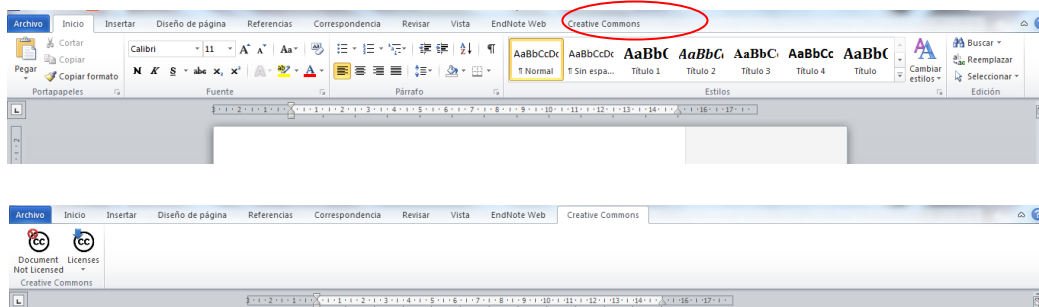
**Figura 41:** Página web Creative Commons para crear una licencia propia



Fuente: ("Creative Commons," n.d.-b)

También es posible insertar los derechos de autor en documentos del programa Microsoft Office ("Creative Commons," n.d.). Para ello existe un ejecutable para añadir al programa (Microsoft Office Word, Power Point y Excel). Una vez instalado la descarga, se utiliza el programa de Office como se haría normalmente. Este complemento agrega una nueva pestaña de Creative Commons para la barra de Microsoft Office.

**Figura 42:** Licencia Creative Commons en paquete Microsoft Office Word



Fuente: Elaboración propia

# 1. INTRODUCCIÓN

---

Cuando un científico decide publicar en una revista (vía dorada) o depositarla en un repositorio (vía verde) es interesante saber cuáles son las políticas sobre derechos de autor de la misma. Para identificarlo, existen buscadores de políticas de derechos de autor, tanto para la vía verde como para la vía dorada, donde se encuentran sistemas de búsqueda tanto de editoriales como de organismos financiadores.

## 1.6.1. DIRECTORIOS DE POLÍTICAS DE DERECHOS DE AUTOR DE EDITORIALES Y REVISTAS (SHERPA/ROMEO Y DULCINEA)

[SHERPA/RoMEO](#): es un servicio de búsqueda de las políticas de derechos de autor de las editoriales y revistas de carácter internacional. SHERPA es un centro para la investigación en comunicaciones de la Universidad de Nottingham en Reino Unido, que ha puesto en marcha en 2006 el proyecto RoMEO para facilitar al investigador la elección de donde publicar su artículo, dependiendo de las políticas de derechos de autor (“SHERPA/RoMEO Español - Políticas de copyright de las editoriales y autoarchivo,” n.d.).

Según la política de la editorial, RoMEO realiza una clasificación por colores:

\*Verde: Puede archivar pre-print y post-print.

\*Azul: puede archivar el post-print (de la versión final posterior a la revisión por pares).

\*Amarillo: puede archivar el pre-print (de la versión previa a la revisión por pares).

\*Blanco: El archivo no está formalmente admitido.

La búsqueda se puede realizar por títulos o ISSN de revistas, o por nombre editoriales; en búsqueda avanzada también se puede acotar información por color RoMEO, fecha de actualización o país.

# 1. INTRODUCCIÓN

Figura 43: Página web SHERPA/RoMEO



Fuente: ("SHERPA/RoMEO Español - Políticas de copyright de las editoriales y autoarchivo," n.d.)

**DULCINEA:** es un servicio de búsqueda de las reglas de copyright de revistas y editores españolas a la imagen de SHERPA/RoMEO creado en el año 2008. Este proyecto es llevado a cabo por el grupo de investigación "Acceso Abierto a ciencia", integrado por el CSIC, la Universidad de Barcelona, la Universidad de Valencia y la Universidad Oberta de Catalunya. (Gairin, 2008). Al igual que SHERPA/RoMEO clasifican las políticas de la editorial por colores (verde, azul, amarillo y blanco).

Para realizar la búsqueda, se puede hacer por una palabra del título o ISSN o por la editorial, por color RoMEO y por categorías como Ciencias Sociales y Ciencias de la Salud, entre otros.

Figura 44: Página web DULCINEA




Fuente: (Gairin, 2008)

# 1. INTRODUCCIÓN

---

## 1.6.2. DIRECTORIOS DE POLÍTICAS DE DERECHOS DE AUTOR DE ORGANISMOS FINANCIADORES (SHERPA/JULIET Y MELIBEA)

**SHERPA/JULIET**: es un proyecto liderado por SHERPA como centro para la investigación en comunicaciones de la Universidad de Nottingham de Reino Unido, al igual que el proyecto RoMEO. Fue fundado también en 2006 y en este caso el objetivo es conocer las políticas de las instituciones financiadoras de proyectos científicos (“SHERPA/JULIET Español- Research funders open access policies,” n.d.).

Califica a las instituciones según el cumplimiento de sus políticas con el símbolo , hasta un total de seis, según los siguientes criterios:

- Política de publicación

- \*Publicación Acceso Abierto

- \*Repositorio Acceso Abierto

- +Si archivas

- +Qué archivas

- +Cuándo lo archivas

- Política de archivo de datos

- \*Archivo de datos es requerido

- \*Los datos deben depositarse dentro de 5 años

Permite realizar la búsqueda por el nombre del organismo financiador o por el país y en búsqueda avanzada por los criterios que establece SHERPA/JULIET.

# 1. INTRODUCCIÓN

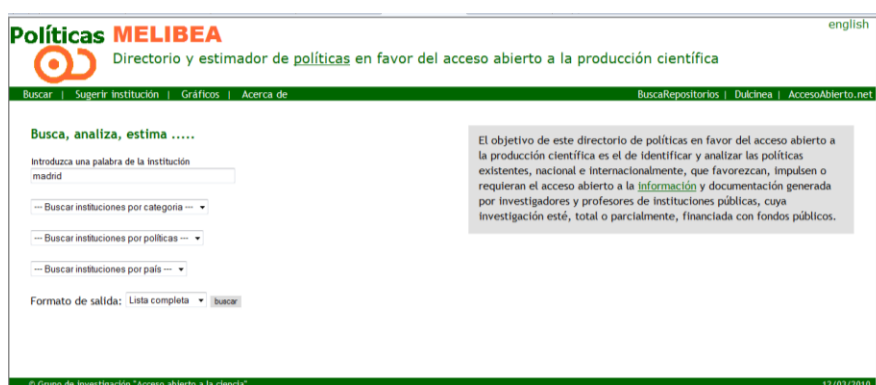
Figura 45: Página web SHERPA/JULIET



Fuente: ("SHERPA/JULIET Español- Research funders open access policies," n.d.)

**MELIBEA** es un proyecto de un grupo integrado por el Centro de Superior de Investigaciones Científicas (CSIC), la Universidad de Barcelona, la Universidad de Valencia y la Universidad Abierta de Catalunya, al igual que DULCINEA. Fue fundado algo más tarde que éste, en 2010 y el objetivo era crear un directorio de políticas en favor del Acceso Abierto a la producción científica de todo tipo de instituciones nacionales e internacionales (Gairin, 2010b).

Figura 46: Página web MELIBEA



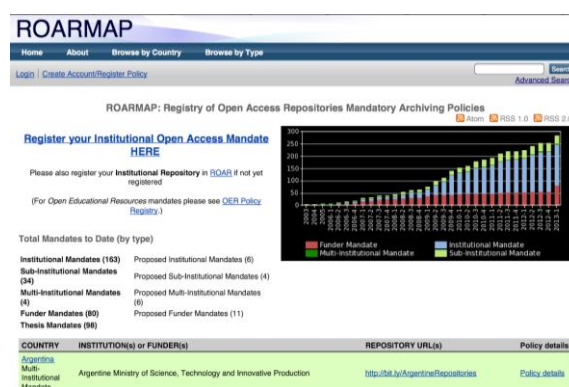
Fuente: (Gairin, 2010b)

# 1. INTRODUCCIÓN

## 1.6.3. DIRECTORIOS DE POLÍTICAS DE DERECHOS DE AUTOR DE REPOSITORIOS (ROARMAP)

**ROARMAP**: es un proyecto desarrollado por la Universidad de Southampton que recoge las políticas de mandatos de los diferentes repositorios de Acceso Abierto; se puede realizar la búsqueda por países y tipos de mandatos (“ROARMAP - About the Repository,” n.d.).

Figura 47: Página web ROARMAP



Fuente: (“ROARMAP - About the Repository,” n.d.).



# 1. INTRODUCCIÓN

---

## 1.7. CALIDAD DE LAS PUBLICACIONES

La calidad de las publicaciones viene sustentada de forma tradicional tanto por la revisión por pares y como la medición de los índices de impacto.

Las revistas de Acceso Abierto también tienen que cumplir la revisión por partes como las revistas tradicionales. De hecho, diez años después de la Declaración de Budapest, se volvió a definir lo que se entendía por Acceso Abierto y se incluyó de nuevo este concepto ("Budapest Open Access Initiative," 2012):

*Por "acceso abierto" [a la literatura científica **revisada por pares**], nos referimos a su disponibilidad gratuita en la Internet pública, que permite a cualquier usuario leer, descargar, copiar, distribuir, imprimir, buscar o añadir un enlace al texto completo de esos artículos, rastrearlos para su indización, incorporarlos como datos en un software, o utilizarlos para cualquier otro propósito que sea legal, sin barreras financieras, legales o técnicas, aparte de las que son inseparables del acceso mismo a la Internet. La única limitación en cuanto a reproducción y distribución, y el único papel del copyright (los derechos patrimoniales) en este ámbito, debería ser la de dar a los autores el control sobre la integridad de sus trabajos y el derecho a ser adecuadamente reconocidos y citados.*

Además continúa: "3.13. Alentamos a que se experimente con nuevos métodos para la revisión posterior a la publicación, así como el estudio de su eficacia. El acceso abierto a través de los repositorios, revistas o libros es compatible con cualquier tipo tradicional de **evaluación por pares** previa a la publicación, y el acceso abierto no presupone ninguna forma particular de revisión por pares. Recomendamos que se realicen experimentos con la evaluación pos-publicación no porque sea mejor, aunque podría serlo, sino porque reduciría los retrasos al acceso abierto del nuevo material y podría reducir el coste de la primera copia".

El autoarchivo en ningún momento es incompatible con la revisión por pares. No hay que confundir que autoarchivar no es igual que autopublicar. Los repositorios sirven para archivar documentos haciendo que aumente la difusión de los artículos previamente arbitrados. En ocasiones no sólo se almacena postprints sino también preprints, pero cada uno está etiquetado como tal (Harnad, 2012a).

Pese a ello son múltiples las opiniones de investigadores que subestiman la revisión por pares por parte de las revistas de Acceso Abierto (Xia, 2010).

Por otro lado, los indicadores bibliométricos nos aportan información objetiva de la producción científica y evaluación de los mismos, y éstos se obtienen a través de la medición de diferentes elementos de las publicaciones científicas (Carabantes, 2005).

# 1. INTRODUCCIÓN

---

Lo que busca un investigador es maximizar el impacto y visualización de sus publicaciones, es decir que su artículo sea muy leído dentro de la comunidad científica. En las revistas de Acceso Abierto, el artículo tiene visibilidad instantánea en todo el mundo, con altas posibilidades de ser citado, y por tanto deberían tener un mayor impacto.

Según Harnad et al. (2008) dentro del campo de la informática, las citas de las revistas de Acceso Abierto son tres veces más altas que las revistas tradicionales. Estos resultados también se encuentran en el campo de la astrofísica y matemáticas. Existe evidencia que los estudios publicados cuyos datos son disponibles abiertamente reciben más citas (Piwowar, Day, & Fridsma, 2007).

Björk & Solomon (2012) compararon revistas de Acceso Abierto con revistas de suscripción utilizando datos de Web Science Citation y base de datos Scopus. Concluyeron que las revistas de Acceso Abierto indexadas en éstas, tenían una repercusión científica y calidad similar a las revistas de suscripción, en particular en biomedicina y para las revistas que incluían tasas de publicación.

Con otros autores sin embargo, existen discrepancias y concluyen que se necesitan mayor número de estudios porque no hay evidencia suficiente para concluir esto (Craig, Plume, McVeigh, Pringle, & Amin, 2007; Moed, 2007).

No hay que confundir descargas a citas, ya que según Davis (2010), el aumento de las descargas no aumenta las citas. De hecho, el autor lo explica diferenciando a dos tipos de investigadores, los que están en la élite y tienen acceso a la literatura científica sin problemas, y el resto de la comunidad, que consumen pero no contribuyen al conocimiento, y por tanto descargan artículos pero no los citan.

El referente internacional es el factor de impacto recogido en el Journal Citation Reports (JCR) y seguido de éste SCImago Journal Rank (SJR) como otro indicador de impacto, desarrollado por investigadores españoles.

Sin embargo los tiempos cambian y las formas de comunicarse también, y estos indicadores sólo analizan revistas y no autores o el propio artículo. Por ello este tipo de indicadores tiene sus imperfecciones (Fernández-Sola, Granero-Molina, Hernández-Padilla, & Aguilera-Manrique, 2011).

Una reciente declaración en defensa del conocimiento enfermero (DEGRA) recomienda a las agencias evaluadoras *“De forma particular eviten la utilización de métricas como el Factor de Impacto de las revistas para determinar el valor de las publicaciones o de las contribuciones de autores o grupos de investigación, máxime cuando se dirima la provisión o consolidación de*

# 1. INTRODUCCIÓN

---

plazas académicas o la distribución de fondos de investigación” (Fundación Index, 2013) (Anexo 8).

La Iniciativa de Acceso Abierto de Budapest, 10 años después, es su punto 1.5. “Desaconsejamos el uso de los **factores de impacto** de las revistas como sustitutos de la calidad de las revistas, de los artículos o de los autores. Alentamos a que se elaboren indicadores alternativos para el impacto y la calidad, y a que sean menos simplistas, más fiables y totalmente abiertos para su uso y reutilización”. (“Budapest Open Access Initiative,” 2012).

En su iniciativa recoge también que:

- *En la medida que las universidades, las entidades financiadoras y los programas de evaluación de la actividad investigadora necesitan medir el impacto de artículos individuales, deberían utilizar indicadores a nivel de artículo, y no indicadores a nivel de revistas.*
- *Alentamos la investigación sobre la exactitud de los nuevos indicadores. A medida que la investigación vaya demostrando su utilidad y fiabilidad, alentamos su uso por parte de las universidades (en los concursos de promoción de los docentes e investigadores), de las entidades financiadoras (en la evaluación de las solicitudes de financiación), de los programas de evaluación de la investigación (cuando evalúan el impacto de la investigación) y de las editoriales (cuando promocionan sus publicaciones).*
- *Alentamos la elaboración de trabajos para explicar cómo los factores de impacto de las revistas han sido mal utilizados, y cómo otros indicadores alternativos pueden cumplir mejor con los objetivos para los cuales la mayoría de las instituciones han utilizado anteriormente los factores de impacto.*
- *A medida que mejoren los indicadores de impacto, alentamos la realización de estudios para conocer si el acceso abierto y las políticas de acceso abierto aumentan el impacto de las investigaciones.*

Teniendo en cuenta los artículos individuales, éstos podrán ser medidos tanto en las publicaciones de vía dorada como la vía verde, aunque de forma casi exclusiva se ha hecho siempre a través de revistas.

Es por ello que existen también otros índices bibliométricos, que poco a poco van demostrando su utilidad, como son: Cuiden Citation específico de revistas iberoamericanas de

# 1. INTRODUCCIÓN

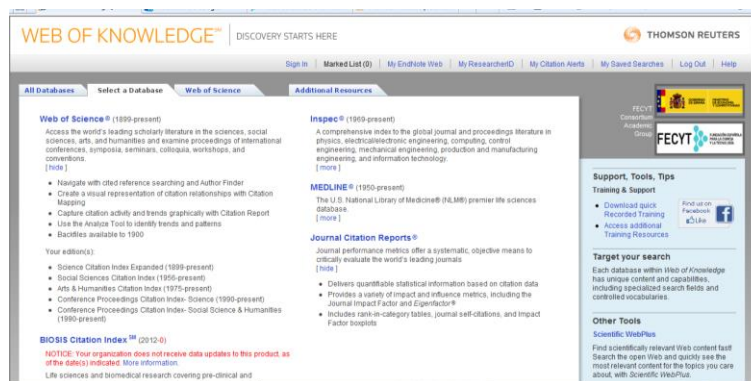
cuidados de salud; Source normalized impact per paper (SNIP), el índice h, el PageRank y Article Level Metrics, entre otros.

## 1.7.1. JCR (JOURNAL CITATION REPORTS)

El JCR (Journal Citation Reports) es el indicador bibliométrico más utilizado y conocido internacionalmente ("Journal Citation Reports | Thomson Reuters," n.d.).

Es una base de datos que ofrece una evaluación de las revistas más importantes del mundo.

Figura 48: Pagina web donde se alberga JCR



Fuente: Recuperado 10-agosto-2012 en url: [http://0-apps.webofknowledge.com.cisne.sim.ucm.es/select\\_databases.do?highlighted\\_tab=select\\_databases&product=UA&SID=S2GOCfHDgFM9fo3fehn&last\\_prod=WOS&cacheurl=no](http://0-apps.webofknowledge.com.cisne.sim.ucm.es/select_databases.do?highlighted_tab=select_databases&product=UA&SID=S2GOCfHDgFM9fo3fehn&last_prod=WOS&cacheurl=no).

Esta base de datos, entre otras, está contenida en la plataforma desarrollada por la empresa Thomson Scientific-ISI (Institute for Scientific Information) denominada Web of Knowledge (WOK). Es una de las fuentes de conocimiento más importantes que existen en la actualidad a disposición de los investigadores, que permite la difusión de los resultados del I+D+I.

En WOK podemos encontrar referencias bibliográficas de cualquier disciplina del conocimiento científico, tecnológico y humanístico desde el año 1900. Contiene publicaciones científicas de ámbito mundial (en torno a unas 7.300 revistas líderes) y de cobertura multidisciplinaria (unas 200 disciplinas diferentes), agrupadas en una edición para ciencias y otra para ciencias sociales.

# 1. INTRODUCCIÓN

El acceso a esta plataforma es a través de Internet de forma gratuita para aquellos centros que tenga acuerdos de colaboración con FECYT (Fundación Española para la Ciencia y la Tecnología) del Ministerio de Ciencia y Tecnología.

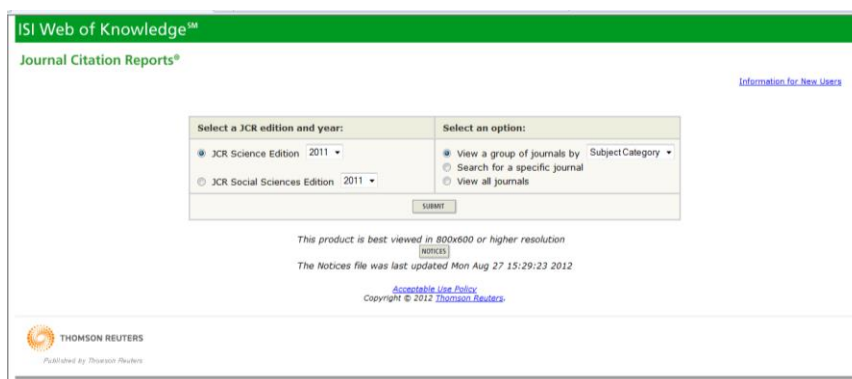
Figura 49: Página web WOK (Web of Knowledge)



Fuente: ("Portal de Acceso a la Web of Knowledge," n.d.)

En la actualidad son numerosos los hospitales, instituciones sanitarias y universidades que tienen acceso a esta plataforma. La base de datos JCR fue introducida en el año 1997. La información de JCR incluye, además del Factor de Impacto, el Índice de Inmediatez e información sobre tendencia de citación y datos fuente.

Figura 50: Página web ISI (Institute for Scientific Information)



Fuente: Recuperado 30-agosto-2012 en url: [http://0-admin-apps.webofknowledge.com.cisne.sim.ucm.es/JCR/JCR?SID=S2GOCfHDgFM9fo3fehn&locale=en\\_US](http://0-admin-apps.webofknowledge.com.cisne.sim.ucm.es/JCR/JCR?SID=S2GOCfHDgFM9fo3fehn&locale=en_US)

En la plataforma, se puede elegir la búsqueda por temática: JCR Science Edition (revistas del área temática de ciencias) y JCR Social Sciences Edition (revistas del área

# 1. INTRODUCCIÓN

temática de ciencias sociales) y el año. También es posible obtener resultados por categoría, editor o país y buscar en alguna revista en concreto o en todas ellas.

El **Factor de índice de impacto (Journal Impact Factor)** mide la frecuencia media de citación de esa revista en el año determinado. La forma de medirlo es revisar el número de citaciones de artículos en los dos años anteriores dividido entre el número de artículos publicados en el mismo periodo.

Es un instrumento para comparar revistas y evaluar la importancia relativa de una revista concreta dentro de un mismo campo científico.

También es posible poder visualizar la tendencia del factor del índice de impacto de una revista en concreto, viendo su evolución en los últimos 5 años.

## 1.7.2. SJR (SCIMAGO JOURNAL RANK)

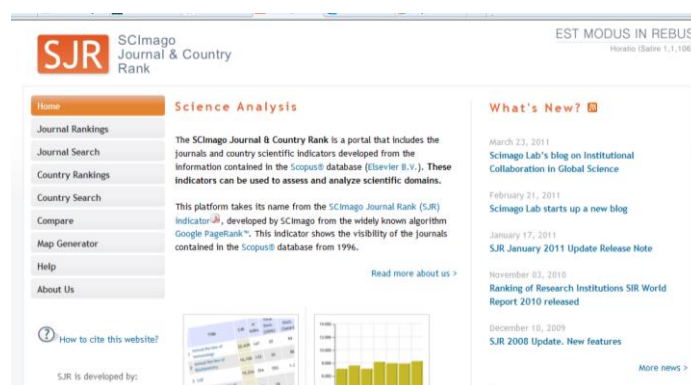
Es otro medidor de índice de impacto. Está incluido en el portal de SCImago Journal & Country Rank, donde además del indicador, se encuentran revistas contenidas en la base de datos Scopus de la editorial Elsevier (“Scimago Journal & Country Rank,” n.d.).

SCImago es un grupo de investigadores españoles que han creado este indicador, basándose en el conocido algoritmo PageRank de Google, utilizado como medidor de citas bibliográficas.

Este grupo de investigadores lo integran miembros del Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC), Universidad de Granada, Extremadura, Carlos III (Madrid) y Alcalá de Henares.

El acceso es gratuito a través de su página web, a diferencia del JCR.

**Figura 51:** Página web SJR



Fuente: (“Scimago Journal & Country Rank,” n.d.)

# 1. INTRODUCCIÓN

---

En la plataforma se realizan búsquedas por revista o por país. Además es posible elegir categoría, subcategoría y año.

En este caso el **Índice de Impacto** expresa el número de enlaces que una revista recibe a través de la citación ponderada de sus documentos en relación con el número de documentos publicados en el año por cada publicación. La ponderación de las citas se hace en función de las que recibe la publicación citante.

## 1.7.3. OTROS

Existen otra serie de indicadores bibliométricos, menos utilizados internacionalmente, entre los que destacamos:

### CUIDEN CITACION

Cuiden Citacion facilita indicadores de impacto de las revistas iberoamericanas sobre Cuidados de Salud. Es uno de los muchos indicadores que surgen como alternativa al JCR y SCI ya que en éstos, el análisis de revistas de habla inglesa es escaso ("FUNDACION INDEX," n.d.).

Está incluido en el portal de la fundación INDEX, proyecto que nació en 1987 por un grupo de profesionales vinculados al Servicio Andaluz de Salud (Andalucía, España), destacando sus acciones de promoción de la investigación sobre cuidados de salud en el contexto europeo e iberoamericano.

Es un indicador muy propio para el ámbito de profesionales de enfermería. La **Repercusión Inmediata Cuiden (RC) o Índice de Impacto**, es el número de citas que recibe una revista dividido entre el número de artículos publicados, que resulta de las citas que recibe una revista fuente en los dos años previos al de citación entre el número total de artículos publicados en el año de análisis.



# 1. INTRODUCCIÓN

Figura 52: Página web CUIDEN CITATION



Fuente: ("FUNDACION INDEX," n.d.)

## SNIP (Source normalized impact per paper)

Source normalized impact per paper (SNIP), es desarrollado para Scopus por el Centre for Science and Technology Studies (CWTS) of Leiden University ("CWTS Journal Indicators," n.d.).

Este indicador mide el impacto promedio de citas de las publicaciones de una revista. Es el resultado del ratio entre el número de citas por artículo de una revista y el potencial de cita de la base de datos en el subcampo de la revista. A diferencia del factor de impacto de revistas conocidas, SNIP corrige las diferencias en las prácticas de citación entre los campos de la ciencia, lo que permite hacer comparaciones entre ellos.

Figura 53: Página web SNIP



Fuente: ("CWTS Journal Indicators," n.d.)



# 1. INTRODUCCIÓN

## Índice h

Fue propuesto por Jorge Hirsch de la Universidad de California en el año 2005. El índice h es uno de los indicadores más relevantes para evaluar la producción científica de un investigador, basado en la cantidad de citaciones que recibe un artículo científico, conociendo la producción científica tanto de autores como departamentos, instituciones y países de un mismo campo científico (Carabantes, 2007).

Cualquier investigador puede calcular el índice h de sus publicaciones. Sólo tiene que ordenarlas por el número de citas recibidas en orden descendente, numerarlas e identificar el punto en el que el número de orden coincide con el número de citas recibidas por una publicación. Este número constituye el índice h; es decir un científico tiene índice h si ha publicado h trabajos con al menos h citas cada uno.

Este índice se puede consultar en WOK y en SJR. La gran ventaja es que se puede comparar a científicos unos con otros y el inconveniente es que no se tiene en cuenta la revista científica que se publica entre otros ("Índice h," 2013).

## PageRank (PR)

Es el algoritmo en el que se basan algunos indicadores. Representa la importancia de una página web en internet en relación al número de enlaces de otras páginas que la apuntan. Cuanto mayor es el número de enlaces a una página, aumenta su importancia y más alto es el PR ("PageRank," n.d.).

**Figura 54:** Página web PageRank



Fuente: ("PageRank," n.d.)

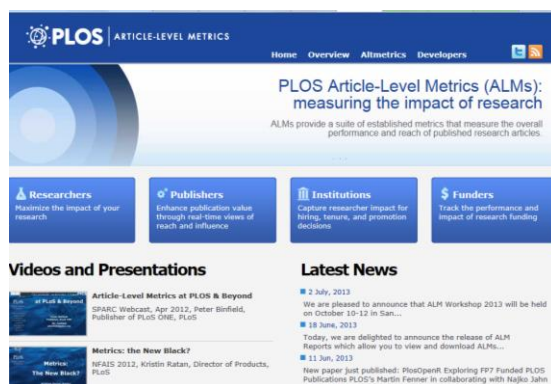
# 1. INTRODUCCIÓN

## Article Level Metrics (ALM)

Otra forma más actual de medir el índice de impacto es a través de la entidad Public Library of Science (PLOS). Este organismo sin ánimo de lucro, aboga por medir el índice de impacto por artículos y no por revista desde marzo 2009, denominándolo Article Level Metrics (ALM). Para ellos hay muchas formas de medir el índice de impacto como son: las citas, el uso y la cobertura de los medios de comunicación, la cobertura de blog, actividad de discusión, evaluaciones de expertos en los Foros, la actividad social bookmarking, número de citaciones externas, entre otras ("Article Level Metrics," n.d.).

Este índice ofrece beneficios al investigador, editoriales, agencias financiadoras y a las instituciones. Recientemente, en mayo de 2013, han anunciado en su página web el lanzamiento de los informes de ALM que permiten ver y descargar ALMs para cualquier conjunto de artículos PLoS.

**Fuente 55:** Página web Article Level Metrics (ALM) de PLoS



Fuente: ("Article Level Metrics," n.d.)

# 1. INTRODUCCIÓN

## 1.8. CONOCIMIENTO DE LOS INVESTIGADORES SOBRE LAS PUBLICACIONES DE ACCESO ABIERTO

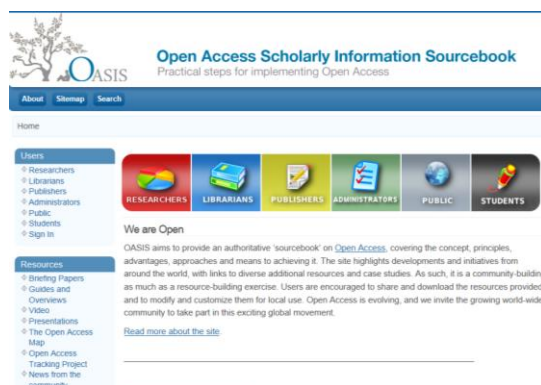
El movimiento de Acceso Abierto ha revolucionado el mundo de las publicaciones científicas. Desde hace muchos años venía desarrollándose y desde el 2002 con la declaración de Budapest comenzó a tomar más fuerza y consolidarse.

Para que todo este movimiento se haya llevado a cabo, han sido varios los integrantes en el proceso: investigadores, bibliotecarios, editoriales, instituciones y público en general.

La página web [www.openoasis.org](http://www.openoasis.org), es un grupo de científicos que trabajan en diversos campos de las publicaciones en Acceso Abierto, que tienen como objetivos formar a centros especializados de todo el mundo para iniciarse o ampliar sobre sus conocimientos de la aplicación del Acceso Abierto (Carabantes, 2010).

En su página, desarrollan de forma muy básica, qué es el movimiento de Acceso Abierto y cuáles son los beneficios para cada uno de los implicados en este engranaje.

**Figura 56:** Página web OASIS (Open Access Scholarly Information Sourcebook)



Fuente: ("OASIS," n.d.-b)

Los investigadores obtienen un máximo impacto de sus publicaciones, ya que el artículo es más leído dentro de la comunidad científica.

Los bibliotecarios cumplen la misión de extender el Acceso Abierto a través de las bibliotecas.

Las editoriales tienen que dar opciones para el desarrollo de revistas de Acceso Abierto, estableciendo diferentes modelos de negocio ("OASIS," n.d.-b).

# 1. INTRODUCCIÓN

---

Las instituciones deben mejorar el retorno de la financiación a la investigación: aumenta el impacto de las investigaciones donde se ha invertido el dinero y hay mayor acceso a los resultados de la investigación (Houghton & Sheehan, 2006).

El público en general o lectores necesitan acceder gratuitamente a las investigaciones financiadas.

Dentro de este proceso, todas las partes son importantes, pero, ¿cuál es el conocimiento de los investigadores sobre las publicaciones de Acceso Abierto? ¿Cómo ha adaptado el investigador al movimiento? ¿Qué es lo que piensa? ¿Cómo se comporta ante estos cambios?. En la literatura son numerosas las encuestas que se encuentran al respecto.

## 1.8.1. OPINIÓN DE LOS INVESTIGADORES SOBRE PUBLICACIONES EN ACCESO ABIERTO

En la bibliografía se encontraron encuestas de opiniones sobre investigadores de ámbitos de acción diferentes (universidades y centros de investigación) y cuestiones sobre publicaciones en revistas de Acceso Abierto o repositorios. Además los investigadores pertenecían a diferentes disciplinas científicas.

La investigación más relevante fue un estudio longitudinal que examinó las actitudes y comportamiento de los investigadores sobre el Acceso Abierto. Su autor Xia (2010), realizó una búsqueda de encuestas de este tipo desde el año 1991 hasta el 2009, año en el que se finalizó. Para la realización del mismo, utilizaron los principios de Cochrane systematic review. Se analizaron 26 encuestas. La encuesta más multitudinaria alcanzó los 5513 encuestados (Rowlands & Nicholas, 2005).

# 1. INTRODUCCIÓN

**Figura 57:** Encuestas analizadas en el estudio longitudinal de actitudes y comportamiento de los investigadores sobre el Acceso Abierto (Xia, 2010).

TABLE 1. Main sources selected for the analysis, where surveys in parentheses are the secondary sources.

Year represented	Survey time	Source	Sample size	Population
1991	1992	Shamp, 1992	81	USA
1992	1992	Schauder, 1994	582	Australia, United Kingdom, USA
1993	1993–1994	Lancaster, 1995	150	USA
1994	1994	Butler, 1995	481	Multiple countries
1995	1995	Budd & Connaway, 1997	651	USA
1996	1996	Tomney & Burton, 1998	147	United Kingdom
1997	1997	Palmer et al., 2000; Speier et al., 1999	300	USA
1998	1998	McKnight & Price, 1999	537	United Kingdom
1999	1999	Swan & Brown, 1999	2,500	Multiple countries
2000	2000	Bjork & Turk, 2000	236	Multiple countries
	2000	(Sweeney, 2000)	62	Florida State University System
2001	2001	Anderson et al., 2001	104	Multiple countries
2002	2001–2002	Swan & Brown, 2003	1,246	Multiple countries
2003	2003–2004	Rowlands et al., 2004	3,787	Multiple countries
	2003–2004	(Swan & Brown, 2004a)	311	Multiple countries
2004	2004	(Over et al., 2005)	1,028	Germany
	2004	Swan & Brown, 2005	1,296	Multiple countries
2005	2005	Rowlands & Nicholas, 2005	5,513	Multiple countries
	2005–2006	(King et al., 2006)	49	University of California, Berkeley
2006	2006	(Morrison et al., 2006)	150	Canada
	2006	(Kennan, 2007)	202	Australia
	2006	Hess et al., 2007	688	Multiple countries
	2006	(UC, 2007)	1,118	USA
2007	2007	Austin et al., 2008	509	Australia
	2007	(Brown & Swan, 2007)	2,250	United Kingdom
2008	2008	Morris & Thorn, 2009	1,368	Multiple countries

Fuente: (Xia, 2010)

Compararon las encuestas unas con las otras. Las preguntas de las mismas eran diferentes y el tipo de respuesta también. Por ello se normalizaron los datos, eligiendo las áreas de interés según conocimientos, actitudes y acciones. Las preguntas quedan recogidas en la siguiente figura.

**Figura 58:** Estudio longitudinal de actitudes y comportamiento de los investigadores sobre el Acceso Abierto (Xia, 2010).

TABLE 2. Areas of interest for analysis.

Construct formed	Question normalized	Answers selected	Scale adjusted
Awareness	Do you know the existence of an OA journal in your field?	Yes/No	Percent
Action	Did you publish in any OA journal in the past?	Yes/No	Percent
	Will you plan to publish in OA journals in the near future?	Yes/No	Percent
Attitude	What are your reasons to publish in journals in general?	To share with peers To gain reputation	Ranking Ranking
	What are your reasons to publish in OA journals?	Free access Publishing speed	Ranking Ranking
	What are your reasons not to publish in OA journals?	Low prestige/impact factor Lack of peer review	Ranking Ranking

OA = open access.

Fuente: (Xia, 2010)

# 1. INTRODUCCIÓN

Como limitaciones que destacó el estudio fue la heterogeneidad de las disciplinas, no se compararon entre países y no se diferenciaron las respuestas según el nivel de investigador (senior o investigador de alto nivel).

Como conclusión obtuvieron que habían aumentado la concienciación sobre el movimiento de Acceso Abierto y sin embargo no había diferencia significativa en cuanto a las revistas de Acceso Abierto porque se seguían considerando con bajo prestigio y con falta de revisores externos. Además vieron discrepancias entre lo que pensaba el investigador sobre el Acceso Abierto y luego lo que hacía en la práctica; las actitudes no se correlacionaban con los comportamientos.

Después del año 2008 han ido surgiendo más encuestas de opinión sobre este tema. Se realiza una tabla a modo de resumen, siguiendo la clasificación de Xia, (2010), de las encuestas más destacadas:

**Tabla 5:** Representación de encuestas de opinión de investigadores sobre Acceso Abierto 2009-mitad 2013

Año publicación	Años de la encuesta	Fuente	Tamaño	Población
2010	2010	(Stone, 2010)	1648	Reino Unido
2011	2010	(Dallmeier-Tiessen et al., 2011)	38358	Múltiples países
2011	2011	(Kenneway, 2011)	7990	Múltiples países
2011	2010	(Kenney & Warden, 2011)	353	Europa
2012	2011	(CIBER, 2012)	1695	Múltiples países
2012	2012	(Harjuniemi & Lehto, 2012)	211	Finlandia
2012	2012	(Hoboken, 2012)	10673	Múltiples países
2012	2010	(Bongiovani, Gómez, & Miguel, 2012)	532	Argentina
2013	2012-2013	(Frass, Cross, & Gardner, 2013)	14700	Múltiples países

Fuente: Elaboración propia

A nivel nacional, en España, también se pueden encontrar encuestas, cabe destacar una de la Universidad Complutense de Madrid y otras dos del Centro Superior de Investigaciones Científicas (CSIC).

# 1. INTRODUCCIÓN

**Tabla 6:** Representación de encuestas de opinión de investigadores sobre Acceso Abierto en CSIC y Universidad Complutense Madrid

Año publicación	Años de la encuesta	Fuente	Tamaño	Población
2007	2007	(CSIC, 2007)	228	España
2007	2007	(Palafox & Moreno, 2007)	146	Madrid (España)
2010	2010	(Bernal, 2010)	832	España

Fuente: Elaboración propia

Es cierto que el autor Xia (2010) propuso en su estudio que las futuras encuestas aprendieran del diseño de su estudio y pudieran crear una encuesta estándar para poder evaluar la trayectoria del desarrollo del Acceso Abierto, pero esto no fue así. De hecho cada una de las encuestas recogidas posteriormente siguió un diseño heterogéneo, haciéndose difícil la comparación.

## 1.8.2. OPINIÓN SOBRE PUBLICACIONES EN ACCESO ABIERTO DE FORMA ESPECÍFICA DE PROFESIONALES DE ENFERMERÍA.

En la bibliografía anterior consultada en muchas era difícil saber la disciplina de los investigadores, y en las que se especificaba raramente existía la disciplina enfermera.

En una encuesta reciente (Frass et al., 2013) se encontró que había una categoría denominada Medicine / Dentistry / Nursing / Allied Health. Se especifica la profesión de enfermería, pero se desconocía el porcentaje de enfermeras que contestó.

Por eso fue tan sólo la encuesta realizada por el proyecto SOAP (Study of Open Access Publishing), financiada por la Unión Europea bajo el 7º Programa Marco, donde existía una disciplina general denominada Medicine, Dentistry and Related Subjects y dentro de ella 14 campos específicos, entre los que se encontraba Nursing (Dallmeier-Tiessen et al., 2011).

# 1. INTRODUCCIÓN

---

Además, esta encuesta junto con otra (Austin, Heffernan, & David, 2008) aportaba los datos en formato electrónico para poderse reutilizar.

El resto de las encuestas, recogieron investigadores de diferentes especialidades. Se entendía que la profesión enfermera venía englobada en todas las encuestas de forma general dentro de la disciplina de Medicina o Ciencias de la Salud, pero se desconocía realmente cuántos investigadores pertenecían a la rama de enfermería. Además la mayoría de las encuestas especificaban las diferentes disciplinas a la que pertenecían los investigadores, pero los resultados fueron siempre la suma de todos ellos y rara vez se estratificaba por disciplina, aunque esto ocurría mayoritariamente con dos autores (Bongiovani et al., 2012; Dallmeier-Tiessen et al., 2011).

En la encuesta de Dallmeier-Tiessen et al. (2011), el número de investigadores de enfermería encuestados fueron 427, distribuidos de forma mundial. Esto suponía la única muestra de profesionales de enfermería sobre conocimientos, actitudes y prácticas de publicación en revistas de Acceso Abierto, según la bibliografía consultada.

En el resto de encuestas el número de investigadores encuestados variaba, no llegando a más de 15000 encuestados, salvo la encuesta SOAP que contó con 38358 investigadores. Por tanto también fue la más multitudinaria.

La limitación de la encuesta fue que sólo abordó las publicaciones de Acceso Abierto de vía dorada, dejando a un lado la exploración de conocimientos, actitudes y prácticas de publicación en repositorios o vía verde.



-----



## 2. HIPÓTESIS Y OBJETIVOS





## 2. HIPÓTESIS Y OBJETIVOS

### 2.1. HIPOTESIS

“Las publicaciones de Acceso Abierto en el campo de enfermería existen, tienen calidad y son conocidas por sus profesionales”

### 2.2. OBJETIVOS

#### 2.2.1. OBJETIVO GENERAL

“Conocer el estado de las publicaciones de Acceso Abierto en la disciplina enfermera”

#### 2.2.2. OBJETIVOS ESPECIFICOS

Se establecen dos fases diferenciadas de la tesis, ambas complementarias, para alcanzar el objetivo general y dentro de cada una sus objetivos específicos:

**2.2.2.1. Fase I:** Averiguar el conocimiento, actitudes y prácticas de publicación de las enfermeras investigadoras, de ámbito mundial, ante las publicaciones de Acceso Abierto.

- Analizar el conocimiento sobre publicaciones de Acceso Abierto, en el ámbito de enfermería.
- Descubrir las actitudes hacia las publicaciones de Acceso Abierto, en el ámbito de enfermería.
- Examinar las decisiones tomadas ante una publicación científica, en el ámbito de enfermería.
- Explorar las experiencias en las publicaciones de Acceso Abierto, en el ámbito de enfermería.
- Determinar las barreras ante las publicaciones de Acceso Abierto, en el ámbito de enfermería.

**2.2.2.2. Fase II:** Explorar el impacto de las revistas de Acceso Abierto de enfermería.

- Determinar las revistas de enfermería indexadas en los indicadores bibliométricos de referencia internacional, Journal Citation Reports (JCR) y SCImago Journal Rank (SJR).
- Examinar las revistas de enfermería de Acceso Abierto en el directorio de revistas de referencia internacional, DOAJ.
- Cuantificar el número de revistas contenidas en DOAJ indexadas en JCR y SJR.
- Averiguar las políticas de derechos de autor y tasas de publicación de las revistas contenidas en DOAJ indexadas en JCR y SJR.

-----



### 3. MATERIAL Y MÉTODO





### 3. MATERIAL Y MÉTODO

#### 3.1. FASE I: AVERIGUAR EL CONOCIMIENTO, ACTITUDES Y PRÁCTICAS DE PUBLICACIÓN DE LAS ENFERMERAS INVESTIGADORAS, DE ÁMBITO MUNDIAL, ANTE LAS PUBLICACIONES DE ACCESO ABIERTO

Para llevar a cabo esta fase, se utilizó la encuesta realizada en el marco del proyecto SOAP (Study of Open Access Publishing). Como se ha detallado en la introducción, ésta fue la única encuesta encontrada en la bibliografía que recogía los conocimientos, actitudes y prácticas de publicación de las enfermeras investigadoras ante las publicaciones de Acceso Abierto ("Project SOAP," n.d.) y cuyos datos se podrían reutilizar (Dallmeier-Tiessen et al., 2011).

Esta encuesta y sus datos se encontraban bajo licencia Creative Commons CC0, que significaba que era de dominio público y se podía copiar, modificar, distribuir y reproducir el trabajo, incluso con objetivos comerciales, sin pedir permiso.

Los datos en Excel ("Projet SOAP -SOAP Core Data," n.d.) que aportó la encuesta del proyecto SOAP de Acceso Abierto de forma definitiva fueron 43.033 investigadores de diferentes disciplinas, pese a que los resultados preliminares de la encuesta presentados en enero 2011, donde se contabilizaron las respuesta hasta agosto 2010, contaban con 46.006 investigadores. Al finalizar la encuesta, en noviembre 2010, validaron que los resultados finales coincidían con la muestra obtenida hasta ese momento, como confirmó uno de sus autores.

La única publicación de los datos de la muestra (Dallmeier-Tiessen et al., 2011) la realizaron en enero 2011. Contestaron 46.006 investigadores y el análisis de los datos se realizó sobre 38358 investigadores, que fueron los que ellos consideraron activos, entendiéndose a aquellos que cumplían al menos:

- Tener publicado como mínimo un artículo de revisión por pares en los últimos cinco años (pregunta 12 de la encuesta proyecto SOAP)
- Contestar a una pregunta clave de opinión sobre las publicaciones en Acceso Abierto (pregunta 9 de la encuesta proyecto SOAP).

Fueron 23 las preguntas que realizaron en la encuesta (**Anexo 12**).

De la pregunta 1 a la 7 eran datos demográficos y preguntas en general y a partir de la pregunta 8 a la 23 estaban en relación con el Acceso Abierto ("Projet SOAP - SOAP Survey Data," n.d.).



### 3. MATERIAL Y MÉTODO

---

La definición de su criterio de publicación en Acceso Abierto fue: *“A los efectos de esta encuesta se entiende que un artículo en Acceso Abierto es la versión final del artículo, revisado por pares y accesible a través de internet sin coste alguno y sin restricciones de uso.”*

En los datos finales recogidos en el archivo Excel, que proporcionaron la encuesta SOAP no había información con respecto a varias preguntas:

-Pregunta 1: Todos los datos proporcionados por SOAP fueron de investigadores y se desestimaron publicar resultados sobre las personas que contestaron trabajar en editorial, bibliotecas y en otros campos.

-Pregunta 6. El sexo no fue proporcionado por SOAP ya que no lo consideraron relevante.

-Preguntas 20, 21 y 22: Fueron preguntas sobre pertenencia a consejo editorial de alguna revista y servicio de revisión por pares.

El estudio analizó a los **profesionales de enfermería**, de ámbito mundial, que contestaron a la encuesta del proyecto SOAP para explorar riesgos y oportunidades de las publicaciones de Acceso Abierto, en el periodo del 28 de abril al 7 de noviembre de 2010, abarcando las 23 preguntas excepto las comentadas anteriormente; es decir 18 en total.

A la encuesta contestaron múltiples profesionales de diferentes disciplinas, y para ello se agruparon a los mismos según categorías (**Anexo 13**).

Existía una categoría general, denominada Medicine, Dentistry and Related Subjects o medicina, odontología y ciencias afines, a partir de ahora. Dentro de éstas existían 14 subcategorías entre las que se encontraba Nursing o profesionales de enfermería, a partir de ahora.

Para seleccionar la muestra de profesionales de enfermería, se analizó la cuestión 2, donde se les interrogaba por el campo principal de investigación y también se tenía en cuenta si se quería incluir otro tipo de campos de investigación, que fuera distinto al principal denominado de ahora en adelante como campo secundario.

Los profesionales de enfermería cuyo campo de investigación principal era enfermería sumaban 381.

Los profesionales de enfermería dedicados como campo de investigación secundario sumaban un total de 49.

### 3. MATERIAL Y MÉTODO

Hubo 3 investigadores que anotaron como campo de investigación principal y secundario enfermería. Estas personas fueron incluidas dentro del campo principal, quedando por tanto 381 en este campo principal y 46 dentro del campo secundario.

Por tanto los profesionales de enfermería que se dedicaban al campo de la investigación, ya sea de forma principal o secundaria, contabilizaron un total de **427 investigadores profesionales de enfermería**, de ámbito mundial.

En la encuesta general, se analizaron exclusivamente los investigadores activos. Al aplicar este criterio a los profesionales de enfermería se obtuvieron *257 profesionales investigadores activos* dentro del campo principal de enfermería y *35 profesionales investigadores activos* en el campo secundario de enfermería; en total **292 investigadores profesionales de enfermería activos** que se dedicaban al campo de la investigación, ya fuera de forma principal o secundaria.

**Tabla 7:** Muestra de profesionales de enfermería encuestada en el proyecto SOAP

	MUESTRA PROFESIONALES ENFERMERÍA TOTAL	MUESTRA PROFESIONALES ENFERMERÍA ACTIVOS		
		Haber contestado a una pregunta clave de opinión sobre las publicaciones en Acceso Abierto (pregunta 9).	Haber publicado al menos un artículo de revisión por pares en los últimos cinco años (pregunta 12)	TOTAL
Campo principal	381	3 resultados vacíos	124 resultados vacíos o 0 artículos publicados últimos 5 años (aquí se incluyen los 3 anteriores)	257
Campo secundario	46	0 resultados vacíos	11 resultados vacíos o 0 artículos publicados últimos 5 años	35
TOTAL	427			292

Fuente: Elaboración propia

Los 135 profesionales que difieren de una muestra y otra se consideraron profesionales de enfermería inactivos. Éstos al contestar 0 artículos publicados en los últimos años (pregunta 12) o dejar vacía la casilla, dejaron de contestar una franja de cuestiones que iban desde la pregunta 12 hasta la 19.

### 3. MATERIAL Y MÉTODO

---

Según los objetivos a alcanzar, en algunos de ellos la muestra de profesionales analizada fue de 427 profesionales de enfermería y en otros objetivos 292 profesionales de enfermería.

Por tanto, la muestra objeto, para averiguar los conocimientos, actitudes y prácticas de publicación de las enfermeras investigadoras, de ámbito mundial, ante las publicaciones en revistas de Acceso Abierto, fueron, según los objetivos:

1. Profesionales de Enfermería que contestaron a la encuesta del proyecto SOAP, ya fueran investigadores como campo principal o secundario, un total 427 profesionales.
2. Profesionales de Enfermería **activos** que contestaron a la encuesta del proyecto SOAP, ya fueran investigadores como campo principal o secundario, un total 292 profesionales.

### 3. MATERIAL Y MÉTODO

---

#### 3.2. FASE II: EXPLORAR EL IMPACTO DE LAS REVISTAS DE ENFERMERÍA DE ACCESO ABIERTO

Para conocer el impacto de las revistas de enfermería, se analizaron los indicadores bibliométricos de referencia internacional, Journal Citation Reports (JCR) y SCImago Journal Rank (SJR) de revistas de enfermería en general, independientemente que fueran de Acceso Abierto o no.

En el caso de JCR se seleccionó *Subject Categories Nursing* y en el SJR se seleccionó *Subject Area Nursing*. Esta búsqueda se realizó en septiembre del 2012 y se volvió a realizar en julio del 2013.

Por otro lado, se analizó el número de revistas de enfermería de Acceso Abierto en Directory of Open Access Journal (DOAJ), de referencia internacional. Se seleccionó la categoría principal *Health Sciences* y como subcategoría *Nursing*. Esta búsqueda se realizó en septiembre del 2012 y en julio del 2013.

Con la combinación de estos datos se obtuvieron el número de revistas de Acceso Abierto que estaban en DOAJ, tenían factor de impacto en JCR e índice de impacto en SJR.

Además de la cuantificación de revistas, se investigaron las políticas de derechos de autor de las mismas a través de SHERPA/RoMEO y las tasas de publicación a través de las propias páginas web de las revistas.

-----



## 4. RESULTADOS



## 4. RESULTADOS

### 4.1. FASE I: AVERIGUAR EL CONOCIMIENTO, ACTITUDES Y PRÁCTICAS DE PUBLICACIÓN DE LAS ENFERMERAS INVESTIGADORAS, DE ÁMBITO MUNDIAL, ANTE LAS PUBLICACIONES DE ACCESO

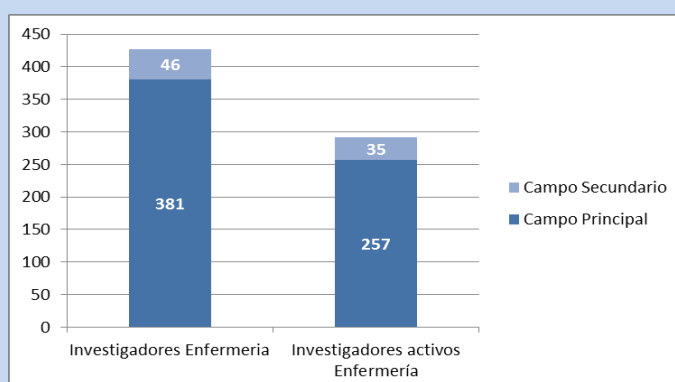
#### 4.1.1. TIPO DE PROFESIONAL DE ENFERMERÍA ENCUESTADO

Para conocer los **profesionales de enfermería** de esta encuesta se analizaron los datos de la pregunta 2 de la encuesta SOAP, donde el profesional elegía su campo principal de investigación y se ofrecía la opción de elegir otro campo secundario de investigación (Tabla 7).

Los profesionales de enfermería se encontraban como subcategoría, entre las 14 existentes, dentro una categoría general, denominada medicina, odontología y ciencias afines. Dentro de la encuesta, este tipo de profesionales, suponían un 1% y 18,5% (n=7094) respectivamente.

Enfermería a su vez podía ser elegida como campo principal del investigador o como campo secundario, dedicándose principalmente a otra disciplina (Gráfico 1).

**Gráfico 1:** Representación de Investigadores de Enfermería que contestaron a la encuesta del proyecto SOAP



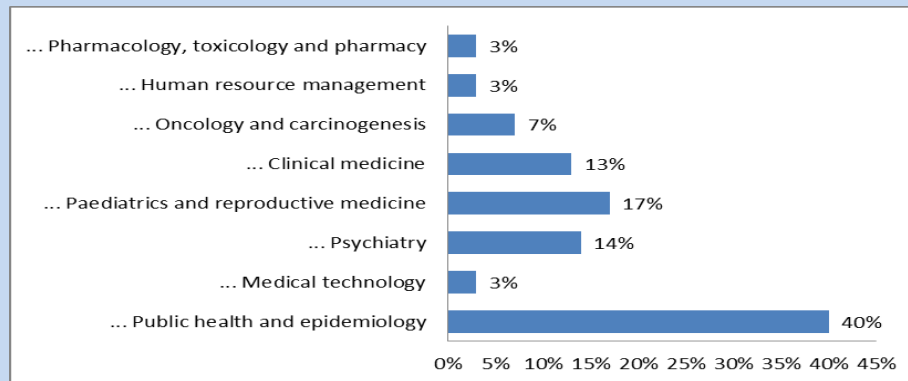
Las disciplinas principales a las que se dedicaban estos profesionales que eligieron enfermería como campo secundario, eran mayoritariamente del ámbito de medicina, odontología y ciencias afines, al igual que enfermería, pero en otras subcategorías.



## 4. RESULTADOS

Las subcategorías principales fueron un 40% perteneciente al campo de salud pública y epidemiología y un 17% al campo de pediatría y medicina reproductiva (Gráfico 2).

**Gráfico 2:** Representación del campo principal de los investigadores de enfermería que se dedican a ésta como campo secundario



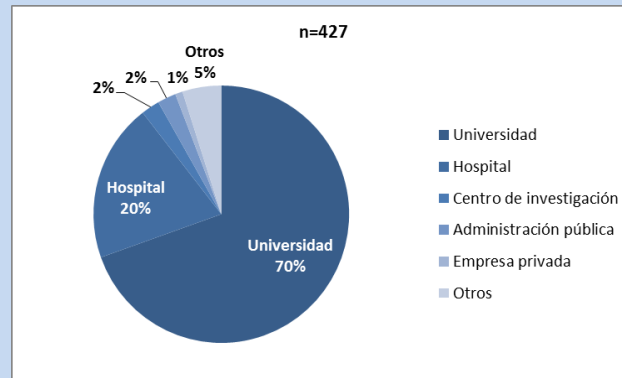
Además de conocer el número de profesionales, se consultaron datos demográficos como lugar de trabajo, tiempo dedicado a la investigación y país de procedencia. Para este objetivo se trabajó con la muestra total de 427 enfermeras investigadoras, tanto las enfermeras investigadoras en general, como las enfermeras investigadoras activas.

Para saber el **tipo de institución** donde trabajaban, hubo que analizar la pregunta 3 de la encuesta SOAP.

Del total de las 427 enfermeras investigadoras, el 70% trabajaban en la universidad y seguidamente en el hospital un 20%, debido al tipo de profesional a estudio. Datos similares se obtuvieron de las 292 enfermeras investigadoras activas con 74% para la universidad y 17% para el hospital (Gráfico 3).

## 4. RESULTADOS

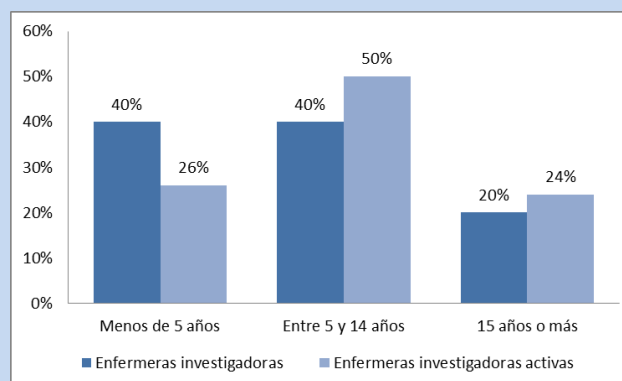
**Gráfico 3:** Representación del lugar de trabajo de los investigadores de enfermería



Para saber los **años dedicados a la investigación**, se analizó la pregunta 4 de la encuesta SOAP.

El 80% de las enfermeras investigadoras había trabajado en este campo 15 años como máximo. Cuando las enfermeras investigadoras fueron más activas éstas llevaban trabajando entre 5 y 14 años, representando el 50% de la muestra (Gráfico 4).

**Gráfico 4:** Representación de los años dedicados a investigación



Al analizar la pregunta 5 de la encuesta SOAP se obtuvo el **país** donde trabajaba cada investigador.

## 4. RESULTADOS

El grupo general de enfermería de 427 investigadores pertenecía a 40 países diferentes. El primer país de procedencia fue Estados Unidos ( $n=142$ ), con gran diferencia con el resto de los países. Seguidamente Reino Unido ( $n=42$ ), Canadá ( $n=30$ ), Australia ( $n=26$ ) y Suecia ( $n=17$ ) y a partir de aquí comienzan a ser menos de 15 personas por país.

España ocupó el lugar duodécimo, de 41 países, con un total de 9 investigadores. Dentro de la Unión Europea, fue el cuarto lugar, siendo Suecia la primera seguida de Portugal y Alemania.

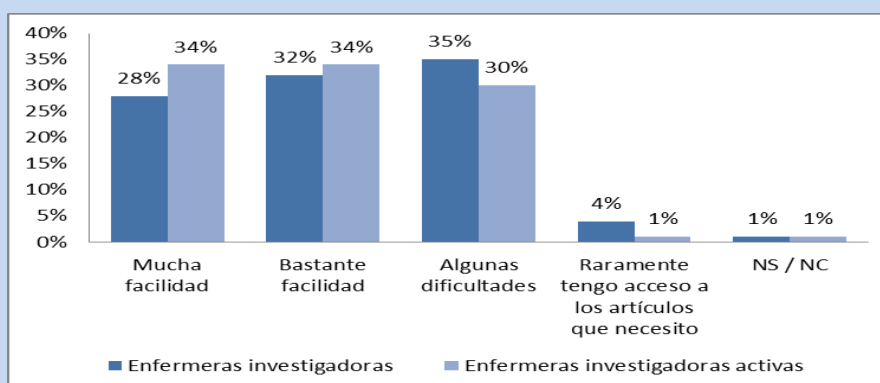
### 4.1.2. CONOCIMIENTO SOBRE PUBLICACIONES DE ACCESO ABIERTO, EN EL ÁMBITO DE LA ENFERMERÍA

Para el abordaje de este objetivo se tuvieron en cuenta las preguntas 7, 8, 10 y 11 de la encuesta del proyecto SOAP. La muestra analizada fue el total de los 427 investigadores de enfermería.

Para **conocer la facilidad para acceder a artículos revisados por pares a través de internet** se utilizó la pregunta 7.

Las enfermeras investigadoras activas en un 68% tenían mucha o bastante facilidad para acceder al artículo con respecto al 60% de las enfermeras que no publicaban activamente. Por ello, las enfermeras inactivas, manifestaron que tenían algunas o muchas dificultades, en un 39% frente al 31% de las investigadoras activas (Gráfico 5).

**Gráfica 5:** Representación de la facilidad de acceso a los artículos científicos para las enfermeras investigadoras.

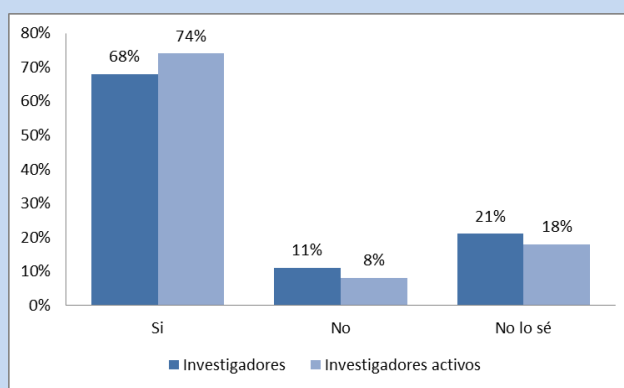


## 4. RESULTADOS

La pregunta 8 abordó el **conocimiento sobre revistas de Acceso Abierto en el campo de investigación de enfermería**. De esta pregunta en adelante, ya se empieza a visualizar el patrón de conocimiento de los investigadores de Enfermería en relación al Acceso Abierto.

Para un 75% de investigadores de enfermería son conocidas las publicaciones en Acceso Abierto en su campo (Gráfico 6).

**Gráfico 6:** Representación del conocimiento de revistas de Acceso Abierto en el campo de enfermería



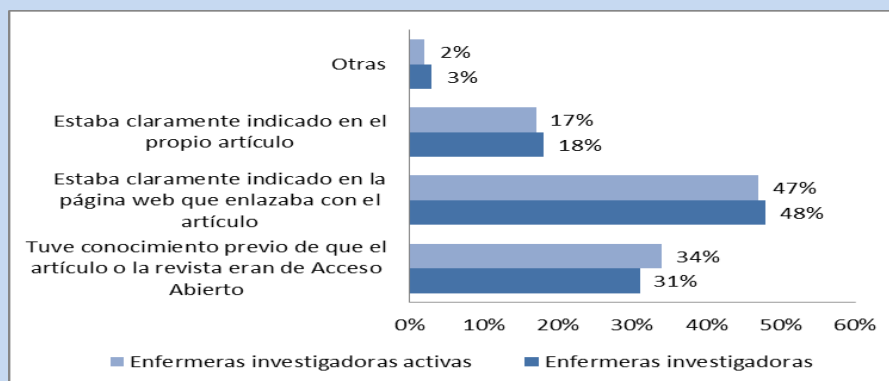
Se les preguntó también si **reconocían los artículos de Acceso Abierto cuando leían un artículo**. Esta cuestión fue formulada en la pregunta 10.

El 60% de los investigadores de enfermería conocía, cuando leía un artículo científico, que estaba en Acceso Abierto.

Una vez que reconocían el artículo, se les preguntó cómo lo **identificaban**. Esta cuestión fue analizada en la pregunta 11. El siguiente gráfico representa los porcentajes (Gráfico 7):

## 4. RESULTADOS

**Gráfico 7:** Representación de cómo identifican la procedencia de los artículos de Acceso Abierto



## 4. RESULTADOS

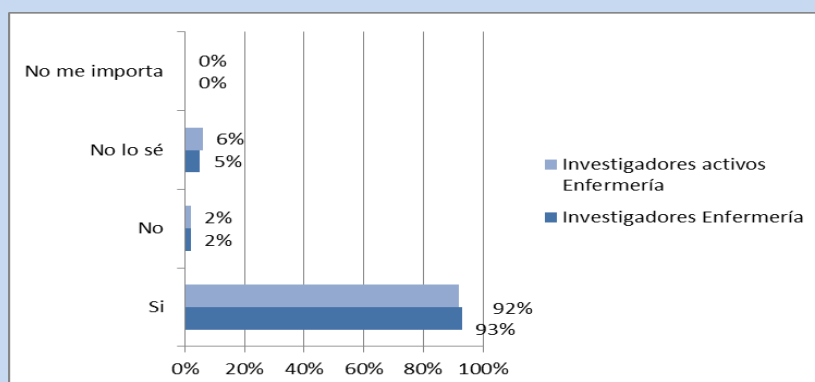
### 4.1.3. ACTITUDES HACIA LAS PUBLICACIONES DE ACCESO ABIERTO, EN EL ÁMBITO DE LA ENFERMERÍA

Para el abordaje de este objetivo se tuvieron en cuenta las preguntas 9 y 23 de la encuesta del proyecto SOAP. La muestra analizada fue el total de los 427 investigadores de enfermería.

Para conocer el **pensamiento sobre el beneficio o no de las publicaciones de Acceso Abierto en el campo de enfermería**, se utilizó la pregunta 9.

Una de las cuestiones que se consideraba clave según la encuesta SOAP, fue esta pregunta, ya que fue la primera sobre opinión de Acceso Abierto (Gráfico 8).

**Gráfico 8:** Representación de si Enfermería se benéfica o podría beneficiarse con la publicación de artículos de Acceso Abierto



De forma unánime con un 92-93%, los investigadores de enfermería contestaron que su profesión se beneficia o puede beneficiarse del Acceso Abierto.

Además de esta pregunta no solo se obtiene la opinión, sino también las razones justificadas. Se recogieron como texto libre y las respuestas fueron tabuladas en 6 categorías principales, tal y como se observa en la tabla 1 de la publicación de los datos (Dallmeier-Tiessen et al., 2011).

## 4. RESULTADOS

**Figura 59:** Justificación tabulada de las razones del beneficio de las publicaciones de Enfermería de Acceso Abierto

<b>Accessibility:</b> refers mostly to technical barriers of accessibility. It has been used for example when a respondent has said that OA would be beneficial as it removes the need to log in on different publisher sites or these can be accessed anywhere, also from home and when travelling. The tag has also been used if the word or concept of 'access' is mentioned but no further explanation is provided, for example if the answer has only been '(because of) ease of access'.
<b>Financial issues:</b> includes everything related to money: when OA is seen as a better model or solution because of a reason related to financial issues. E.g. 'OA is good because it is free', 'it is cheaper', 'libraries are struggling with current subscription fees', or if there is an idea that a researcher cannot get the information she wants because of lack of individual or library resources.
<b>Individual benefit:</b> publishing in OA journals is perceived as an asset for an individual researcher to gain more visibility, recognition, readership, citations than the traditional journals. This also includes a saving of time to the individual in the research and publishing process, but does not include the individual benefit a researcher gains when accessing other people's work, what is included in the "scientific community benefit" tag.
<b>Public good:</b> any benefit to people outside the scientific community. It refers often to moral good, the concept of 'right' or 'fair'. Used for example if developing countries or less privileged entities are mentioned. It is also used for matters of 'principle' e.g. statements as 'all knowledge should be free' or if public funding/tax-payers are mentioned. It also refers to a concept of 'general good' with no other specific reason.
<b>Scientific community benefit</b> includes all concepts where OA is perceived to benefit the scientific community e.g. by seamless/fast sharing results/methods/information as well as fostering social exchange among researchers. The tag also includes concepts of OA seen as a modern/future/better solution for publishing or when the respondent agrees with OA in principle under condition of quality/peer-review/impact factor comparable or better than traditional or established journals.
<b>Other:</b> includes all the other goals and ideas. It also includes lack of awareness and other less-frequent concepts.

*Table 1. Tags used in the analysis of the free-text answers to why respondents consider open access publishing beneficial.*

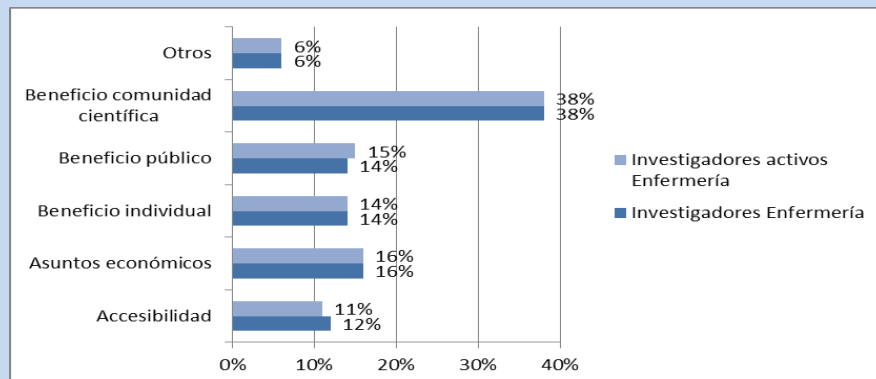
Fuente: (Dallmeier-Tiessen et al., 2011).

La razón principal para publicar en revistas de Acceso Abierto (ya que los que no publicaron fueron únicamente 6 investigadores y se despreciaron las respuestas) se encuentra en el beneficio a la comunidad en un 38%, entendiéndose por este concepto rapidez de publicación y compartimiento de resultados, solución moderna, futura y avance para industria editorial y mejora sobre las publicaciones tradicionales. Después de esta razón no existen otras

## 4. RESULTADOS

definidas y quedaron con porcentajes similares el beneficio público, individual y asuntos económicos. En un 12% como peor puntuada, después de otros, apareció la accesibilidad (Gráfico 9).

**Gráfico 9:** Razones del beneficio de las publicaciones de artículos de Enfermería en Acceso Abierto



Como última pregunta de la encuesta del proyecto SOAP, la número 23, se enumeraban nueve **declaraciones, tanto positivas como negativas, en relación con la publicación en Acceso Abierto. Se le pedía al investigador el grado de acuerdo o en desacuerdo con cada una de ellas** y se podía elegir entre un rango de 5 respuestas que iban desde totalmente de acuerdo hasta completamente en desacuerdo.

Con la encuesta SOAP, uno de los objetivos que se perseguía, era saber realmente lo que opinaban los investigadores sobre el Acceso Abierto y cuales eran esos miedos, rechazos o mitos al respecto.

La muestra de investigadores de enfermería y de investigadores activos de enfermería fue bastante similar y se analizó en conjunto.

Cerca del 90% de investigadores consideró estar totalmente de acuerdo o de acuerdo que las publicaciones financiadas con fondos públicos, deberían de estar disponibles para todos los científicos sin limitaciones de acceso.

Cerca del 80% de investigadores opinó en total acuerdo o de acuerdo que ellos deberían de conservar los derechos de autor sobre sus trabajos, y además permitir que estos trabajos pudieran ser usados por otros investigadores.



## 4. RESULTADOS

En tercer lugar, y también en un total de acuerdo o de acuerdo, un 70% de los investigadores opinó que un artículo que está en Acceso Abierto tenía bastantes más posibilidades de ser leído y citado, que si éste mismo artículo se publicaba de forma tradicional.

En un 50%, las enfermeras consideraron que las publicaciones en Acceso Abierto son mucho más rentables que las tradicionales, y el dinero no gastado en suscripciones es beneficioso para la inversión en investigación.

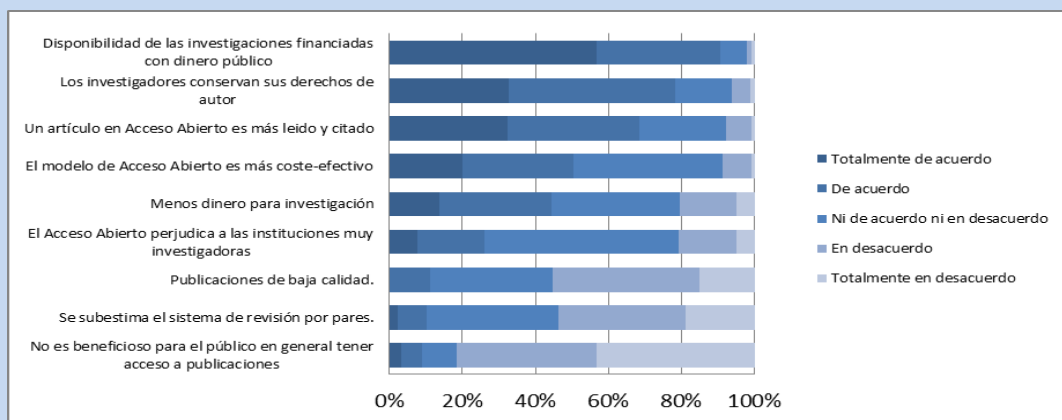
Sobre la pregunta del beneficio del público en general ante el acceso a las publicaciones científicas, los profesionales de Enfermería en un 80% estaban de acuerdo.

También en un 50-55% de investigadores de Enfermería, consideraron no estar de acuerdo que las publicaciones de Acceso Abierto subestimaran el sistema de revisión por pares y por otro lado que aumenten las publicaciones de baja calidad.

Sin embargo estaban totalmente de acuerdo casi en un 50% de investigadores, que si los autores pagaban las tasas para publicar, habría menos dinero disponible para la investigación.

En la afirmación sobre que el Acceso Abierto perjudicara a las instituciones muy activas ya que al publicar más tenían que pagar altos coste de publicación, fue donde se encontró mayor indecisión (Gráfico 10).

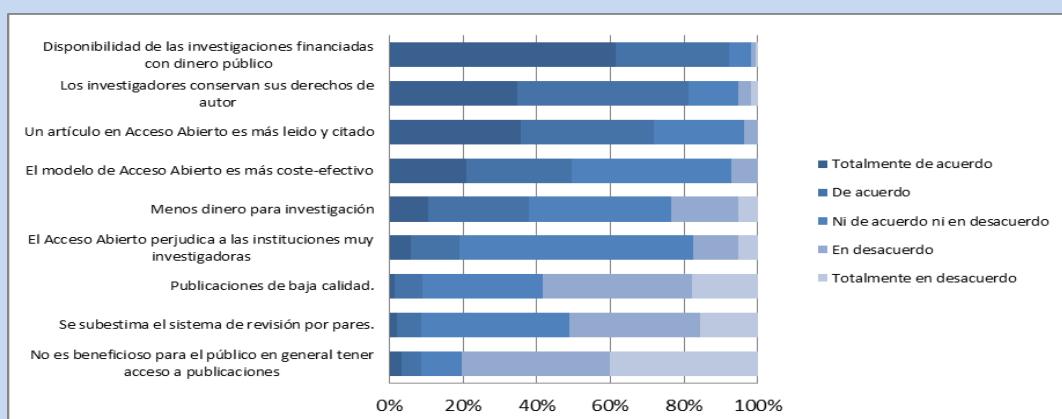
**Gráfico 10:** Opiniones sobre las nueve declaraciones de las publicaciones de Acceso Abierto presentadas por todos los profesionales de enfermería



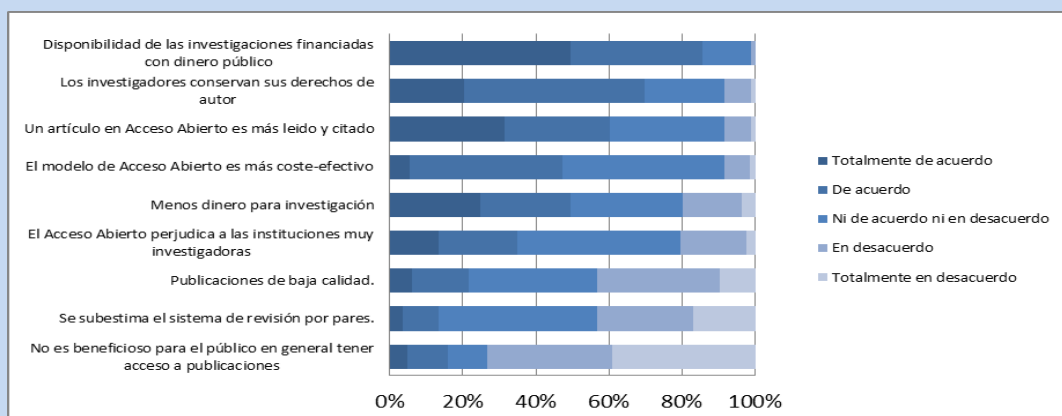
## 4. RESULTADOS

Estos mitos sobre las publicaciones de Acceso Abierto se combinaron con el tiempo de profesión dedicado a la investigación, profesionales de menos de 5 años y profesionales de más de 15 años (Gráfico 11 y 12).

**Gráfico 11:** Opiniones sobre las nueve declaraciones de las publicaciones de Acceso Abierto presentadas por todos los profesionales de enfermería dedicados a la investigación menos de 5 años de experiencia



**Gráfico 12:** Opiniones sobre las nueve declaraciones de las publicaciones de Acceso Abierto presentadas por todos los profesionales de enfermería dedicados a la investigación más de 15 años de experiencia



## 4. RESULTADOS

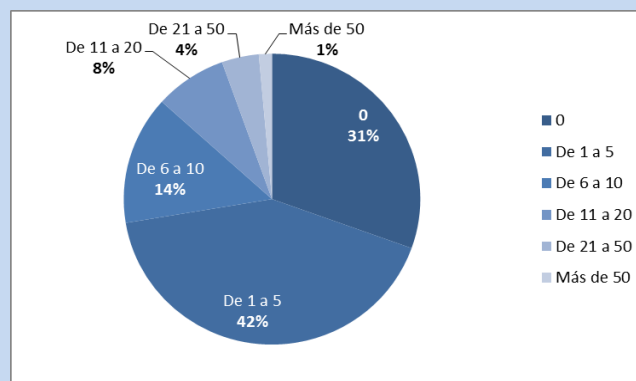
### 4.1.4. DECISIONES TOMADAS ANTE UNA PUBLICACIÓN CIENTÍFICA, EN EL ÁMBITO DE LA ENFERMERÍA

Para el abordaje de este objetivo se tuvieron en cuenta las preguntas 12, 13 y 14 de la encuesta del proyecto SOAP. Para la pregunta 12 fue la última donde se toma la muestra de 427 enfermeras investigadoras. A partir de ahí, la muestra objeto a estudio fueron sólo los profesionales de enfermería activos, es decir 292 investigadores. Desde la pregunta 12 se comienza a hablar de cuestiones sobre publicaciones de artículos hasta la pregunta 19, y por tanto todos aquellos que no habían publicado ningún artículo en los últimos 5 años dejaron de contestar las siguientes consultas.

Se trató el tema del **número de artículos de investigación** revisador por pares (en Acceso Abierto o no) que habían publicado en los últimos 5 años, en la pregunta 12.

Del total de los 427 investigadores de enfermería, el 69,5% se consideró investigador activo, ya que al menos había publicado un artículo en los 5 últimos años. Un 30,5% de los investigadores no había publicado ningún artículo en este periodo. Por ello ya no contestaron más preguntas hasta la número 20 (Gráfico 13).

**Gráfico 13:** Representación de los artículos publicados en los últimos 5 años



De este 30,5% que no publicaron ningún artículo, con una número total de 128 investigadores, el 70% eran investigadores de menos de 5 años de experiencia.

Del 69,5% de los investigadores que publicaron más de un artículo científico en los últimos 5 años, el 50% llevaba dedicándose a la investigación entre 5 y 14 años.

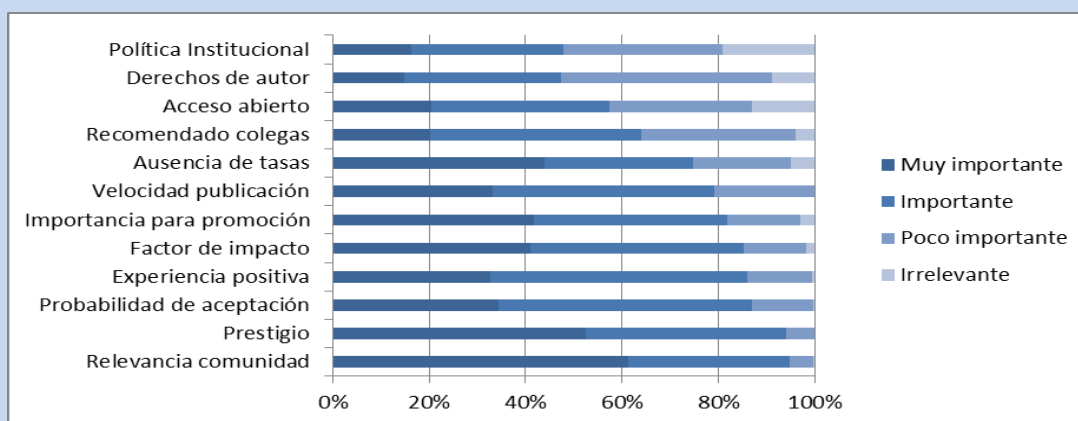
## 4. RESULTADOS

Los **factores más importantes al seleccionar una revista donde publicar**, quedaron reflejados en la pregunta número 13. Las respuestas a estas preguntas fueron graduadas desde muy importante a irrelevante.

Al 50% les resultaba poco importante o irrelevante la política institucional y de derechos de autor, y a algo menos del 50% les pareció poco importante o irrelevante que la revista fuera de Acceso Abierto. Por el contrario era muy importante o importante en cerca del 90% la relevancia a la comunidad y el prestigio.

El resto de factores se ven representados en el gráfico 14.

**Gráfico 14:** Representación de los factores importantes al elegir una revista donde publicar

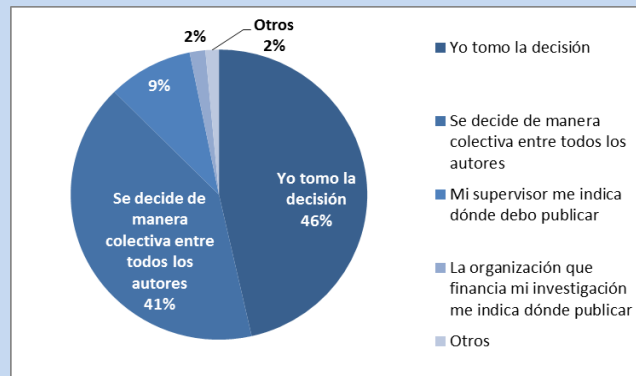


La **decisión sobre dónde publicar** fue planteada en la pregunta 14.

Las enfermeras en un 87% de los casos decidieron ellas mismas dónde publicar o de manera colectiva entre todos los autores del artículo (Gráfico 15).

## 4. RESULTADOS

**Gráfico 15:** Representación sobre quien decide donde publicar el artículo



### 4.1.5. EXPERIENCIAS EN LAS PUBLICACIONES DE ACCESO ABIERTO, EN EL ÁMBITO DE LA ENFERMERÍA

Para el abordaje de este objetivo se tuvieron en cuenta las preguntas 15, 17, 18 y 19 de la encuesta del proyecto SOAP. Al igual que en el objetivo anterior, la muestra a estudio para éste fueron los investigadores de enfermería activos, es decir 292.

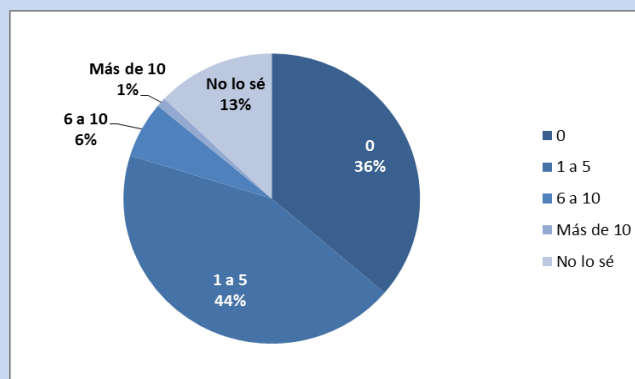
Se les consultó el **número de artículos en Acceso Abierto publicados** en los últimos 5 años en la pregunta 15.

Si al finalizar esta pregunta, la respuesta de artículos publicados era 0 o “no lo sé”, se omitían preguntas hasta la número 20.

De los 292 investigadores de enfermería activos destaca que el 51% (n=146) de ellos había publicado más de un artículo en Acceso Abierto, y un 36% ninguno; el restante desconocía si el artículo que publicó era en Acceso Abierto o no (Gráfico 16).

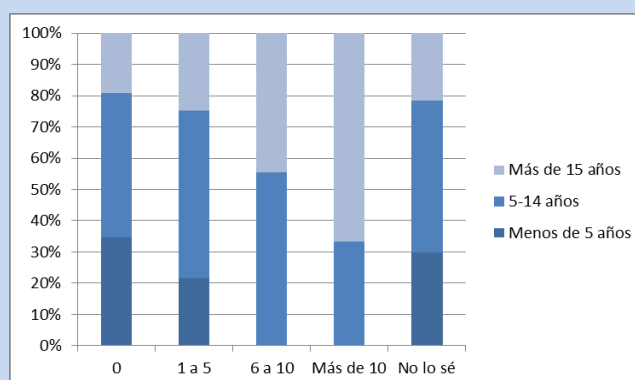
## 4. RESULTADOS

**Gráfico 16:** Representación de artículos publicado en Acceso Abierto de enfermeras investigadoras activas



De las enfermeras investigadoras activas que no habían publicado artículos en Acceso Abierto, el 35% eran profesionales dedicados a la investigación menos de 5 años. En el gráfico 17 se observa como a mayor número de artículos publicados, mayor tiempo dedicado a la investigación.

**Gráfico 17:** Representación de artículos publicado en Acceso Abierto de enfermeras investigadoras activas en relación a los años dedicados a investigación

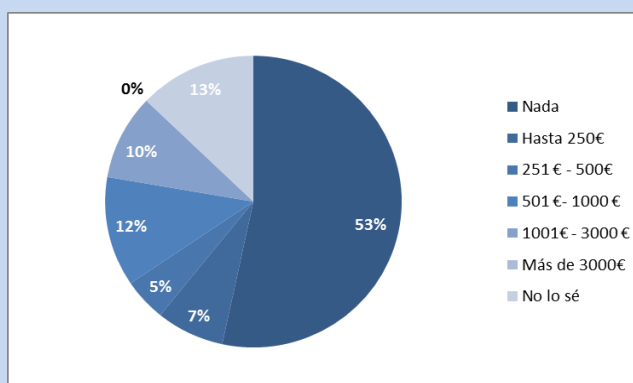


## 4. RESULTADOS

En la pregunta 17 se analizó la **tasa de publicación** cobrada por el último artículo en Acceso Abierto publicado.

De los 146 investigadores que publicaron en revistas de Acceso Abierto, más de la mitad de los investigadores no tuvieron que pagar ninguna tasa para su publicación. En el gráfico 18 se detallan las tasas de publicación pagadas.

**Gráfico 18:** Representación de las tasas de publicación del último artículo en Acceso Abierto publicado



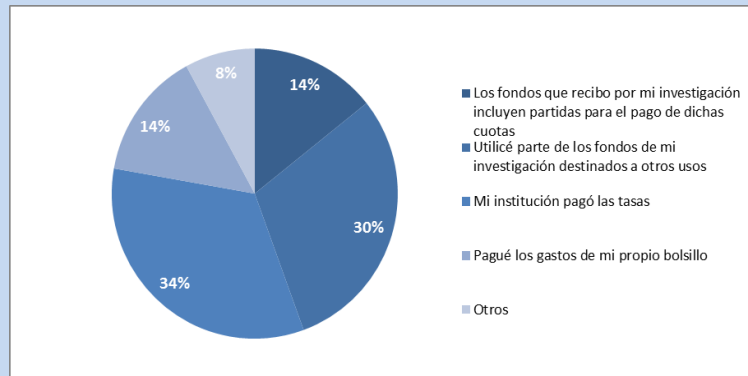
Hasta 1000 € de tasas pagaron el 24% y más de 1000€ un 10%. El 13% desconocía si se pagaron tasas de publicación.

La cuestión sobre el **abono de las tasas**, fue planteada en la pregunta 18, pudiendo elegir más de una respuesta.

Sólo el 14% de los investigadores pagaron las tasas ellos mismos y el 78% provinieron de la institución o de los fondos de la investigación (Gráfico 19).

## 4. RESULTADOS

**Gráfico 19:** Representación de quién pagó las tasas de publicación del último artículo en Acceso Abierto publicado



La **facilidad para obtener la financiación** por parte de su institución o el organismo responsable de su investigación, fue cuestionada en la pregunta 19.

El 78% de los investigadores recibieron financiación por parte de la institución o del organismo que se responsabilizada de la investigación, visto en la anterior pregunta.

Para poder obtener dicha financiación, al 65% de los investigadores les resultó muy difícil conseguirla.

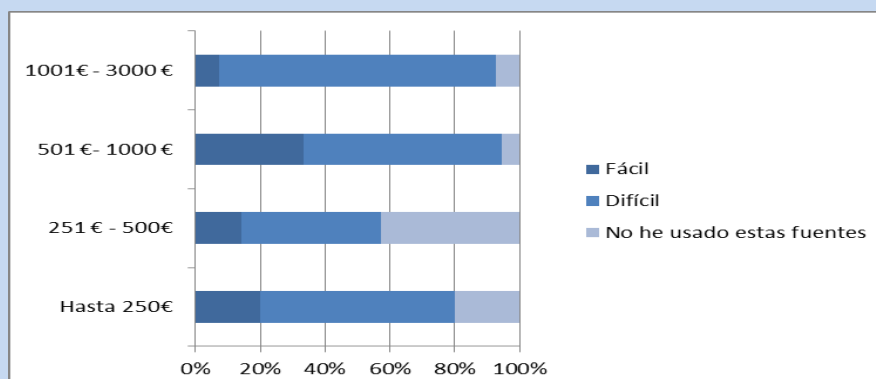
El 14% que respondió que no utilizó esas fuentes coincide con el porcentaje de investigadores que autofinanció su publicación.

Si se relaciona la pregunta 17 sobre las tasas pagadas y la pregunta 19 sobre la dificultad de pago, vemos que a mayor cantidad de pago, mayor dificultad de conseguir la financiación, como se observa en el gráfico número 20.



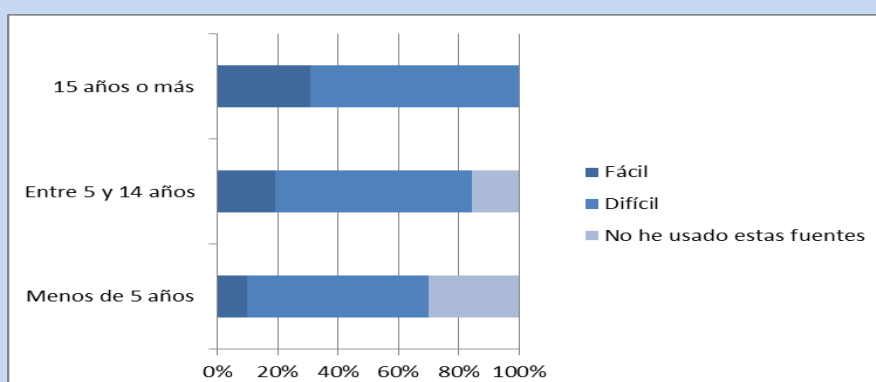
## 4. RESULTADOS

**Gráfico 20:** Representación de las tasas de publicación pagadas en relación con la facilidad de pago del organismo que financió las tasas de publicación del último artículo en Acceso Abierto



Si se vinculan los años dedicados a la investigación, pregunta 4, y la facilidad de obtener la financiación, vemos que a mayor experiencia como investigador, mayor facilidad de obtener la financiación y cuanto menor es la experiencia como investigador mayor tendencia a autofinanciar sus publicaciones (Gráfico 21).

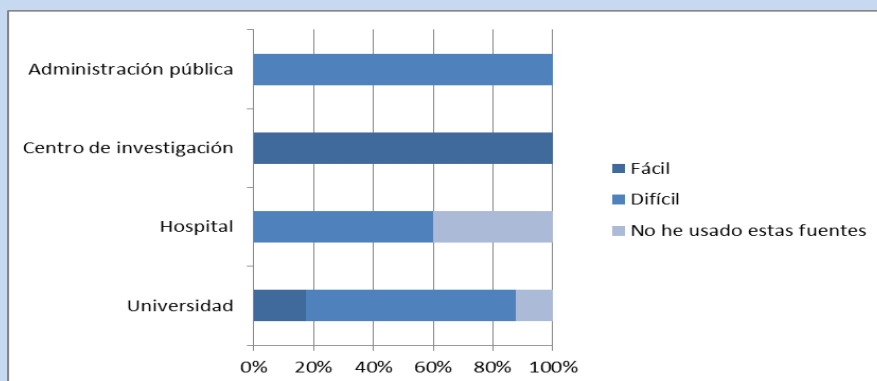
**Gráfico 21:** Representación de años dedicado a la investigación con la facilidad de pago del organismo que financió las tasas de publicación del último artículo en Acceso Abierto publicado por investigador



## 4. RESULTADOS

Si relacionamos centro de trabajo, pregunta 3, y la facilidad de obtener la financiación, vemos que los trabajadores de la administración pública son quienes tienen mayor dificultad y es más sencillo para las personas que trabajan en centros de investigación (Gráfico 22).

**Gráfica 22:** Representación del centro de trabajo con la facilidad de pago del organismo que financió las tasas de publicación del último artículo en Acceso Abierto publicado



### 4.1.6. BARRERAS ANTE LAS PUBLICACIONES DE ACCESO ABIERTO, EN EL ÁMBITO DE LA ENFERMERÍA

Al igual que en el objetivo anterior, la muestra objeto a estudio fueron las 292 enfermeras investigadoras activas.

Las **barreras o motivos por los que no publicar en revistas de Acceso Abierto** fueron abordadas en la pregunta 16.

El 70% de las enfermeras investigadoras activas manifestaron que no tenían ningún motivo concreto para no publicar en revistas de Acceso Abierto.

Al 28% restante que manifestaron tener motivos concretos para no hacerlo, se les ofrecía la posibilidad de elegir dos razones, las cuales se recogieron en texto libre. Posteriormente los autores las tabularon, resultando 7 categorías principales, tal y como se ve en la tabla 3 de la publicación de los datos (Dallmeier-Tiessen et al., 2011).

## 4. RESULTADOS

**Figura 60:** Bloque de categorías de los motivos para no publicar en Acceso Abierto

<b>Accessibility:</b> the author has had a bad experience with an OA journal, their paper has not been accepted or the respondent thinks there are no OA journals on their field.
<b>Funding:</b> publication fees or lack of funding for it was mentioned.
<b>Habits:</b> respondents prefer to publish their papers only in certain established/traditional journals.
<b>Journal quality:</b> OA journals are perceived/assumed not to be of good quality or they do not have an impact factor.
<b>Next time:</b> respondents intend to start publishing in OA journals or are already doing so for their next article.
<b>Unawareness:</b> the respondent is not been aware of OA or OA journals on their field.
<b>Other:</b> issues such as, but not limited to, the use of green OA to achieve widespread distribution, the inflation of OA journals, the decision taken by other co-authors and other less-frequent concepts.

*Table 3. Tags used in the analysis of the free-text answers to why were not in a position to publish open access articles.*

Fuente: (Dallmeier-Tiessen et al., 2011).

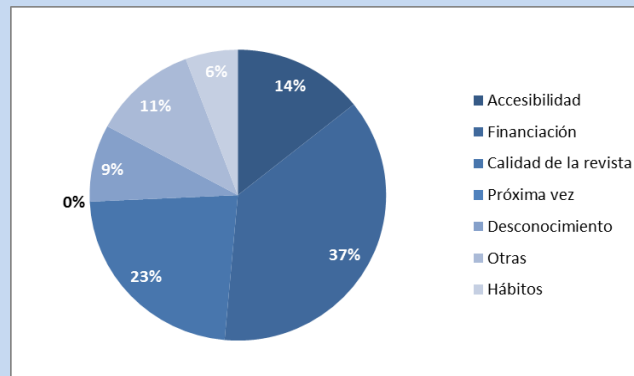
Para las enfermeras el principal motivo fue la financiación (falta de tasas para poder publicar), seguido de la calidad de la revista (las publicaciones de Acceso Abierto son percibidas de no buena calidad y no tienen factor de impacto) y accesibilidad (el autor tuvo mala experiencia con revistas de Acceso Abierto, otro anterior artículo no fue aceptado o el autor no conocía que hubiera revistas de Acceso Abierto en su campo) principalmente.

Los motivos por los que no publicar en revistas de Acceso Abierto quedan recogidos en gráfico número 23.

## 4. RESULTADOS

---

**Gráfico 23:** Representación sobre las razones para no publicar en revistas de Acceso Abierto



Las enfermeras que mostraron las razones para no publicar pertenecían a la universidad y al hospital, que por otro lado era el tipo de institución mayoritaria.

## 4. RESULTADOS

### 4.2. FASE II: EXPLORAR EL IMPACTO DE REVISTAS DE ENFERMERÍA DE ACCESO ABIERTO

#### 4.2.1. REVISTAS DE ENFERMERÍA INDEXADAS EN JCR Y SJR

Dentro de la disciplina enfermera, y utilizando los indicadores bibliométricos de mayor relevancia nacional e internacional y más comúnmente utilizados, se analizó cuáles eran las **revistas de enfermería con factor de impacto (FI)**. A fecha de 31 agosto de 2012 estos fueron los resultados:

##### Journal Citation Reports (JCR)

Se seleccionó la *Subject Categories Nursing* y se obtuvieron los siguientes resultados:

**Figura 61:** Representación de las revistas de enfermería indexadas en JCR



Fuente: JCR. Recuperado el 31 agosto 2012 en url: [http://0-admin-apps.webofknowledge.com.cisne.sim.ucm.es/JCR/JCR?RQ=LIST\\_SUMMARY\\_JOURNAL](http://0-admin-apps.webofknowledge.com.cisne.sim.ucm.es/JCR/JCR?RQ=LIST_SUMMARY_JOURNAL)

- Se encontraron 97 revistas indexadas.

**Tabla 8:** Revistas contenidas en categoría Nursing de JCR 2011 a fecha 31 de agosto de 2012

Nombre revista abreviado	Nombre completo de revista	Impact Factor	País
ONCOL NURS FORUM	ONCOLOGY NURSING FORUM	2.509	UNITED STATES
BIRTH-ISS PERINAT C	BIRTH-ISSUES IN PERINATAL CARE	2.182	UNITED STATES
INT J NURS STUD	INTERNATIONAL JOURNAL OF NURSING STUDIES	2.178	ENGLAND
CANCER NURS	CANCER NURSING	1.792	UNITED STATES
MIDWIFERY	MIDWIFERY	1.777	ENGLAND

## 4. RESULTADOS

EUR J CARDIOVASC NUR	European Journal of Cardiovascular Nursing	1.711	NETHERLANDS
RES NURS HEALTH	RESEARCH IN NURSING & HEALTH	1.708	UNITED STATES
J PEDIATR HEALTH CAR	Journal of Pediatric Health Care	1.661	UNITED STATES
AM J CRIT CARE	AMERICAN JOURNAL OF CRITICAL CARE	1.656	UNITED STATES
NURS OUTLOOK	NURSING OUTLOOK	1.522	UNITED STATES
J NURS SCHOLARSHIP	JOURNAL OF NURSING SCHOLARSHIP	1.490	UNITED STATES
J ADV NURS	JOURNAL OF ADVANCED NURSING	1.477	ENGLAND
ADV SKIN WOUND CARE	Advances in Skin & Wound Care	1.438	UNITED STATES
J CARDIOVASC NURS	Journal of Cardiovascular Nursing	1.431	UNITED STATES
J NURS ADMIN	JOURNAL OF NURSING ADMINISTRATION	1.419	UNITED STATES
EUR J ONCOL NURS	European Journal of Oncology Nursing	1.410	UNITED STATES
NURS RES	NURSING RESEARCH	1.402	UNITED STATES
J PERINAT NEONAT NUR	JOURNAL OF PERINATAL & NEONATAL NURSING	1.364	UNITED STATES
HEART LUNG	HEART & LUNG	1.318	UNITED STATES
PERSPECT PSYCHIATR C	PERSPECTIVES IN PSYCHIATRIC CARE	1.298	UNITED STATES
BIOL RES NURS	Biological Research for Nursing	1.278	UNITED STATES
NURS EDUC TODAY	NURSE EDUCATION TODAY	1.241	SCOTLAND
WORLDV EVID-BASED NU	Worldviews on Evidence-Based Nursing	1.239	UNITED STATES
APPL NURS RES	APPLIED NURSING RESEARCH	1.219	UNITED STATES
J NURS CARE QUAL	JOURNAL OF NURSING CARE QUALITY	1.193	UNITED STATES
WESTERN J NURS RES	WESTERN JOURNAL OF NURSING RESEARCH	1.189	UNITED STATES
J NURS MANAGE	Journal of Nursing Management	1.181	ENGLAND
J MIDWIFERY WOM HEAL	JOURNAL OF MIDWIFERY & WOMENS HEALTH	1.163	UNITED STATES
J HUM LACT	JOURNAL OF HUMAN LACTATION	1.150	UNITED STATES
PAIN MANAG NURS	Pain Management Nursing	1.145	UNITED STATES
J WOUND OSTOMY CONT	Journal of Wound Ostomy and Continence Nursing	1.142	UNITED STATES
MCN-AM J MATERN-CHIL	MCN-The American Journal of Maternal-Child Nursing	1.123	UNITED STATES
AM J NURS	AMERICAN JOURNAL OF NURSING	1.119	UNITED STATES
J CLIN NURS	JOURNAL OF CLINICAL NURSING	1.118	ENGLAND
J ASSOC NURSE AIDS C	JANAC-JOURNAL OF THE ASSOCIATION OF NURSES IN AIDS CARE	1.090	UNITED STATES
NURS CRIT CARE	Nursing in Critical Care	1.082	ENGLAND
CRIT CARE NURSE	Critical Care Nurse	1.077	UNITED STATES
INT J MENT HEALTH NU	International Journal of Mental Health Nursing	1.071	AUSTRALIA
J CONTIN EDUC NURS	JOURNAL OF CONTINUING EDUCATION IN NURSING	1.054	UNITED STATES
INT NURS REV	INTERNATIONAL NURSING REVIEW	1.038	SWITZERLAND
JOGNN-J OBST GYN NEO	JOGNN-JOURNAL OF OBSTETRIC GYNECOLOGIC AND NEONATAL NURSING	1.035	UNITED STATES
AUST J RURAL HEALTH	Australian Journal of Rural Health	1.000	AUSTRALIA
AUST CRIT CARE	Australian Critical Care	0.973	AUSTRALIA
ADV NURS SCI	ADVANCES IN NURSING SCIENCE	0.969	UNITED STATES

## 4. RESULTADOS

J FAM NURS	Journal of Family Nursing	0.955	ENGLAND
J TRANSCULT NURS	Journal of Transcultural Nursing	0.933	UNITED STATES
ARCH PSYCHIAT NURS	ARCHIVES OF PSYCHIATRIC NURSING	0.921	UNITED STATES
J SCH NURS	Journal of School Nursing	0.913	UNITED STATES
COLLEGIAN	Collegian	0.898	NETHERLANDS
J PROF NURS	JOURNAL OF PROFESSIONAL NURSING	0.888	UNITED STATES
CLIN NURS RES	Clinical Nursing Research	0.881	UNITED STATES
J NURS EDUC	JOURNAL OF NURSING EDUCATION	0.855	UNITED STATES
GERIATR NURS	GERIATRIC NURSING	0.844	UNITED STATES
NURS ECON	NURSING ECONOMICS	0.844	UNITED STATES
NURS PHILOS	Nursing Philosophy	0.837	ENGLAND
J SPEC PEDIATR NURS	Journal for Specialists in Pediatric Nursing	0.833	UNITED STATES
CIN-COMPUT INFORM NU	CIN-COMPUTERS INFORMATICS NURSING	0.831	UNITED STATES
NURS EDUC	Nurse Educator	0.821	UNITED STATES
J AM ACAD NURSE PRAC	Journal of the American Academy of Nurse Practitioners	0.818	UNITED STATES
NURS ETHICS	NURSING ETHICS	0.815	ENGLAND
J NEUROSCI NURS	JOURNAL OF NEUROSCIENCE NURSING	0.810	UNITED STATES
CLIN NURSE SPEC	Clinical Nurse Specialist	0.810	UNITED STATES
J PSYCHIATR MENT HLT	Journal of Psychiatric and Mental Health Nursing	0.799	ENGLAND
J GERONTOL NURS	Journal of Gerontological Nursing	0.783	UNITED STATES
J COMMUN HEALTH NURS	Journal of Community Health Nursing	0.775	UNITED STATES
J CHILD HEALTH CARE	Journal of Child Health Care	0.750	ENGLAND
RES GERONTOL NURS	Research in Gerontological Nursing	0.735	UNITED STATES
CLIN J ONCOL NURS	Clinical Journal of Oncology Nursing	0.729	UNITED STATES
PUBLIC HEALTH NURS	PUBLIC HEALTH NURSING	0.720	UNITED STATES
INT J NURS PRACT	International Journal of Nursing Practice	0.716	AUSTRALIA
GASTROENTEROL NURS	Gastroenterology Nursing	0.705	UNITED STATES
J PEDIATR ONCOL NURS	Journal of Pediatric Oncology Nursing	0.701	UNITED STATES
J NURS RES	Journal of Nursing Research	0.688	UNITED STATES
NURS HEALTH SCI	Nursing & Health Sciences	0.684	JAPAN
CONTEMP NURSE	Contemporary Nurse	0.667	AUSTRALIA
NURS INQ	Nursing Inquiry	0.643	ENGLAND
REV LAT-AM ENFERM	Revista Latino-Americana de Enfermagem	0.625	BRAZIL
REHABIL NURS	Rehabilitation Nursing	0.545	UNITED STATES
J ADDICT NURS	Journal of Addictions Nursing	0.528	UNITED STATES
HOLIST NURS PRACT	Holistic Nursing Practice	0.525	UNITED STATES
NURS CLIN N AM	NURSING CLINICS OF NORTH AMERICA	0.523	UNITED STATES
AAOHN J	AAOHN JOURNAL	0.509	UNITED STATES
J EMERG NURS	Journal of Emergency Nursing	0.503	UNITED STATES
J PSYCHOSOC NURS MEN	JOURNAL OF PSYCHOSOCIAL NURSING AND MENTAL HEALTH SERVICES	0.480	UNITED STATES
ORTHOP NURS	Orthopaedic Nursing	0.471	UNITED STATES
AUST J ADV NURS	Australian Journal of Advanced Nursing	0.427	AUSTRALIA

## 4. RESULTADOS

J HOSP PALLIAT NURS	Journal of Hospice & Palliative Nursing	0.382	UNITED STATES
REV ESC ENFERM USP	Revista da Escola de Enfermagem da USP	0.375	BRAZIL
ASSIST INFERM RIC	Assistenza Infermieristica e Ricerca	0.355	ITALY
J KOREAN ACAD NURS	Journal of Korean Academy of Nursing	0.352	SOUTH KOREA
BARIAT NURS SURG PAT	Bariatric Nursing and Surgical Patient Care	0.300	UNITED STATES
ACTA PAUL ENFERM	Acta Paulista de Enfermagem	0.273	BRAZIL
JPN J NURS SCI	Japan Journal of Nursing Science	0.200	JAPAN
PFLEGE	Pflege	0.182	SWITZERLAND
ASIAN NURS RES	Asian Nursing Research	0.071	SOUTH KOREA
INT J UROL NURS	International Journal of Urological Nursing	0.070	ENGLAND
AQUICHAN	Aquichan	0.051	COLOMBIA

Fuente: Elaboración propia

- Idioma: de las 97 revistas, sólo una se editaba en castellano. Era procedente de Colombia y curiosamente fue la que menor factor de impacto tuvo. El lenguaje predominante de todas ellas fue el inglés.

- País: La procedencia mayoritaria fue Estados Unidos con un 66% de sus revistas, seguida de Inglaterra con un 14%. No hubo ninguna revista procedente de España.

Según datos de la última consulta a fecha de julio 2013, el número de revistas contenidas en 2011 JCR fueron 99, existiendo una diferencia de 2 revistas.

**Tabla 9:** Revistas contenidas en categoría Nursing de JCR 2011 a fecha de julio de 2013

Nombre revista abreviado	Nombre completo de revista	Impact Factor	País
J PERIANESTH NURS	Journal of PeriAnesthesia Nursing	0,714	UNITED STATES
TEXTO CONTEXTO ENFER	Texto & Contexto Enfermagem	0,145	BRAZIL

Fuente: Elaboración propia



## 4. RESULTADOS

También a fecha de julio de 2013, se había publicado el nuevo listado del JCR 2012 y ahí el número de revistas de enfermería aumento a 103.

**Tabla 10:** Inclusiones y exclusiones de revistas en categoría Nursing de JCR 2012 con respecto al JCR 2011, a fecha de julio de 2013

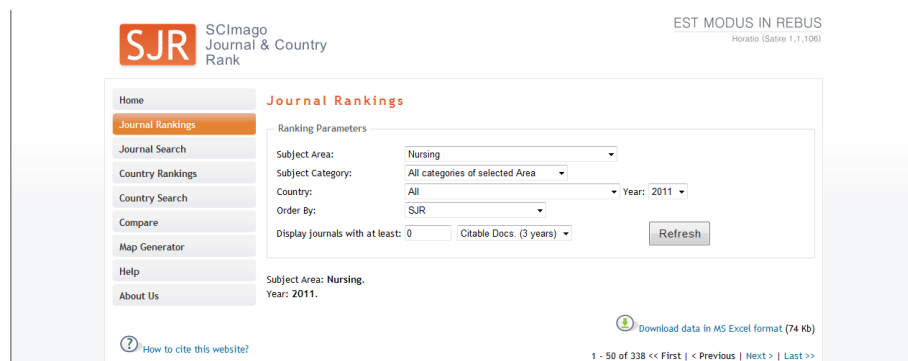
	Nombre revista abreviado	Nombre completo de revista	Impact Factor	País
INCLUSIONES	EUR J CANCER CARE	EUROPEAN JOURNAL OF CANCER CARE	1.308	ENGLAND
	J TISSUE VIABILITY	Journal of Tissue Viability	1.176	ENGLAND
	J PERIANESTH NURS	Journal of PeriAnesthesia Nursing	1.125	UNITED STATES
	RES THEOR NURS PRACT	Research and Theory for Nursing Practice	0.606	UNITED STATES
	INT J NURS TERMIN CL	International Journal of Nursing Terminologies and Classifications	0.361	UNITED STATES
	TEXTO CONTEXTO ENFER	Texto & Contexto Enfermagem	0.134	BRAZIL
	WORKPLACE HEALTH SAF	Workplace Health & Safety		UNITED STATES
	INT J NURS KNOWL	International Journal of Nursing Knowledge		UNITED STATES
EXCLUSIONES	J ASSOC NURSE AIDS C	JANAC-JOURNAL OF THE ASSOCIATION OF NURSES IN AIDS CARE	1.090	UNITED STATES
	NURS ECON	NURSING ECONOMICS	0.844	UNITED STATES

Fuente: Elaboración propia

### SCImago Journal Rank (SJR)

Se seleccionó *Subject Area Nursing* y se obtuvieron los siguientes resultados:

**Figura 62:** Representación de las revistas de enfermería indexadas en SJR



Fuente: ("Scimago Journal & Country Rank," n.d.)

## 4. RESULTADOS

-Se encontraron 338 revistas indexadas.

**Tabla 11:** Revistas contenidas en Subject Area Nursing de SJR 2011 a fecha 31 de agosto de 2012

Título de la revista	SJR	País
Journal of the American College of Cardiology	1,553	Netherlands
Progress in Lipid Research	0,959	Netherlands
Current Opinion in HIV and AIDS	0,482	United States
American Journal of Medicine	0,364	United States
Obesity	0,362	United States
Forum of Nutrition	0,323	Switzerland
Journal of Pain	0,289	United States
Current Opinion in Endocrinology, Diabetes and Obesity	0,276	United States
Advances in Food and Nutrition Research	0,251	United States
Journal of Nutritional Biochemistry	0,233	Netherlands
AIDS Patient Care and STDs	0,217	United States
International Journal of Behavioral Nutrition and Physical Activity	0,213	United Kingdom
Health Services Research	0,212	United Kingdom
Journal of Cancer Survivorship	0,209	Germany
Palliative Medicine	0,208	United Kingdom
Seminars in Respiratory and Critical Care Medicine	0,208	United States
Journal of Pain and Symptom Management	0,207	Netherlands
Current Opinion in Supportive and Palliative Care	0,204	United States
Joint Commission Journal on Quality and Patient Safety	0,204	United States
Nutrition and Metabolism	0,202	United Kingdom
American Journal of Managed Care	0,181	United States
Value in Health	0,168	United Kingdom
Health Care Financing Review	0,163	United States
World Psychiatry	0,153	Italy
Food and Nutrition Bulletin	0,146	Japan
Applied Physiology, Nutrition and Metabolism	0,144	Canada
American Journal of Medical Quality	0,137	United States
Nutrition Journal	0,137	United Kingdom
Journal of Clinical Lipidology	0,135	Netherlands
International Journal of Pediatric Obesity	0,131	United Kingdom
Informatics in Primary Care	0,127	United Kingdom
Academic Medicine	0,126	United States
Birth	0,126	United Kingdom
Clinical Medicine and Research	0,125	United States
Primary Care Diabetes	0,124	Netherlands
Appetite	0,123	Netherlands
BMC Medical Ethics	0,115	United Kingdom

## 4. RESULTADOS

International Journal of Technology Assessment in Health Care	0,112	United Kingdom
Oncology Nursing Forum	0,112	United States
American Journal of Health-System Pharmacy	0,11	United States
American Journal of Critical Care	0,108	United States
BMC Nursing	0,106	United Kingdom
Journal of Hospital Medicine	0,103	United States
Informatics for Health and Social Care	0,1	United Kingdom
Advances in Health Sciences Education	0,098	Netherlands
Journal of Medical Ethics	0,098	United Kingdom
Nutrition and Health	0,092	United Kingdom
Journal of Correctional Health Care	0,09	United States
Philosophy, Ethics, and Humanities in Medicine	0,09	United Kingdom
Nursing Research	0,089	United States
Breastfeeding Medicine	0,088	United States
International Journal of Nursing Studies	0,088	Netherlands
Journal of Functional Foods	0,088	Netherlands
Biological Research for Nursing	0,087	United States
Journal of Alternative and Complementary Medicine	0,084	United States
Population Health Management	0,084	United States
Research in Nursing and Health	0,084	United States
Journal of Patient Safety	0,083	United States
Qualitative Health Research	0,083	United States
Nursing Outlook	0,082	United States
Journal of Ambulatory Care Management	0,08	United States
Quality Management in Health Care	0,08	United States
Palliative and Supportive Care	0,079	United Kingdom
International Journal of Mental Health Systems	0,078	United Kingdom
Journal of Advanced Nursing	0,078	United Kingdom
Journal of Nursing Administration	0,076	United States
Emergency Medicine Clinics of North America	0,075	United Kingdom
Journal of the American Pharmacists Association : JAPhA	0,075	United States
Pain Management Nursing	0,075	United Kingdom
Emergency Medicine Journal	0,074	United Kingdom
Complementary Therapies in Medicine	0,072	United States
Journal of the International Society of Sports Nutrition	0,072	United Kingdom
Congestive Heart Failure	0,071	United States
Journal of Renal Care	0,071	Switzerland
Intensive and Critical Care Nursing	0,07	United States
Journal of Nursing Scholarship	0,069	United Kingdom
Journal of the American Academy of Nurse Practitioners	0,069	United States
Western Journal of Nursing Research	0,069	United States
Clinical Nursing Research	0,068	United States
Journal of Oncology Practice	0,068	United States

## 4. RESULTADOS

Journal of the Association of Nurses in AIDS Care	0,067	United States
Journal of Health Politics, Policy and Law	0,066	United States
Journal of Clinical Nursing	0,064	United Kingdom
Journal of Nursing Care Quality	0,064	United States
Teaching and Learning in Medicine	0,064	United States
Complementary Therapies in Clinical Practice	0,063	Netherlands
Ostomy Wound Management	0,063	United States
Women and Birth	0,063	Netherlands
Worldviews on Evidence-Based Nursing	0,063	United Kingdom
Critical Care Nursing Quarterly	0,062	United States
Journal of Perinatal and Neonatal Nursing	0,062	United States
International Journal of Nursing Education Scholarship	0,061	United States
Journal of Manipulative and Physiological Therapeutics	0,06	United States
MCN The American Journal of Maternal Child Nursing	0,06	United States
Journal of Continuing Education in Nursing	0,059	United States
Nursing Economics	0,058	United States
Obesity Research and Clinical Practice	0,058	Netherlands
Applied Nursing Research	0,057	United Kingdom
Critical Care Nurse	0,057	United States
Journal of Nursing Management	0,057	United Kingdom
Nursing Forum	0,057	United States
Research in gerontological nursing	0,057	United States
Australian Critical Care	0,056	Australia
Advances in Nursing Science	0,054	United States
Health Information Management Journal	0,054	Australia
Public Health Nursing	0,054	United Kingdom
Journal of Infusion Nursing	0,053	United States
Critical Care Nursing Clinics of North America	0,052	United Kingdom
International Journal of Women's Health	0,052	New Zealand
Nephrology nursing journal : journal of the American Nephrology Nurses' Association	0,052	United States
Nurse Education Today	0,052	United Kingdom
Scandinavian Journal of Caring Sciences	0,052	United Kingdom
Alternative Therapies in Health and Medicine	0,051	United States
Journal of Gerontological Nursing	0,051	United States
Journal of Transcultural Nursing	0,051	United States
Gastroenterology Nursing	0,05	United States
Health Promotion Journal of Australia	0,05	Australia
Journal of Professional Nursing	0,05	United Kingdom
International Journal of Health Care Quality Assurance	0,049	United Kingdom
International Nursing Review	0,049	United Kingdom
Journal of Health, Organisation and Management	0,049	United Kingdom
Nursing and Health Sciences	0,049	United Kingdom

## 4. RESULTADOS

Archives of Psychiatric Nursing	0,048	United Kingdom
Current Nutrition and Food Science	0,048	Netherlands
Geriatric Nursing	0,048	United States
Journal of Hunger and Environmental Nutrition	0,048	United States
Journal of Midwifery and Women's Health	0,048	United States
Public Health Ethics	0,048	United Kingdom
Australasian Journal on Ageing	0,047	Australia
CVD Prevention and Control	0,047	Netherlands
Journal for Specialists in Pediatric Nursing	0,047	United States
Nursing Administration Quarterly	0,047	United States
Policy, Politics, and Nursing Practice	0,047	United States
American Journal of Nursing	0,046	United States
Dimensions of Critical Care Nursing	0,046	United States
Expert Review of Obstetrics and Gynecology	0,046	United Kingdom
International Journal of Mental Health Nursing	0,046	United Kingdom
International Journal of Speech-Language Pathology	0,046	United Kingdom
Journal of Psychiatric and Mental Health Nursing	0,046	United Kingdom
Nurse Education in Practice	0,046	United Kingdom
AACN Advanced Critical Care	0,045	United States
Clinical Simulation in Nursing	0,045	United States
Journal of Nursing Measurement	0,045	Germany
Journal of Vascular Nursing	0,045	United States
Contemporary Nurse	0,043	Australia
Explore: The Journal of Science and Healing	0,043	Netherlands
Journal of Food and Nutrition Research	0,043	Slovakia
Recent patents on food, nutrition & agriculture	0,043	United Arab Emirates
International Emergency Nursing	0,042	United Kingdom
Issues in Mental Health Nursing	0,042	United Kingdom
Journal of Emergency Nursing	0,042	United States
Nurse Educator	0,042	United States
Nursing Clinics of North America	0,042	United Kingdom
Progress in Cardiovascular Nursing	0,042	United States
Health Services Management Research	0,041	United Kingdom
Holistic Nursing Practice	0,041	United States
Intellectual and Developmental Disabilities	0,041	United States
Journal for Nurses in Staff Development	0,041	United States
Journal of Perianesthesia Nursing	0,041	United Kingdom
Nursing Ethics	0,041	United Kingdom
AORN Journal	0,04	United States
Journal of the American College of Certified Wound Specialists	0,04	Netherlands
Online Journal of Issues in Nursing	0,04	United States
Orthopaedic Nursing	0,04	United States

## 4. RESULTADOS

British Food Journal	0,039	United Kingdom
Cambridge Quarterly of Healthcare Ethics	0,039	United Kingdom
Nursing Inquiry	0,039	United Kingdom
Patient	0,039	United Kingdom
Revista Latino-Americana de Enfermagem	0,039	Brazil
International Journal of Qualitative Studies on Health and Well-being	0,038	United Kingdom
Issues in Comprehensive Pediatric Nursing	0,038	United Kingdom
Journal of Radiology Nursing	0,038	Netherlands
Canadian Journal of Nursing Research	0,037	Canada
Clinical Nurse Specialist	0,037	United States
International Journal of Probiotics and Prebiotics	0,037	United States
Journal of Family Nursing	0,037	United States
Mental Health and Substance Use: Dual Diagnosis	0,037	United Kingdom
Nordic Journal of Music Therapy	0,037	Norway
Sexual and Reproductive Healthcare	0,037	Netherlands
Advanced Emergency Nursing Journal	0,036	United States
European Geriatric Medicine	0,036	Italy
Italian Journal of Public Health	0,036	Italy
Journal of Psychosocial Nursing and Mental Health Services	0,036	United States
Teaching and Learning in Nursing	0,036	Netherlands
Traumatology	0,036	United Kingdom
Australasian Emergency Nursing Journal	0,035	Netherlands
Communication and Medicine	0,035	Germany
Journal of Neonatal Nursing	0,035	United Kingdom
Journal of Organ Dysfunction	0,035	United Kingdom
Nursing Science Quarterly	0,035	United States
Bariatric Nursing and Surgical Patient Care	0,034	United States
Clinical Governance	0,034	United Kingdom
Clinical Teacher	0,034	United Kingdom
European Journal of Palliative Care	0,034	United Kingdom
Healthcare Management Forum	0,034	Canada
Indian Journal of Palliative Care	0,034	India
Journal of Research in Nursing	0,034	United Kingdom
Malaysian Journal of Nutrition	0,034	Malaysia
Rehabilitation Oncology	0,034	United States
Bulletin of the History of Medicine	0,033	United States
Evidence Based Midwifery	0,033	United Kingdom
Home Healthcare Nurse	0,033	United States
Journal of Exercise Science and Fitness	0,033	China
Newborn and Infant Nursing Reviews	0,033	United Kingdom
Nutrition and Food Science	0,033	United Kingdom
Pediatric Health	0,033	United Kingdom

## 4. RESULTADOS

Transfusion Alternatives in Transfusion Medicine	0,033	France
Breast Cancer Online	0,032	United Kingdom
Current Topics in Nutraceutical Research	0,032	United States
International Journal of Care Pathways	0,032	United Kingdom
Journal of Addictions Nursing	0,032	United States
Journal of Medical Licensure and Discipline	0,032	United States
Journal of Pharmacy Practice and Research	0,032	Australia
Journal of the Korean Society of Food Science and Nutrition	0,032	South Korea
Nursing leadership (Toronto, Ont.)	0,032	Canada
Online Journal of Nursing Informatics	0,032	United States
Plastic Surgical Nursing	0,032	United States
Professional Case Management	0,032	United States
Revista da Escola de Enfermagem da U S P	0,032	Brazil
Topics in Clinical Nutrition	0,032	United States
Asian Journal of Clinical Nutrition	0,031	Pakistan
British Journal of Forensic Practice	0,031	United Kingdom
Ethique et Sante	0,031	France
GeroPsych: The Journal of Gerontopsychology and Geriatric Psychiatry	0,031	Germany
Home Health Care Management and Practice	0,031	United States
Japan Journal of Nursing Science	0,031	United Kingdom
Journal of Infection Preventions	0,031	United Kingdom
Pakistan Journal of Nutrition	0,031	Pakistan
Personality and Mental Health	0,031	United Kingdom
Psychiatry	0,031	United Kingdom
Australian Journal of Medical Herbalism	0,03	Australia
Canadian Journal of Hospital Pharmacy	0,03	Canada
Emergency Nurse	0,03	United Kingdom
European Diabetes Nursing	0,03	United Kingdom
International Journal of Orthopaedic and Trauma Nursing	0,03	Netherlands
Journal of Korean Academy of Nursing	0,03	South Korea
Journal of Multidisciplinary Healthcare	0,03	New Zealand
Mediterranean Journal of Nutrition and Metabolism	0,03	Italy
Nursing	0,03	United States
Nursing History Review	0,03	Germany
Revista Chilena de Nutricion	0,03	Chile
Asian Nursing Research	0,029	South Korea
Drug Benefit Trends	0,029	United States
Early Child Development and Care	0,029	United Kingdom
Health Science Journal	0,029	Greece
International Journal of Psychosocial Rehabilitation	0,029	United Kingdom
International Journal on Disability and Human Development	0,029	Israel
Journal of Diabetes Nursing	0,029	United Kingdom

## 4. RESULTADOS

Journal of Dietary Supplements	0,029	United States
Medecine Palliative	0,029	France
Mental Health and Social Inclusion	0,029	United Kingdom
Nutritional Therapy and Metabolism	0,029	Italy
Occupational Therapy Now	0,029	Canada
Perioperative Nursing Clinics	0,029	Netherlands
Progress in Neurology and Psychiatry	0,029	United States
Tizard Learning Disability Review	0,029	United Kingdom
Actividad Dietetica	0,028	Spain
Activities, Adaptation and Aging	0,028	United States
Anadolu Psikiyatri Dergisi	0,028	Turkey
Anales Venezolanos de Nutricion	0,028	Venezuela
Care Management Journals	0,028	Germany
Child Care in Practice	0,028	South Africa
Diabetes Primary Care	0,028	United Kingdom
Enfermeria Clinica	0,028	Spain
Enfermeria Intensiva	0,028	Spain
Gastrointestinal Nursing	0,028	United Kingdom
JONA's Healthcare Law, Ethics, and Regulation	0,028	United States
Journal of the Intensive Care Society	0,028	United Kingdom
Medecine des Maladies Metaboliques	0,028	Italy
Nurse Leader	0,028	United States
Nursing for Women's Health	0,028	United States
Nutricion Clinica y Dietetica Hospitalaria	0,028	Spain
OT Practice	0,028	United States
Polish Journal of Food and Nutrition Sciences	0,028	Poland
Texto e Contexto Enfermagem	0,028	Brazil
Annual Review of Gerontology and Geriatrics	0,027	Germany
Canadian Nurse	0,027	Canada
European Journal of Mental Health	0,027	Hungary
Hispanic Health Care International	0,027	Germany
Journal for Nurse Practitioners	0,027	Netherlands
Journal of Nursing	0,027	Taiwan
Malaysian Family Physician	0,027	Malaysia
Obesity and Weight Management	0,027	United States
Practice Development in Health Care	0,027	United Kingdom
Psychiatric Times	0,027	United States
Revista Enfermagem	0,027	Brazil
Safer Communities	0,027	United Kingdom
Soins. Gerontologie	0,027	France
Soins; la revue de reference infirmiere	0,027	France
Soins. Psychiatrie	0,027	France
Working with Older People	0,027	United Kingdom



## 4. RESULTADOS

Aide Soignante	0,026	Netherlands
Arzneimitteltherapie	0,026	Germany
Chinese Journal of Clinical Nutrition	0,026	China
Chinese Journal of Emergency Medicine	0,026	China
Ciencia y Enfermeria	0,026	Chile
FMC Formacion Medica Continuada en Atencion Primaria	0,026	Spain
Gerontologie et Societe	0,026	France
InfoKara	0,026	Switzerland
Inter Bloc	0,026	France
International Journal of Nursing in Intellectual and Developmental Disabilities	0,026	United States
International Journal of Pharmaceutical Compounding	0,026	United States
International Journal of Urological Nursing	0,026	United Kingdom
Joint Commission Perspectives on Patient Safety	0,026	United States
Matronas Profesion	0,026	Spain
Obesite	0,026	France
Online Brazilian Journal of Nursing	0,026	Brazil
Open Access Emergency Medicine	0,026	New Zealand
Praticien en Anesthesie Reanimation	0,026	France
Psycho-Oncologie	0,026	France
Quaderni Italiani di Psichiatria	0,026	Italy
Rawal Medical Journal	0,026	Pakistan
Revista Romana de Bioetica	0,026	Romania
Revue Sage – Femme	0,026	France
Salus	0,026	Venezuela
Acta Hospitalia	0,025	Belgium
Alternative Therapies in Womens Health	0,025	United States
American Journal of Hematology/ Oncology	0,025	United States
Australian Doctor	0,025	United Kingdom
Cahiers de l'Audition	0,025	France
Droit, Deontologie et Soin	0,025	France
ED Nursing	0,025	United States
Egyptian Journal of Neurology, Psychiatry and Neurosurgery	0,025	Egypt
Fire Rescue Magazine	0,025	United States
Journal des Professionnels de l'Enfance	0,025	France
Oxymag	0,025	France
Pharmacy News	0,025	Spain
Pratiques en Nutrition	0,025	Netherlands
Quality Assurance Journal	0,025	United States
Revista Cubana de Enfermeria	0,025	Cuba
Revista de Alimentacao Humana	0,025	Portugal
Revista Mexicana de Enfermeria Cardiologica	0,025	Mexico

## 4. RESULTADOS

Revue du Soignant en Sante Publique	0,025	Netherlands
Soins Aides – Soignantes	0,025	France
Soins Cadres	0,025	France
Soins. Pediatrie, puericulture	0,025	France
Surgical Products	0,025	United States
Topics in Advanced Practice Nursing	0,025	United States

Fuente: Elaboración propia

- Idioma: No se pudo describir ya que en los datos exportados en formato Excel del SJR no detallaba el lenguaje.

- País: La mayor procedencia fue de Estados Unidos 36%, Reino Unido 27%, Países Bajos 8% y Francia 6% seguidos de una miscelánea de países que editan un porcentaje muy bajo en el total de la lista. España representó el 2% con 7 revistas. El índice de impacto de las revistas españolas varió entre 0,025 y 0,028.

Según datos de la última consulta a fecha de julio 2013, el número de revistas contenidas en SJR fueron 315.

### 4.2.2. REVISTAS DE ENFERMERÍA DE ACCESO ABIERTO EN EL DIRECTORIO DE ENFERMERÍA INTERNACIONAL DOAJ

Para **analizar el número de revistas de enfermería de Acceso Abierto**, se eligió el directorio DOAJ por ser referente internacional de revistas de Acceso Abierto.

Se seleccionó la categoría Health Sciences y dentro de ella la subcategoría Nursing y se obtuvieron los siguientes resultados:

-Se encontraron 42 revistas de Acceso Abierto.

**Tabla 12:** Revistas contenidas en DOAJ a fecha 31 de agosto de 2012

Nombre de la revista	País	Año de inicio
Acta Paulista de Enfermagem	Brazil	2005
Anadolu Hemşirelik Ve Sağlık Bilimleri Dergisi	Turkey	1998
Aporia : The Nursing Journal	Canada	2009
Avances en Enfermería	Colombia	2007

## 4. RESULTADOS

BMC Nursing	United Kingdom	2002
Ciencia y Enfermería : Revista Iberoamericana de Investigación	Chile	2002
Curationis	South Africa	2010
ENE : Revista de Enfermería	Spain	2007
Enfermería Actual en Costa Rica	Costa Rica	2005
Enfermería Global	Spain	2002
Enfermería Nefrológica	Spain	2012
Escola Anna Nery	Brazil	2005
Gerokomos	Spain	2006
Hayat Journal of Faculty of Nursing & Midwifery	Iran	1999
Index de Enfermería	Spain	2004
Investigación y Educación en Enfermería	Colombia	2005
ISRN Nursing	Egypt	2011
L'Infirmière Clinicienne	Canada	2004
Nordisk Tidsskrift for Helseforskning	Norway	2009
NURE Investigación	Spain	2003
Nursing Reports	Italy	2001
Nursing Research and Practice	Egypt	2010
Online Brazilian Journal of Nursing	Brazil	2005
Online Journal of Issues in Nursing	United States	1996
Online Journal of Nursing Informatics	United States	1997
Online Journal of Rural Nursing and Health Care	United States	2000
Open Nursing Journal	United States	2007
Páginasenferurg.com	Spain	2008
Revista Brasileira de Enfermagem	Brazil	2003
Revista Cubana de Enfermería	Cuba	1995
Revista da Escola de Enfermagem da USP	Brazil	1996
Revista de Enfermagem Referência	Portugal	2010
Revista de Enfermagem UFPE On Line	Brazil	2007
Revista de la Sociedad Española de Enfermería Nefrológica	Spain	2004
Revista de Pesquisa : Cuidado é Fundamental Online	Brazil	2009
Revista Eletrônica de Enfermagem	Brazil	1999
Revista Gaúcha de Enfermagem	Brazil	2009
Revista Latino-Americana de Enfermagem	Brazil	2003
Revista Saúde.Com	Brazil	2005
Texto & Contexto Enfermagem	Brazil	2004
The Internet Journal of Advanced Nursing Practice	United States	1997
To Vima tou Asklipiou	Greece	2007

Fuente: Elaboración propia

## 4. RESULTADOS

-Idioma: El lenguaje de las revistas de forma mayoritaria fue inglés 33%, seguido de portugués 29% y castellano 28%, teniendo en cuenta que varias revistas podían tener varios idiomas posibles.

-País: La mayor precedencia de revistas de Acceso Abierto fueron en primer lugar Brasil 29%, seguido de España 19% y Estados Unidos 12%.

Según datos de la última consulta a fecha de julio 2013, el número de revistas contenidas en DOAJ fueron 53.

**Tabla 13:** Inclusiones de revistas contenidas en DOAJ a fecha Julio 2013

Nombre de revista	País	Año de inicio
Clinical Nursing Studies	United States	2013
Internacional Journal of Advanced Nursing Studies	United Arab Emirates	2012
Internacional Journal of Nurse Practitioner Educators	United States	2012
Internacional Practice Development Journal	United Kingdom	2011
Journal of Caring Sciences	Iran	2012
Korean Journal of Women Health Nursing	South Korea	2008
Nursing: Research and Reviews	New Zeland	2011
Open Journal of Nursing	United States	2011
Revista de Enfermagem da Universidade Federal de Santa Maria	Brazil	2011
Revista Gestão & Saúde	Brazil	2011
วารสารพยาบาลกระทรวงสาธารณสุข	Thailand	2011

Fuente: Elaboración propia

Además la disciplina de enfermería se encuentra dentro de la categoría *general Health Sciences* junto con otras 3 subcategorías más: dentistry, medicine y public health. Datos de julio 2013 relevan que existen 106 revistas dentro de la subcategoría odontología, 610 en la subcategoría medicina y 240 en la subcategoría ciencias afines.

## 4. RESULTADOS

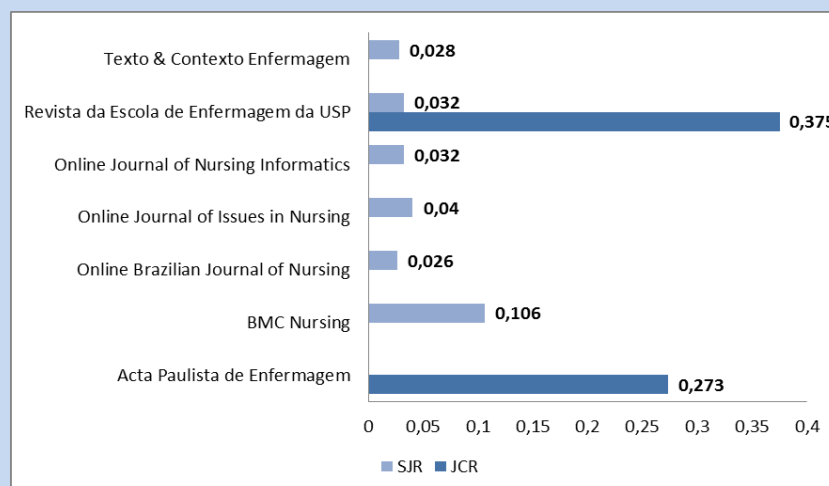
### 4.2.3. NÚMERO DE REVISTAS CONTENIDAS EN DOAJ E INDEXADAS EN JCR Y SJR

Se analizó el número de revistas contenidas en DOAJ que tenían índice de impacto medido por los indicadores bibliométricos de mayor relevancia internacional, como son Journal Citation Reports (JCR) y SCImago Journal Rank (SJR).

De las 42 revistas, se encontraron 7 con factor de índice de impacto. Tan sólo una revista, Revista da Escola de Enfermagem da USP se encuentra en ambos indicadores, SJR y JCR, 5 en SJR y 1 en JCR.

De estas revistas, todas menos Acta Paulista de Enfermagem, estaban incluidas dentro de las 23 revistas de Acceso Abierto del proyecto HINARI.

**Gráfico 24:** Representación de revistas en DOAJ con factor de impacto JCR y SJR



## 4. RESULTADOS

### 4.2.4. ANÁLISIS DE LAS POLÍTICAS DE DERECHOS DE AUTOR Y TASAS DE PUBLICACIÓN DE REVISTAS CONTENIDAS EN DOAJ E INDEXADAS EN JCR Y SJR

Se analizaron las **políticas de derechos de autor revistas contenidas en DOAJ que tenían índice de impacto**. Para ello se realizó una búsqueda en el directorio referente internacional SHERPA/RoMEO y el directorio referente nacional DULCINEA.

En el directorio SHERPA/RoMEO sólo se encontró una revista clasificada, que fue BMC Nursing, con color verde. El resto no estaban clasificadas por el directorio.

En el directorio DULCINEA no se encontró ninguna revista clasificada.

Se analizaron, a través de la página web de la revista, las políticas de derechos de autor. Los resultados quedan recogidos en la tabla 14.

**Tabla 14:** Resumen de derechos de autor de revistas de Enfermería en DOAJ que están recogida en JCR y SJR

Revistas	Derechos de autor
Acta Paulista de Enfermagem	Solicita transferencia de todos derechos de autor mediante escrito
BMC Nursing	Los autores conservan los derechos de autor de sus artículos y son libres de reproducir y difundir sus obras
Online Brazilian Journal of Nursing	No especifican nada
Online Journal of Issues in Nursing	Solicita transferencia de todos derechos de autor mediante escrito
Online Journal of Nursing Informatics	No especifican nada
Revista da Escola de Enfermagem da USP	Solicita transferencia de todos derechos de autor mediante escrito
Texto & Contexto Enfermagem	Solicita transferencia de todos derechos de autor mediante escrito

Fuente: Elaboración propia

Se analizó también las **tasas de publicación en estas revistas contenidas en DOAJ que tenían índice de impacto**. Se analizaron los datos recogidos en DOAJ sobre tasas de publicación y los datos en la propia revista.

## 4. RESULTADOS

**Tabla 15:** Resumen de cuotas de publicación de revistas de Enfermería en DOAJ que están recogida en JCR y SJR

Revistas	DOAJ	En propia revista		
		Tasas de presentación	Tasas de publicación	Tasas totales
Acta Paulista de Enfermagem	no			No especifican nada
BMC Nursing	si			£1290/\$2010/€1515
Online Brazilian Journal of Nursing	si	\$75	\$75	\$150  + tasa variable de revisión artículo
Online Journal of Issues in Nursing	no			No especifican nada
Online Journal of Nursing Informatics	ns/nc			No especifican nada
Revista da Escola de Enfermagem da USP	no	\$50	\$360.00 (de enero a junio)  \$450.00 (de julio a diciembre)	\$410.00 (de enero a junio)  \$500.00 (de julio a diciembre)
Texto & Contexto Enfermagem	no		\$200	\$200

Fuente: Elaboración propia



## 5. DISCUSIÓN







## 5. DISCUSIÓN

### 5.1. FASE I: AVERIGUAR EL CONOCIMIENTO, ACTITUDES Y PRÁCTICAS DE PUBLICACIÓN DE LAS ENFERMERAS INVESTIGADORAS, DE ÁMBITO MUNDIAL, ANTE LAS PUBLICACIONES DE ACCESO ABIERTO

Desde hace años, y a medida que se ha ido desarrollando el Acceso Abierto son muchos los autores que han realizado encuestas de opinión sobre dicho movimiento en cuanto a conocimientos, actitudes y prácticas de publicación en revistas y repositorios.

Cabe destacar que las encuestas encontradas de investigadores, provienen de ámbitos diferentes y presentan una heterogeneidad en cuanto a la metodología empleada, ya que los ítems de las encuestas son diferentes en muchos casos.

En el año 2010 en un estudio longitudinal que examinó las actitudes y comportamiento de los investigadores sobre el Acceso Abierto, propuso que habría que crear una encuesta estándar para poder luego comparar y evaluar el desarrollo del Acceso Abierto a lo largo de los años (Xia, 2010).

Por tanto todo ello dificulta las comparaciones y estas consideraciones hay que tenerlas en cuenta en las posibles interpretaciones que se hagan en esta discusión. Además las disciplinas científicas de cada uno de ellos son diferentes y en la mayoría de los casos se presentan resultados generales y no de forma específica.

De hecho, la encuesta más reciente de este tipo realizada por Frass et al., (2013), refleja cómo el 45% de los encuestados pertenecen a humanidades, ciencias sociales y derecho. Los resultados obtenidos concluyen de forma general para todas las disciplinas, y como dice el autor Anderson (2013) en su blog, *“esto es uno de los mayores mitos del Acceso Abierto, crear una única talla para todos. Como ya se ha visto la biomedicina, historia, física y la informática, han tenido diferente forma de acceder a la literatura y explotar los resultados en conjuntos puede ser un gran error”*.

De todas las encuestas analizadas, la única que recogía a los profesionales de enfermería de forma explícita, y se podían obtener los datos, fue la encuesta del proyecto SOAP (“Project SOAP,” n.d.). Como refiere el autor Boulton (2012) , *“abre tu mente y comparte tus resultados; un enfoque abierto es la mejor manera de maximizar los beneficios de la investigación para los científicos y el público en general”*. El tener los datos en abiertos hace que otros los puedan rechazar, refinar o reutilizar. Con las técnicas de recopilación, almacenaje y manipulación de los datos actuales es posible.

## 5. DISCUSIÓN

---

En este caso, el poder obtener estos datos, ha hecho posible que se reutilicen con un enfoque menos global y más específico de una disciplina en concreto, los profesionales de enfermería.

Los resultados generales recogen que los conocimientos, actitudes y prácticas de publicación de la muestra de investigadores de profesionales de enfermería de la encuesta del proyecto SOAP, a grandes rasgos, son próximos a cómo se comporta la muestra general de todas las disciplinas del proyecto SOAP (Dallmeier-Tiessen et al., 2011), a la encuesta de investigadores argentinos extraídos del proyecto SOAP (Bongiovani et al., 2012) y al cuestionario de European Association for Cancer Research (Kenney & Warden, 2011). Estas tres encuestas son las más similares en cuanto al tipo de preguntas realizadas, pese a la diferencia de las disciplinas científicas. La encuesta general es la del proyecto SOAP y de ahí derivan las demás: por un lado una extracción de datos de profesionales argentinos pertenecientes a cuatro disciplinas y por otro una implantación de la misma encuesta específicamente en investigadores de cáncer en un centro de investigación.

Con respecto a la encuesta SOAP hay que tener en cuenta que exclusivamente se encuentra en inglés y por tanto esto pudo suponer una barrera para profesionales de algunos países y que hace referencia solo a las publicaciones de Acceso Abierto por la vía dorada, cuando ésta es una forma del desarrollo de Acceso Abierto, omitiendo en todo momento la vía verde.

Con una visión general, el perfil del investigador de enfermería que contestó la encuesta fue:

- ✓ Un profesional que trabaja en la universidad, procedente de EEUU y que lleva dedicado a la investigación sobre 15 años máximo, con facilidad de acceso a las publicaciones por Internet y que conoce las revistas de Acceso Abierto de su campo y las reconoce cuando las consulta a través de la página web.
- ✓ Es un investigador que ha publicado más de un artículo en los últimos 5 años, los factores que tiene en cuenta cuando publica son el prestigio de revista y la relevancia a la comunidad científica y le resulta poco importante la política institucional, derechos de autor y que la revista sea de Acceso Abierto. Al publicar es el propio profesional o el grupo de autores los que deciden donde realizarlo.
- ✓ La mitad de los investigadores ha publicado al menos un artículo en revistas de Acceso Abierto en los últimos 5 años y para ello no ha tenido que pagar tasas, y cuando éstas han sido necesarias fue complicado conseguirlas para que las financiara la institución u obtenerlas de la partida de los fondos recibidos.

## 5. DISCUSIÓN

---

- ✓ Las barreras encontradas al publicar en Acceso Abierto son, por orden de prioridad, la financiación, calidad de revistas y accesibilidad.
- ✓ La opinión general es que la profesión de enfermería podría beneficiarse del Acceso Abierto, sobre todo cuando las publicaciones sean financiadas por fondos públicos, para conservar los derechos de autor y para que el artículo tenga más posibilidades de lectura.

### 5.1.1. CONOCIMIENTO DE LAS PUBLICACIONES DE ACCESO ABIERTO

Las enfermeras investigadoras activas tuvieron algo más de **facilidad para acceder a un artículo por pares a través de Internet**. Esto refleja que al publicar más y tener más dominio del tema, se tiene menos dificultad para acceder a los artículos científicos.

En general, el **conocimiento** de las enfermeras investigadoras a nivel mundial sobre las **revistas de Acceso Abierto**, es muy alto (70 sobre 100).

La encuesta de los autores Swan & Brown (2004), refleja datos coincidentes, pese a los dos escasos años de desarrollo del movimiento Acceso Abierto en aquel momento. En ésta reflejan que el conocimiento de revistas de Acceso Abierto dentro de una disciplina, es mayoritaria en el campo de la salud y se relaciona con el mayor desarrollo de las revistas del campo de la biomedicina, como se puede observar en el Directory of Open Access Journal (DOAJ), pero también a que muchas instituciones se suscriben a grandes editoriales potenciadoras de este movimiento, como BioMedCentral y PLoS.

En la mayoría de las encuestas de años posteriores, no se explora específicamente sobre el conocimiento de la existencia o no de revistas de Acceso Abierto, sino que sobreentienden que se conocen y abordan directamente preguntas sobre prácticas de publicación en revistas de Acceso Abierto.

Lo cierto es que, en aquellas pocas encuestas donde se aborda esta pregunta, los resultados se correlacionan acorde a nuestra muestra de enfermeras (Bongiovani et al., 2012; Greyson, Vezina, Morrison, Taylor, & Black, 2009). En el estudio longitudinal de actitudes y comportamientos sobre publicaciones de Acceso Abierto, en la evolución de 10 años, desde 1997 hasta 2007, queda reflejado que el grado de desconocimiento ha ido disminuyendo notablemente (Xia, 2010).

## 5. DISCUSIÓN

---

Lamentablemente en el trabajo de Dallmeier-Tiessen et al. (2011) donde se explora esta pregunta no se detalla esta parte de la encuesta y por tanto no podemos compararla con otras disciplinas científicas diferentes a las enfermeras.

Algo más de la mitad de las enfermeras investigadoras, **identifican que el artículo que está leyendo pertenece a una revista de Acceso Abierto** a través de la página web desde la que se descargó el artículo, a diferencia de los autores Swan & Brown (2004) donde no se alcanza la mitad de la muestra. También es cierto que de una encuesta a la otra ha transcurrido siete años.

En cuanto al **conocimiento general del movimiento de Acceso Abierto**, y no específico de revistas de Acceso Abierto, destaca una encuesta (Greyson et al., 2009), en la que además de responder investigadores, lo hacen bibliotecarios en este caso de Canadá. Después de 7 años de consolidación del movimiento, el 38% de los investigadores tienen una idea clara frente al 84% de los bibliotecarios. Por otro lado, investigadores que no tengan ninguna idea sobre el movimiento son un 15% y en cambio los bibliotecarios, todos lo conocen.

Llama la atención, cómo la evolución del movimiento de Acceso Abierto, no se desarrolla a la par y de la misma forma en cada una de las partes interesadas en el mismo.

En una encuesta realizada en España, del Centro Superior de Investigaciones Científicas (CSIC), en el año 2010 concluyen que el conocimiento del movimiento Acceso Abierto cada vez es mayor, pero sigue siendo relativamente desconocido entre los investigadores del CSIC (Bernal, 2010). Además, hay que tener en cuenta que el profesional que contesta a esta encuesta es un científico prácticamente con dedicación exclusiva a la investigación.

Es por ello que una de las propuestas de la iniciativa Acceso Abierto de Budapest, 10 años después, sea sobre promoción y coordinación, para que todas las partes implicadas conozcan cada vez más este movimiento y todos sus beneficios ("Budapest Open Access Initiative," 2012).

### 5.1.2. ACTITUDES HACIA LAS PUBLICACIONES DE ACCESO ABIERTO

La **actitud de las enfermeras sobre el Acceso Abierto para el beneficio** de su profesión es valorada de forma muy positiva y mayoritaria, en un 92% a diferencia de la muestra general de la encuesta SOAP que resultó algo menor (89%). Sin embargo si la muestra general se analiza por disciplinas, se observa que la correspondiente a medicina, odontología y ciencias afines, a la cual pertenece enfermería, está cercana al 90% (Dallmeier-Tiessen et al., 2011).

## 5. DISCUSIÓN

---

Esta correlación también es visible en la encuesta de investigadores argentinos extraídos del proyecto SOAP (Bongiovani et al., 2012), en la que se obtuvo un 94%. En otras encuestas como la de Kenneway (2011) se valora el Acceso Abierto como muy importante o importante en menor proporción (72%).

Las **razones** aportadas por los investigadores sobre este **beneficio** fueron múltiples. La muestra de enfermeras se comporta de forma similar que la general del proyecto SOAP (Dallmeier-Tiessen et al., 2011). La principal razón para publicar en revistas de Acceso Abierto, aprobada por algo más de un tercio de la muestra, es el beneficio a la comunidad científica (36% muestra general SOAP frente a 38% muestra enfermería). En menor proporción se encuentran los asuntos económicos (20% frente a 16%), el bien público (18% frente a 15%), el beneficio individual (10% frente a 14%) y accesibilidad (9 frente a 11%). En el caso de la encuesta de investigadores argentinos extraídos del proyecto SOAP (Bongiovani et al., 2012), los porcentajes son mayores para los dos primeros aspectos.

Desde encuestas anteriores y a lo largo del tiempo se observa beneficios como libre accesibilidad a los artículos y ritmos de publicación rápidos, todos ellos englobables dentro del beneficio a la comunidad (Xia, 2010).

La discusión de las razones es complicada de realizar y puede llevar a sesgos, ya que en el proyecto SOAP esta respuesta era de texto libre y después los autores tabularon en 6 categorías los resultados. Así por ejemplo la accesibilidad que ocupa el último lugar, en la encuesta SOAP hace referencia a barreras técnicas de acceso.

El beneficio a la comunidad, traducido como rapidez en compartir resultados e información, moderno, mejor solución de publicación y libre, ya es valorado en las primeras encuestas encontradas sobre las publicaciones de Acceso Abierto. El libre acceso también se encuentra dentro de esta etiqueta (Swan & Brown, 2004).

El estudio longitudinal de Xia, (2010) recoge la libre accesibilidad a los artículos de revistas y rapidez en las publicaciones, como principales beneficios.

Los autores Austin et al. (2008), obtienen como razones para publicar de forma mayoritaria, el que exista una revista de Acceso Abierto de su disciplina, seguidos de los motivos para promover los principios e ideales del Acceso Abierto.

La última encuesta del 2013 (Frass et al., 2013) mantiene como principal razón la mayor difusión de la información frente a las publicaciones tradicionales, rapidez, alta visibilidad y mayor público lector. Todo esto lo podríamos incluir dentro de la etiqueta de beneficio a la comunidad y se observa una correlación con nuestra muestra de enfermeras investigadoras.

## 5. DISCUSIÓN

---

Al exponer una serie de **afirmaciones positivas y negativas de Acceso Abierto** y solicitar el grado de acuerdo o desacuerdo de los profesionales se observan similares comportamientos que investigadores de otras encuestas (Dallmeier-Tiessen et al., 2011); Kenney & Warden, 2011; Xia, 2010; Austin, Heffernan, & David, 2008). Los primeros puestos en total acuerdo o de acuerdo se encuentran:

- Las investigaciones financiadas con dinero público deberían poder ser leídas y usadas sin limitaciones de acceso.
- Los investigadores tendrían que conservar los derechos de sus trabajos publicados y permitir que sean usado por otros.
- Si un artículo está publicado en Acceso Abierto tiene más probabilidades de ser leído y citado que si no lo está.
- El modelo de Acceso Abierto es más coste efectivo que el tradicional
- Menos dinero para investigación

Los tres últimos puestos, en orden de total desacuerdo o en desacuerdo son:

- El público en general no debería tener acceso a las publicaciones científicas ni a los artículos médicos
- Las publicaciones en Acceso Abierto subestiman el sistema de revisión por pares.
- Las publicaciones en Acceso Abierto conducen a un incremento de publicaciones de baja calidad.

El mayor desconocimiento de los profesionales de enfermería es si el Acceso Abierto perjudica a las instituciones muy investigadoras.

Al combinar estos datos con el tiempo de los profesionales dedicados a la investigación, observamos que tanto los de menos de 5 años como los de más de 15 años, tienen actitudes bastante similares.

Cabe destacar una diferencia en el grupo de investigadores de enfermería de más de 15 años, donde consideran con mayor acuerdo que las publicaciones de Acceso Abierto son de baja calidad y subestima al sistema de revisión por pares, en mayor proporción que el resto de la muestra, un 10% más (50% la muestra general y 60% los profesionales de más de 15 años en investigación).

## 5. DISCUSIÓN

---

Es complicado comparar con el resto de encuestas y nos puede dar lugar a sesgos, ya que son afirmaciones subjetivas muy concretas que en muchos casos no coinciden con los resultados de otras encuestas.

### 5.1.3. TOMA DE DECISIONES ANTE UNA PUBLICACIÓN CIENTÍFICA

Son varios los objetivos que tienen los investigadores en el momento de publicar. En la encuesta de Swan & Brown (2005) destaca el hecho de comunicar los resultados a sus colegas, como primera opción, segunda por avance en la carrera profesional y tercera por prestigio personal en su campo. Otros autores también destacan por ganar reputación personal (Xia, 2010).

Otros investigadores (Bernal, 2010; Palafox & Moreno, 2007) coinciden como objetivo principal el avance profesional y comunicación de ideas y casi la mitad se ve obligado por las agencias acreditadoras.

Para conocer prácticas en las publicaciones científicas, y saber la producción científica de los investigadores, se preguntó el **número de artículos publicados en revistas** en los últimos cinco años, independientemente que pertenecieran a Acceso Abierto o no.

Se sabe que es limitada la pregunta, ya que cuando un autor publica lo puede hacer en muchos medios y de muchas formas. En la bibliografía se recoge Kenneway (2011), que para los investigadores, el tipo de publicaciones más importantes de forma mayoritaria son las revistas, menos de la mitad libros y una minoría los documentos de sesiones o conferencias.

En nuestra encuesta, dos tercios de las enfermeras investigadoras han publicado al menos un artículo y un tercio de ellas no habían publicado ninguno. Las que han publicado, trabajan al menos 5 años en investigación antes de comenzar a publicar.

De las que no han publicado, el 70% son investigadores dedicados a la investigación menos de 5 años. Esto difiere con otras disciplinas como son los investigadores del European Association for Cancer Research (Kenney & Warden, 2011), donde sólo el 12% no ha publicado en los últimos cinco años u otras muestras de investigadores (Austin et al., 2008) donde el 100% ha publicado al menos un artículo en los últimos cinco años. Los autores Swan & Brown (2005) además estratifican estos resultados por disciplina y se observa que la mitad de la rama de ciencias médicas publica como mínimo 2 o 3 artículos al año y el 100% han publicado al menos un artículo por año. Desconocemos si en esta rama se encuentran profesionales de enfermería.

Lamentablemente en el trabajo de Dallmeier-Tiessen et al. (2011) donde se explora esta pregunta no se detalla esta parte de la encuesta y por tanto no podemos compararla con otras disciplinas científicas en el mismo periodo de tiempo.



## 5. DISCUSIÓN

---

Lo que sí que es cierto, y según la bibliografía detallada anteriormente, las enfermeras publican menos que otras disciplinas científicas. Según García-Fernández (2012), la profesión enfermera durante mucho tiempo se ha basado en su práctica clínica y no en la evidencia científica en sus intervenciones. Además se une que durante muchos años las enfermeras no han recibido formación en investigación. Pero los tiempos cambian y como cita Díaz-Membrives, Farrero-Muñoz, & Lluch-Canut, (2012), cada vez son más las revistas de enfermería con factor de impacto, y son más las enfermeras que dedican tiempo a la investigación.

Cuando un científico **decide publicar** su investigación en una revista, son varios los factores que considera para elegirla.

Los **factores para elegir una revista donde publicar** eran doce. Las enfermeras investigadoras realizan su elección principalmente según relevancia a la comunidad en primer lugar, seguido de prestigio de la revista, probabilidad de aceptación y experiencia positiva entre otros. El factor de impacto ocupa el quinto lugar.

Resulta curioso que de los doce factores, los derechos de autor ocupen el tercer lugar como irrelevante cuando se elige una revista donde publicar. Esto sucede igual en otras encuestas (University of California, 2007).

Si observamos la actitud de los profesionales de enfermería hacia el Acceso Abierto, éstos consideran en un alto porcentaje y como segunda opción el estar totalmente de acuerdo o de acuerdo que los investigadores conserven sus derechos de autor; por tanto su actitud no se correlaciona con su comportamiento.

En la encuesta de la Universidad Complutense (Palafox & Moreno, 2007) se observa el desconocimiento del titular de los derechos de autor, que se relaciona con nuestra muestra que describe la poca importancia que se le otorga a este tema.

Según Frass et al. (2013), el tipo de derecho de autor con el que está más de acuerdo el investigador, es el CC BY-NC-ND, que se entiende como la licencia más restrictiva de Creative Commons, ya que permite copiar, distribuir y compartir la obra públicamente, siempre reconociendo el autor, pero no es válida para uso comercial, ni se puede alterar, ni transformar o hacer una obra derivada de la misma.

Según Dallmeier-Tiessen et al. (2010) analizó las revistas de Acceso Abierto contenidas en DOAJ que tienen licencia Creative Commons y la mayoría utilizan licencias CC-BY (permite cualquier explotación de la obra, incluyendo una finalidad comercial, así como la creación de obras derivadas, la distribución de las cuales también está permitida sin restricción) y una minoría usa una más restrictiva CC BY-NC, igual que la anterior pero sin permitir uso comercial de la obra.

## 5. DISCUSIÓN

---

Para otros autores (Bongiovani et al., 2012; Austin et al., 2008), se comporta como primer lugar el prestigio o reputación de la revista y sin embargo otros autores (Kenney & Warden, 2011; University of California, 2007) consideran como más importante el factor de impacto de la revista, seguido del prestigio y la importancia para su promoción académica. Según Hoboken (2012), resulta como primer factor el área de la revista y como segundo el factor de impacto, seguido curiosamente si la revista tiene impacto internacional o no.

Todos ellos coinciden en afirmar que uno de los factores irrelevantes es que la revista sea de Acceso Abierto. De hecho en nuestra encuesta de profesionales de enfermería, esta opción ocupa el décimo lugar a razón de doce posibles alternativas. Según los autores Harjuniemi & Lehto (2012), más de la mitad de los investigadores de la universidad de Jyväskylä, no consideran este un criterio importante de elección. En la última encuesta consultada de marzo 2013, más de la mitad de los investigadores priorizan publicar en la mejor revista, independientemente que sea de Acceso Abierto o no (Frass et al., 2013).

A los investigadores, pese al beneficio que ven en el Acceso Abierto, les cuesta cambiar las prácticas de publicación, actitudes y percepciones y suelen ser más conservadores cuando difunden sus conocimientos científicos (Fry et al., 2011).

La **persona que elige la revista donde publicar**, en nuestra encuesta de enfermeras investigadoras, en su mayoría lo decide el propio autor o de forma colectiva todos los autores. En este caso no dependen de un superior o del órgano financiador de la investigación. Sin embargo en una encuesta del 2013, Frass et al., encuentran que un tercio de los investigadores piensa que son los órganos financiadores los que eligen donde publicar, y les gustaría que esto se disminuyera en un futuro.

### 5.1.4. EXPERIENCIAS EN PUBLICACIONES DE REVISTAS DE ACCESO ABIERTO

Dentro de las enfermeras que han publicado sus **artículos en revistas**, se pregunta si son revistas de **Acceso Abierto** o no. Un tercio de éstas no han publicado ningún artículo en revistas de Acceso Abierto en los últimos cinco años y está un poco por encima (36% frente a 29%) de la media de la muestra general de la encuesta SOAP (Dallmeier-Tiessen et al., 2011) y en la encuesta de investigadores argentinos extraídos del proyecto SOAP 36% frente a 15% (Bongiovani et al., 2012). Difiere también con investigadores del European Association for Cancer Research, (36% frente a 27%) (Kenney & Warden, 2011).

Si se relaciona los artículos publicados en revistas de Acceso Abierto y los años dedicados a la investigación, se observa que en el caso de las enfermeras, a mayor experiencia en investigación, mayor número de publicaciones en Acceso Abierto.

## 5. DISCUSIÓN

---

Hay diferencias mayores con otros autores que detallan en su muestra procedente de investigadores australianos (Austin et al., 2008), donde más de la mitad (59%) no ha publicado nunca un artículo en Acceso Abierto.

Es cierto que entre este artículo y los anteriores han transcendido tres años y es posible que ahora mismo no refleje la realidad de los investigadores australianos. Por otro lado en otra encuesta de la Universidad de California sobre 1118 investigadores, el 79% no ha publicado en revistas de Acceso Abierto (University of California, 2007). Lo mismo ocurre con una encuesta realizada en España en la Universidad Complutense de Madrid (Palafox & Moreno, 2007), donde la mayoría de los investigadores (91%) no ha publicado ningún artículo de Acceso Abierto en el año 2007.

En el estudio longitudinal de Xia, (2010) se observa un crecimiento en las publicaciones de Acceso Abierto durante los 10 años estudiados.

Los resultados más dispares con respecto a nuestra muestra, coinciden todos dentro de un ámbito específico como es la Universidad de Queensland (Australia), la Universidad de California (EEUU) y la Universidad Complutense de Madrid (España). Las encuestas que abarcan mayores ámbitos de profesionales de diferentes universidades, centros de investigación y de diferentes países, como son la encuesta principal del proyecto SOAP y las dos específicas del ámbito de investigadores argentinos y de investigadores en materia específica del cáncer; son las más similares y comparables a nuestra muestras. Con respecto a éstas, las enfermeras investigadoras se encuentran ligeramente por debajo de la media de publicaciones en revistas de Acceso Abierto.

Por otro lado, hay que recordar que la actitud de las enfermeras investigadoras hacia el Acceso Abierto es bastante positiva, viéndolo como un beneficio para la profesión en un alto porcentaje. Sin embargo la realidad es otra y es que en el momento de la decisión para publicar eligen de forma mayoritaria las publicaciones tradicionales y no las revistas de Acceso Abierto, al igual que ocurre con otros autores (Frass et al., 2013).

Por tanto se observa que las actitudes van cambiando, pero no se manifiestan con los comportamientos. A esta conclusión llega una publicación del año 2007 (University of California, 2007), pero también más cercanas del año 2011 (Fry et al., 2011).

Hay que recordar que, para poder publicar en revistas de Acceso Abierto, en ocasiones se solicitan unas **tasas de publicación**, que varían en precios de unas editoriales a otras.

De todas las enfermeras que publican en revistas de Acceso Abierto, la mitad no abonó ninguna tasa de publicación al igual que los hallazgos a nivel mundial del proyecto SOAP (Dallmeier-Tiessen et al., 2011). Si dentro de ésta nos comparamos con la categoría principal de medicina, odontología y ciencias afines, éstos fueron algo menos de la mitad que no pagaron tasas de publicación.

## 5. DISCUSIÓN

---

Los datos de los investigadores de enfermería difieren sobre encuestas de otros autores. Por ejemplo para Swan & Brown, (2004), inicialmente un tercio de los investigadores no abonaron las tasas, y finalmente fueron casi dos tercios los que no pagaron teniendo en cuenta que un tercio de ellos trabajan para BioMed Central y éste renunció a recibir el pago de las tasas. En otra encuesta del European Association for Cancer Research, sólo un tercio de ellos no pagaron tasas (Kenney & Warden, 2011).

Existen otras dos encuestas realizadas en España que tratan sobre la existencia o no de tasas (Palafox & Moreno, 2007; CSIC, 2007). Ambas tienen contestaciones con número de investigadores muy pequeñas, 2 y 8 respuestas respectivamente, y por ello no son tenidas en cuenta.

De los investigadores de enfermería que tienen que **pagar las tasas**, un cuarto de ellos oscilaron entre 1 y 1000 €. En muy pequeño porcentaje ascendieron por encima de 1000 € y no por encima de 3000 €. Estas cifras coinciden con la muestra mundial del proyecto SOAP (Dallmeier-Tiessen et al., 2011), a excepción que en la mundial hubo muy pequeños casos de tasa por encima de los 3000 €.

Con respecto a la categoría principal a la que pertenece enfermería en la encuesta SOAP, medicina, odontología y ciencias afines, los profesionales de enfermería pagan menos tasas de publicación que éstos.

Sobre el tema de las tasas de publicación en general, por ejemplo la editorial BioMedCentral tiene una tabla de comparación de los pagos por publicación de las diferentes editoriales ("BioMed Central," n.d.) y recoge precios desde \$305 hasta \$5000.

En cuanto a la **financiación de dichas tasas** en una pequeña proporción fueron pagada por el autor, un 14% para enfermeras. Sin embargo son tasas un poco mayores que las recogidas por otros autores (Dallmeier-Tiessen et al., 2011; Kenney & Warden, 2011; Swan & Brown, 2004) que oscilan entre 4% y 12%.

Aun así son en pequeña proporción los casos donde el autor paga las tasas para publicar, como corroboran los autores Swan & Brown (2004) donde reflejan que los pagos recaen sobre la institución o la entidad financiadora y en pocos casos directamente en el investigador.

El hecho que el 13% de investigadores desconozca que se pagaron tasas de publicación puede deberse a que, por un lado o bien lo paga la institución directamente, o se utilizan parte de los fondos de financiación para pagarlo.

## 5. DISCUSIÓN

---

Esto contrasta con un estudio de Abadal (2012) donde se concluye que el pago por autor es el más utilizado en las diferentes vías de financiación de las revistas, dentro del campo de la biomedicina y ciencias experimentales.

Tan sólo el 14% de los fondos recibidos para la investigación incluyen partidas para estos pagos, lo que demuestra que aún queda mucho por hacer para unificar mandatos del gobierno sobre el Acceso Abierto e investigación.

Cuando las enfermeras trabajan en una investigación financiada, es raro que existan partidas específicas dentro del presupuesto (14% frente a 28%) que con respecto al resto de las disciplinas de la encuesta general SOAP (Dallmeier-Tiessen et al., 2011) y al igual que otros autores (23%) (Kenney & Warden, 2011). Sin embargo la encuesta de Hoboken, (2012), los datos de financiación son similares al grupo de enfermería (18%),

En contrapartida, las enfermeras reciben algo más de ayuda por la institución que otros autores (34% frente a 24%) (Dallmeier-Tiessen et al., 2011; Kenney & Warden, 2011).

Para **conseguir la financiación** la disciplina enfermera tiene muchas dificultades, y son mayores en relación a la muestra mundial del proyecto SOAP. Sin embargo si nos fijamos por disciplinas, medicina, odontología y ciencias afines, a la que pertenece enfermería, se mueve en los mismos rangos (Dallmeier-Tiessen et al., 2011).

Si la dificultad para conseguir las tasas se relaciona con las instituciones donde trabaja el profesional de enfermería se encuentra que es en la administración pública, universidad y hospital por orden de dificultad y sin embargo en la muestra mundial de la encuesta SOAP (Dallmeier-Tiessen et al., 2011) la mayor dificultad se encuentra en el hospital.

Por otro lado a mayor experiencia como investigador, mayor facilidad de obtener la financiación y a mayor cantidad de pago, mayor dificultad para conseguir la financiación.

### 5.1.5. BARRERAS DE PUBLICACIONES EN REVISTAS DE ACCESO ABIERTO

De todos los profesionales de enfermería que **no han publicado ningún artículo de Acceso Abierto** en los últimos cinco años, una pequeña proporción (30% frente a 42%) tiene **motivos** para no hacerlo, con respecto a la muestra general de la encuesta SOAP (Dallmeier-Tiessen et al., 2011). Pese a ser el grupo de enfermeras investigadoras un grupo pequeño, se comporta igual que la general en cuanto a las razones por las cuales no publicar, siendo éstas en orden de prioridad:

## 5. DISCUSIÓN

---

1. Costes de publicación 40%, algo más de las dos terceras partes.
2. Baja calidad de las revistas.
3. Accesibilidad, el autor ha tenido una experiencia mala con una publicación de Acceso Abierto, o piensa que no hay ninguna revista de Acceso Abierto en su campo.
4. Desconocimiento, en menor proporción.

De igual manera, según otros autores (Bongiovani et al., 2012; Hoboken, 2012; University of California, 2007), las dos razones para no publicar son los costes de publicación y la baja calidad de las revistas.

El coste de publicación es una barrera que se ha ido desarrollando a la par que ha ido evolucionando el movimiento de Acceso Abierto. De cualquier forma es llamativo que en la actualidad sea la primera barrera para publicar, y como hemos visto antes, la mitad de los investigadores no pagaron tasas de publicación, ni enfermeras ni la muestra general de la encuesta SOAP (Dallmeier-Tiessen et al., 2011) y sólo el 14% lo asumió el propio investigador.

Los investigadores entienden que éste es un tema controvertido y que son necesarios asumir unos gastos de publicación, pero que éstos deben de ser con un precio ajustado y aumentando la calidad de los servicios recibidos (Kenneway, 2011).

En un estudio Villarroya et al. (2012) sobre modelos de negocio de las editoriales de revistas científicas y sus implicaciones para el Acceso Abierto, se refleja que éstos tienen que ir cambiando, y adaptarse a las necesidades del mercado, normativas y tecnologías, entendiéndose por modelo de negocio una combinación de variables económicas, operativas y estratégicas. Por ello dentro de la dimensión estratégica se necesitan diferentes fórmulas que diversifiquen las fuentes de financiación, dentro de la dimensión económica beneficios a largo plazo con un uso eficiente de los recursos, y dentro de la dimensión operativa una reorganización de los procesos internos, como pueden ser la producción y nuevas formas de distribución y acceso a la información.

La calidad y el factor de impacto de la revista, es uno de los puntos que siempre ha tenido controversia sobre las revista de Acceso Abierto, desde las primeras encuestas hasta otras posteriores (Xia, 2010). Sin embargo es llamativo ver que un tercio de los profesionales de enfermería y otros tantos de la muestra general del proyecto SOAP, al preguntarles opiniones en preguntas anteriores de la misma encuesta, más de la mitad están en total desacuerdo tanto enfermeras como la muestra general del proyecto SOAP, que las publicaciones en Acceso Abierto conducen a un incremento de publicaciones de baja calidad y subestiman el sistema de revisión por pares.

## 5. DISCUSIÓN

---

Sin embargo la calidad de las revistas es una de las barreras que manifiestan los profesionales. Si vemos en detalle las diferentes disciplinas de la encuesta general SOAP, la baja calidad de revista es puntuada desde un 20% para ciencias biológicas hasta un 49% en astronomía y ciencias del espacio. Medicina, odontología y ciencias afines que es la disciplina que engloba enfermería se encuentra en un 22%, similar a éstas. De aquí se traduce que la percepción de las revistas de baja calidad es menor en medicina y ciencias biológicas y mayor en químicas, astronomía y ciencias sociales, pero aun así no se relaciona para que sea uno de los principales motivos para no publicar.

Con respecto a la barrera de la accesibilidad es posible que el autor tuviera una mala experiencia con una publicación de Acceso Abierto. Si se refiere al pensamiento de la no existencia de revistas de Acceso Abierto, contrasta con el 70% de la muestra de enfermeras investigadoras conoce revistas de Acceso Abierto dentro de su campo.

El motivo para no publicar por desconocimiento, tiene una evolución a lo largo de los años. Así en encuestas del 2004 Swan & Brown, es algo primordial; en el 2008 en una universidad de Nueva Zelanda algo menos (Austin et al., 2008); y ya en encuestas del 2011 (Dallmeier-Tiessen et al., 2011) o nuestra propia muestra, pasa a un cuarto lugar. De todas formas en la evolución de 1997 al 2007 en las encuestas, se observa un aumento de conocimiento bastante importante (Xia, 2010). Por ello nos queda mucho por hacer y seguir promocionando todos los beneficios del Acceso Abierto. Esto es un obstáculo que se está trabajando y así se detalla en las últimas declaraciones a favor del movimiento Acceso Abierto ("Budapest Open Access Initiative," 2012).

### 5.1.6. PUBLICACIONES EN REPOSITORIOS O VÍA VERDE

En el proyecto SOAP sólo se encuestan a investigadores, que pertenecen a diferentes ámbitos de acción y se exploran los conocimientos, actitudes y prácticas de publicación de revistas de Acceso Abierto sólo a través de la vía dorada. No hacen referencia a la vía verde o repositorios, como lo hacen la mayoría de autores de las encuestas, y en exclusiva la del CIBER (2012).

Cada vez son más las políticas de Acceso Abierto a favor de la vía verde, pasando de ser meras recomendaciones a convertirse en mandatos. Ejemplo de ello son la plataforma OpenAIRE ("Paving the way to an open scientific information space," n.d.), enmarcado en el programa marco FP7 de la Comisión Europea, a nivel nacional la Ley 14/2011, de 1 de junio,



## 5. DISCUSIÓN

---

de la Ciencia, la Tecnología y la Innovación y a nivel autonómico dentro de la Comunidad de Madrid, la *ORDEN 679/2009*. Todas ellas son mandatos que obligan archivar en repositorios institucionales los resultados de sus investigaciones, así como todos los datos procedentes de la misma, y sobre todo cuando dicha investigación ha sido financiada con fondos públicos. Esto en el ámbito biomédico y en concreto en el ámbito de enfermería es todavía más habitual, ya que la mayoría de los investigadores desarrollan su labor en centros públicos. Así queda reflejado en nuestra encuesta, donde el 70% de los investigadores de enfermería proceden de la universidad y un 20% al hospital, por ejemplo.

Los autores Abad, Melero, Abadal, & González (2010) recogen que la problemática de la vía verde radica en la dificultad del depósito de las obras por parte de los autores, por su baja autoconciencia.

En un estudio norteamericano (University of California, 2007), se observa como los profesores pertenecientes a ciencias biomédicas eran los que menos habían oído hablar de la existencia de repositorio en comparación con el resto de ciencias sociales. Sin embargo en otra encuesta realizada dos años antes (Swan & Brown, 2005) destacan que las ciencias de la salud e informática son las disciplinas con mayor actividad de autoarchivo, a pesar que menos de la mitad de los investigadores ha archivado documentos.

Una encuesta de opinión finalizada en agosto 2011 muestra que los investigadores que asocian Acceso Abierto a repositorio, son una minoría y éstos son sobre todo procedentes de la rama de las ciencias físicas y matemáticas y las ciencias sociales, humanidades y artes. Los investigadores procedentes de ramas de ciencias de la salud asocian más el Acceso Abierto a revistas. Por ello concluye que la vía verde de Acceso Abierto, los repositorios, son percibidos por los investigadores como un complemento, pero que no sustituye a otras vías de comunicación científica, como son las publicaciones en revistas (Fry et al., 2011). Esto se corrobora en otros estudios como (University of California, 2007), donde los profesores de Artes y humanidades son más receptores al cambio y no se quedan sólo con la vía dorada.

La discrepancia de unas encuestas a otras radica en el ámbito de estudio, difiere en cuanto a lugar geográfico y cantidad de profesionales de diferentes disciplinas, y en muchas de ellas se habla de resultados generales de los investigadores y no por disciplinas científicas. Lo que sí es cierto es que cada vez más se va realizando el depósito de documentos en repositorios, ya sea de forma voluntaria o gracias a la obligatoriedad ordenada por los mandatos. Por ejemplo cuando el National Institutes of Health (NIH) decidió la obligatoriedad del autoarchivo, el repositorio PubMed Central aumentó la tasa de depósito (Abad et al., 2010).

Estos cambios se observan en las últimas encuestas y la más reciente (CIBER, 2012) acerca del autoarchivo, pasados 10 años de la declaración de Budapest. En ella, hay que tener en cuenta, que el 60% de la muestra eran científicos procedentes de ciencias sociales, pero se



## 5. DISCUSIÓN

---

refleja que dos terceras partes de ellos habían depositados documentos en repositorios y las razones que aportan son de forma voluntaria seguido de la obligatoriedad de mandatos. Ya apuntaban Swan & Brown (2005), que la combinación de la incentivación y la insistencia de las instituciones, haría que el autoarchivo fuera más exitoso.

Las desventajas actuales que sigue viendo el investigador son la calidad de los materiales en repositorios y su continuidad en el tiempo, así como la confusión causada por varias versiones de un mismo material (pre-prints y post-prints). Las cuestiones de derechos de autor siguen creando confusión, pero como cita Abad et al. (2010), quizás sea por la falta de conocimiento de instrumentos como SHERPA/RoMEO y DULCINEA, que nos ayudan a combatir esos miedos y al darnos cuenta que el plagio es más fácilmente detectable, cuanto más visible sea una obra.

De cualquier forma en las últimas recomendaciones ("Budapest Open Access Initiative," 2012) para los próximos 10 años por parte de la Iniciativa Acceso Abierto de Budapest insiste, entre otros, que:

*1.1. Cada institución de educación superior debería tener una política que asegure que las versiones revisadas por pares, de todos los futuros artículos científicos de los miembros de la institución, sean depositadas en el repositorio designado por la institución.*

*1.2. Todas las instituciones de educación superior que ofrecen títulos superiores deberían tener una política que asegure que las futuras tesis y disertaciones, una vez aprobados, sean depositados en el repositorio de acceso abierto de la institución. A petición de los estudiantes que deseen publicar su trabajo o solicitar una patente para un descubrimiento patentable, las políticas deben conceder plazos razonables de demora (embargo) para el depósito en el repositorio en lugar de exenciones permanentes.*

*1.3. Cada organismo público o privado que financie proyectos de investigación debería tener una política que asegure que las versiones revisadas por pares de todos los futuros artículos científicos derivados de la investigación financiada sean depositadas en un repositorio adecuado y puestos en acceso abierto tan pronto como sea posible.*

*1.4. Todas las políticas de acceso abierto de las entidades financiadoras y universidades deberían requerir el depósito en un repositorio de OA adecuado entre la fecha de aceptación y la fecha de publicación. Los metadatos deberían registrarse tan pronto como estén disponibles y deberían ser de acceso abierto desde el momento del depósito. El texto completo debería ofrecerse en acceso abierto tan pronto como el repositorio tenga permiso para hacerlo.*

*1.5. Desaconsejamos el uso de los factores de impacto de las revistas como sustitutos de la calidad de las revistas, de los artículos o de los autores. Alentamos a que se elaboren*

## 5. DISCUSIÓN

---

*indicadores alternativos para el impacto y la calidad, y a que sean menos simplistas, más fiables y totalmente abiertos para su uso y reutilización.*

*1.6. Las universidades que tienen repositorios institucionales deberían requerir el depósito en el repositorio de todos los artículos de investigación que deban ser tenidos en cuenta para decidir la promoción, permanencia en el puesto, u otras formas de evaluación y revisión interna.*

*1.7. Las editoriales que no facilitan el acceso abierto a sus publicaciones deberían por lo menos permitir el acceso abierto en los términos especificados en sus acuerdos formales de publicación.*

## 5. DISCUSIÓN

---

### 5.2. FASE II: EXPLORAR EL IMPACTO DE LAS REVISTAS DE ENFERMERÍA DE ACCESO ABIERTO

Las publicaciones en Acceso Abierto por parte de los investigadores, se realizan a través de la vía verde, repositorios, o vía dorada, revistas.

Es cierto, que el auto-archivo no es en sí mismo una publicación. Todo lo que se hace público y viene defendido por un autor cumple con la definición legal de publicación. Sin embargo a efectos académicos y científicos, sólo aquel documento que se hace público, que ha pasado los niveles de calidad con una revisión por pares, es considerado publicación (Harnad, 2012b).

En la actualidad ambas vías son necesarias, y como revela el informe Finch o la Iniciativa Acceso Abierto Budapest 10 años después, se sigue trabajando para la consecución de ambas ("Budapest Open Access Initiative," 2012; "Finch Report | Research Information Network," 2012).

#### 5.2.1. ÍNDICE DE IMPACTO Y ACCESO ABIERTO

Los índices de impacto, sirven para compararse unas revistas con otras y evaluar su importancia dentro del mismo campo científico, siendo una herramienta de análisis de la actividad investigadora, que es utilizada por agencias acreditadoras, como la Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación (ANECA) en España o para financiación de proyectos entre otros; éste también es aplicable a las revistas de Acceso Abierto.

La cuestión principal radica en si son válidos estos indicadores para medir la producción científica de un investigador. De primeras al denominar Factor de impacto (FI) hay que referirse de forma exclusiva al recogido en el Journal Citation Reports (JCR), ya que es propiedad intelectual de Thomson ISI/Thomson Scientific. Para el resto de indicadores hay que nombrarlos como índices de impacto. La compañía estadounidense es la única que puede consultar y medir el FI y el único uso de las agencias acreditadoras de este índice de calidad, amenaza a una evaluación adecuada del conocimiento (Amezcu, 2007, 2010).

Para la investigación, el único indicador de la calidad en los últimos 50 años ha sido el factor de impacto (Herther, 2013).

Según Fernández-Sola et al (2011), existe consenso en la comunidad académica sobre las imperfecciones del FI pero también su aceptación como recurso válido y necesario para la evaluación científica, principalmente el JCR. Entre sus críticas se considera un indicador

## 5. DISCUSIÓN

---

obsoleto, con sesgos por idiomas y el impacto de una revista sólo sirve para conocer la visibilidad de una revista, pero no determina la calidad de los artículos o el desarrollo de los investigadores, entre otros (Amezcuca, 2007).

De hecho la falta de rigor de Thomson Reuters al calcular el factor de impacto de una revista, es discutida por investigadores, dónde se observa lo fácilmente manipulable que es este indicador (“La falta de rigor de Thomson Reuters al calcular el índice de impacto de una revista en el JCR,” n.d.).

En la actualidad, se intentan buscar vías alternativas a este único indicador de calidad. La investigación está cambiando y la forma de comunicar los resultados también, ya que cada vez se difunden más de forma online. Por ello se diseminan a través de tweets, blogs, Facebook, cursos online masivos abiertos (MOOCs), publicaciones en Acceso Abierto, entre otros. Los indicadores de calidad se han de adaptar a estos nuevos tiempos e intentar medir otros parámetros como medidas de descargas, tweets, marcadores entre otros. Esto se encuentra en etapa de desarrollo pero avanzando para llegar a conseguir mediciones más actuales que sirvan al investigador, a la comunidad científica y a los órganos financiadores. Recientemente, la asociación sin ánimo de lucro de los EEUU denominada National Information Standards Organization (NISO), que facilita la creación, gestión e intercambio de información para su uso en la investigación, ha anunciado estudiar, proponer y elaborar normas basadas en prácticas recomendadas en materia de indicadores alternativos en un estudio (Herther, 2013) durante 2 años.

Un ejemplo de ello es el Article Level Metrics (ALM) desarrollado por Public Library of Science (PLOS) que utiliza para medir el impacto las citas, el uso y la cobertura de los medios de comunicación, la cobertura de blog, actividad de discusión, evaluaciones de expertos en los Foros, la actividad social y en número de citaciones externas, entre otras.

La Iniciativa de Acceso Abierto de Budapest, 10 años después, desaconseja el uso de los factores de impacto de las revistas como sustitutos de la calidad de las mismas. Alientan, precisamente, a búsqueda de otras alternativas para medir el impacto y la calidad, que sean simples, fiables y abiertos para su uso y reutilización (“Budapest Open Access Initiative,” 2012).

Pero la realidad es otra y pese a que se sigue trabajando en políticas a favor del Acceso Abierto, los indicadores bibliométricos como JCR y SJR siguen siendo uno de los criterios evaluadores en las publicaciones científicas en programas de promoción de trabajo o asignación de becas.

De hecho, este es uno de los motivos señalados como rechazo para publicar en este tipo de revistas (Austin et al., 2008; University of California, 2007).

---

En la guía de ayuda al solicitante del programa de evaluación de profesorado de la ANECA (Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y acreditación) dentro del campo de ciencias experimentales y de la salud, especifica *“Se indicará el índice de impacto de la revista en el año en que se publicó el trabajo, así como el lugar que ocupa en las diversas áreas del JCR (ISI). Se elegirá el área en que la posición de la revista sea más favorable. Podría incluirse también el número de citas que ha recibido el artículo, indicando la base de datos consultada”*. Pese a que sólo habla del factor de impacto JCR, tampoco indica que lo sea de forma exclusiva y quizás si se aportaran otros indicios de calidad objetivos, también éstos pudieran ser valorados (ANECA, 2011) **(Anexo 14)**.

Según el BOE resolución de 29 de noviembre de 2012 (“Resolución de 29 de noviembre de 2012, de la Secretaría de Estado de Educación, Formación Profesional y Universidades, por la que se fija el procedimiento y plazo de presentación de solicitudes de evaluación de la actividad investigadora a la Comisión Nacional Evaluadora de la Actividad Investigadora.” 2012), se presentará, entre otros *“Currículum vitae abreviado con las cinco aportaciones que el interesado considere más relevantes para el período de seis años sometido a evaluación. Asimismo, el solicitante deberá acompañar los «indicios de calidad» de la investigación, que podrán consistir en:*

- *Relevancia científica del medio de difusión en el que se haya publicado cada aportación. En las disciplinas en las que existan criterios internacionales de calidad de las publicaciones, estos serán referencia inexcusable.*
- *Referencias que otros autores realicen, en trabajos publicados, a la obra del solicitante, que sean indicativas de la importancia de la aportación o de su impacto en el área.*

## 5. DISCUSIÓN

---

- *Apreciación, expresada sucintamente, del propio interesado sobre la contribución de su obra al progreso del conocimiento, así como del interés y creatividad de la aportación.*
- *Datos sobre la explotación de patentes o modelos de utilidad.*
- *Reseñas en revistas especializadas”*

Otro ejemplo serían las becas FIS, convocadas por el Instituto de Salud Carlos III a nivel nacional dentro de las Convocatorias y ayudas Acción Estratégica de Salud a nivel estatal. En el curriculum de los investigadores, uno de los requisitos solicitados es detallar sus publicaciones científicas e indicar el factor de impacto JCR (“Documentos específicos del Subprograma Estatal de Generación de Conocimiento,” n.d.).

En concreto en el caso de la disciplina enfermera, según la declaración de Granada del conocimiento enfermero (DEGRA), se insta a las agencias acreditadoras que eviten utilizar el factor de impacto para determinar el valor de las publicaciones (Fundación Index, 2013).

### 5.2.2. REVISTAS DE ENFERMERÍA EN JCR Y SJR

Los métodos bibliométricos se fundan en la premisa de que el número de publicaciones muestra la productividad científica de un individuo o un grupo de investigación en un ámbito local, nacional o internacional (Cortés Vargas, 2007).

Un análisis bibliométrico del factor de impacto de las revistas de enfermería internacional del 1977 al 2008, revela que los artículos de enfermería cada vez son más tenidos en cuenta en la comunidad científicas, y por tanto son más leídos y citados (Smith, 2010).

En concreto, la revista Journal of Advanced Nursing, que ocupa el número 12 según el FI 2011 del JCR, ha publicado su análisis bibliométrico desde su nacimiento en 1976 hasta el 2010. En él se refleja cómo cada vez son más las citas recibidas y apunta que este aumento puede deberse al aumento de revistas de enfermería en ISI con FI, existiendo 36 revistas en 2006 a 89 revistas en 2010 (Hunt, Watson, Jackson, & Cleary, 2012) aunque esta revista no es de Acceso Abierto.

Sin embargo en el campo de la enfermería son pocas las revistas incluidas dentro de la base de datos ISI, ya que tienen que cumplir criterios y cumplidos éstos también influye en gran medida en su selección el número de citas que reciben las revistas (Contreras Moreira, 2010).

## 5. DISCUSIÓN

---

Pese a ello las revistas de enfermería con factor de impacto en JCR están aumentando, especialmente en áreas de especialización de enfermería (Díaz-Membrives et al., 2012).

En estos momentos, hay revistas de enfermería indexadas en JCR y SJR. Existen más revistas de enfermería con índice de impacto contenidas en SJR que en JCR. Un sesgo de selección de revistas es el idioma (Contreras Moreira, 2010), ya que la mayoría son de habla inglesa y proceden de EEUU. La única que aparece en castellano de Acceso Abierto en JCR, curiosamente es la que menor factor de impacto tiene. De hecho, las publicaciones de enfermería en español son aún incipientes (Díaz-Membrives et al., 2012).

Ambos indicadores bibliométricos comparan revistas y evalúan la importancia de ésta dentro de un mismo campo científico, por ello no tiene sentido compararlo con otras disciplinas.

### 5.2.3. REVISTA DE ENFERMERÍA EN DOAJ

En la actualidad DOAJ, Directory of Open Access Journals, es el directorio de revistas de Acceso Abierto de referente internacional.

Cada vez son más las revistas de Acceso Abierto que existen. El estudio de Björk et al. (2010), revela que los artículos publicados en 2008, el 8,5% tenían libre acceso en los sitios de los editores y además en los motores de búsqueda se encontraban el 11,9% de versiones gratuitas, sumando un total de 20,4%. En las áreas de medicina, bioquímica y química, las publicaciones en revistas Acceso Abierto fueron las más comunes.

Según Abadal (2012) el número de revistas de Acceso Abierto, en comparación a las revistas tradicionales, suponen un 12-13% del total. En otro estudio similar, los autores Laakso & Björk (2012) concluyen que cada vez son más las publicaciones de revistas de Acceso Abierto y que éstas han crecido anualmente en la última década. Aquí se recoge que el 17% de los artículos publicados durante el 2011 e indexado en Scopus fueron de editores de revistas de Acceso Abierto y que en concreto la biomedicina, donde se englobaría enfermería, ha experimentado un crecimiento de 16 veces más rápido entre el año 2000 y 2011.

También existe un estudio que analizó el crecimiento de estas revistas durante el periodo de 1993 a 2009, y se observó un crecimiento muy rápido, aumentando anualmente un 18% el número de revistas y un 30% el número de artículos (Laakso et al., 2011).

## 5. DISCUSIÓN

---

Según el autor Hoboken (2012), los investigadores publicarían más en revistas de Acceso Abierto si hubiera más revistas de índice de impacto, mejor visto y un sistema riguroso de revisión por pares.

La disciplina de enfermería dentro de la categoría Health Sciences, que es a la que pertenece, es la disciplina minoritaria en cuanto al número de revistas contenidas en DOAJ. Medicina es 14 veces mayor, salud pública 5 veces mayor y odontología el doble.

### 5.2.4. REVISTAS DE ENFERMERÍA EN DOAJ INDEXADAS EN JCR Y SJR

El factor de impacto es aplicable también a revistas de Acceso Abierto. Hay que tener en cuenta, que muchas de ellas son relativamente nuevas y necesitan de un tiempo relativo mínimo de 3 años para ser incluido en JCR y SJR (Dallmeier-Tiessen et al., 2010). En el caso de enfermería existen en una menor proporción que las revistas tradicionales ya que de 97 revistas indexadas en JCR sólo 2 son de Acceso Abierto y de 338 en SJR sólo 6 son de Acceso Abierto, es decir aproximadamente un 2% de las revistas totales de enfermería son de Acceso Abierto.

Según Ruiz-Pérez (2010), sólo el 11% de las revistas contenidas en DOAJ en el momento de su estudio aparecían en JCR. Dentro del área de conocimiento de Medicina, donde se entiende que engloba enfermería, este asciende a un 12%.

Uno de los motivos de la menor presencia de revistas de Acceso Abierto en estos indicadores bibliométricos es porque muchas de estas revistas de ellas son relativamente nuevas y necesitan de un tiempo relativo mínimo de 3 años para ser incluido en JCR y SJR (Dallmeier-Tiessen et al., 2010).

Pese a esto, cada vez son más las revistas de Acceso Abierto que se sitúan en la cúspide de sus categorías temáticas con factores de impacto (Abadal, 2012).

Comparando la procedencia de las revistas contenidas en DOAJ con las contenidas en JCR y SJR, se observa que las revistas de Acceso Abierto proceden de Brasil principalmente, seguido de España y EEUU y sin embargo las contenidas en JCR y SJR son en su mayoría de EEUU.

Si se tiene en cuenta el lenguaje de las revistas, las de Acceso Abierto se reparten de forma equitativa el inglés, castellano y portugués y sin embargo las contenidas en JCR son en su mayoría de habla inglesa. Se corrobora el sesgo de idioma para estos indicadores (Amezcu, 2007).



## 5. DISCUSIÓN

---

### 5.2.6. DERECHOS DE AUTOR Y TASAS DE PUBLICACIÓN EN REVISTAS DE ENFERMERÍA EN DOAJ Y EN JCR Y SJR

En relación a los derechos de autor, tan sólo una revista de enfermería de siete, es el propio autor quien retiene sus derechos y el resto o lo desconoce o en su mayoría solicita la transferencia. Esto no se correlaciona con lo encontrado por Dallmeier-Tiessen et al. (2010) ya que en su análisis de derechos de autor de las revistas contenidas en DOAJ, la mitad de los grandes editores utilizan alguna de las variantes de la licencia creative commons (CC), siendo éstas la mayoría de la muestra de revistas.

En relación a las tasas de publicación para más de la mitad de las revistas existe un cargo. Esto no se corresponde con los datos extraídos de la encuesta SOAP donde más de la mitad de la muestra no pagó para publicar. Puede ser debido a que si la revista tiene “prestigio” o “impacto” hay que pagar en relación a las que no lo tienen, pero no se sabe con certeza porque se desconoce el tipo de revista de Acceso Abierto donde publican las enfermeras encuestadas.

Las tasas a pagar oscilan entre \$150 y \$500 y tan sólo una alcanza los \$2010. Si lo comparamos con los precios que la editorial BioMedCentral tiene frente a otras editoriales de Acceso Abierto, éstas recogen cifras entre \$305-5000, existiendo diferencias (“BioMed Central,” n.d.).

Es curioso además que la revista donde más se paga por publicar, sea la única revista que el autor retiene sus derechos de forma completa.



## 6. CONCLUSIONES





## 6. CONCLUSIONES

1. Los profesionales de enfermería conocen la existencia de revistas de Acceso Abierto en su disciplina e identifican la procedencia de estos artículos fácilmente.
2. Las enfermeras, al igual que otros profesionales, valoran de forma muy positiva la difusión mediante el Acceso Abierto, planteando una serie de beneficios para todos los agentes implicados.
3. La producción científica en enfermería es menor que otras disciplinas, independientemente del tipo de publicación y se realiza a partes iguales por la vía tradicional y de Acceso Abierto.
4. Es beneficioso el Acceso Abierto en su campo pero sin embargo este factor es considerado irrelevante a la hora de elegir una revista para publicar.
5. La publicación en Acceso Abierto en enfermería es menor que otras especialidades.
6. Reconocen tener pocos motivos para no publicar en revistas de Acceso Abierto; quienes los manifiestan la barrera a destacar es la tasa de publicación.
7. Se encuentran publicaciones de enfermería con índice de impacto.
8. Las revistas enfermeras de Acceso Abierto en el directorio internacional DOAJ, son menores que otras disciplinas afines.
9. La proporción de revistas de enfermería de Acceso Abierto contenidas en DOAJ y recogidas en índices de impacto de referencia, es menor que en otras especialidades.
10. Los derechos de autor de las revistas de Acceso Abierto quedan retenidos por la editorial y éstos cobran tasas para publicar.





## 7. BIBLIOGRAFÍA





## 7. BIBLIOGRAFÍA

- Abadal, E. (2012). Retos de las revistas en acceso abierto: cantidad, calidad y sostenibilidad económica - Hipertext - ( UPF ). *Hipertext.net*, 10. Retrieved from <http://www.upf.edu/hipertextnet/numero-10/retos-revistas-en-acceso-abierto.html>
- Abad-García, M.-F., Melero, R., Abadal, E., & González Teruel, A. (2010). Autoarchivo de artículos biomédicos en repositorios de acceso abierto. *Revista de neurología*, 50(7), 440.
- Ala-Mutka, K. (2012). Open Access to research results - European policy perspective. Presented at the Jornada de difusión de Open Access orientada a la producción científica de los investigadores, Universidad Complutense Madrid. Retrieved from [http://www.consorcioadrono.es/noticias\\_eventos/2012/CursoOpenAccess/KAM\\_Madrid\\_2310.ppt](http://www.consorcioadrono.es/noticias_eventos/2012/CursoOpenAccess/KAM_Madrid_2310.ppt)
- Amezcu, M. (2007). Index y la construcción de una Comunidad de Conocimiento Abierta. *Index de Enfermería*, 16(58), 7–10.
- Amezcu, M. (2010). What is the impact Index of a journal? *Index de Enfermería*, 19(2-3), 83–87. doi:10.4321/S1132-12962010000200002
- Anderson, K. (2013). Open Access — Idealism and Realism Remain Difficult to Reconcile, Survey Says | The Scholarly Kitchen. Retrieved from <http://scholarlykitchen.sspnet.org/2013/03/21/open-access-idealism-and-realism-remain-difficult-to-reconcile-survey-says/>
- ANECA. (2011). Guía de ayuda al solicitante (ANECA). Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación. Retrieved from [http://www.aneca.es/content/download/9472/110320/file/pep\\_nuevo\\_guiasolicitante\\_070201.pdf](http://www.aneca.es/content/download/9472/110320/file/pep_nuevo_guiasolicitante_070201.pdf)
- Archivo Institucional E-Prints Complutense. (n.d.). *E-Prints Complutense*. Retrieved March 8, 2013, from <http://eprints.ucm.es/>
- Article Level Metrics. (n.d.). Retrieved May 8, 2013, from <http://article-level-metrics.plos.org/>
- arXiv.org e-Print archive. (n.d.). Retrieved September 30, 2012, from <http://arxiv.org/>
- Association of Research Libraries. (2004). *ARL Statistics 2002-2003*. Washington, D.C.



## 7. BIBLIOGRAFÍA

---

- Retrieved from [http://www.libqual.org/documents/admin/2012/ARL\\_Stats/2002-03arlstats.pdf](http://www.libqual.org/documents/admin/2012/ARL_Stats/2002-03arlstats.pdf)
- Association of Research Libraries® | ARL®. (n.d.-a). *Publications & Resources*. Retrieved October 30, 2012, from <http://www.arl.org/publications-resources>
- Association of Research Libraries® | ARL®. (n.d.-b). Retrieved February 10, 2007, from <http://www.arl.org/>
- Austin, A. C., Heffernan, M. E., & David, N. (2008). Academic authorship, publishing agreements and open access: Survey Results. Retrieved March 13, 2013, from <http://eprints.qut.edu.au/13623/>
- Bailey, C. W., Coombs, K., Emery, J., Mitchell, A., Morris, C., Simons, S., & Wright, R. (2006). SPEC Kit 292 Institutional Repositories. Retrieved from [http://works.bepress.com/ir\\_research/2](http://works.bepress.com/ir_research/2)
- Bailey, J., & Charles, W. (2005). *Open access bibliography: liberating scholarly literature with e-prints and open access journals*. Washington, DC : Association of Research Libraries, 2005. Retrieved from <http://libros.metabiblioteca.org/handle/001/279>
- Barton, M. R., & Waters, M. M. (2005). *Como crear un Repositorio Institucional. Manual LEADIRS II*. The Cambridge-MIT Institute (CMI). Retrieved from <http://www.recolecta.net/buscador/documentos/mit.pdf>
- Bernal, I. (2010). Percepciones y participación en el acceso abierto en el CSIC: Informe sobre la Encuesta de Digital.CSIC para investigadores. Retrieved February 20, 2013, from <http://digital.csic.es/handle/10261/28543?locale=es>
- Berners-Lee, T. (2000). *Tejiendo la red* (1st ed.). Madrid: Siglo XXI.
- Biblioteca Virtual en Salud. (n.d.). Retrieved October 10, 2011, from <http://www.bireme.br/php/index.php?lang=es>
- BioMed Central. (n.d.). *Comparison of BioMed Central's article-processing charges with those of other publishers*. Retrieved January 3, 2013, from <http://www.biomedcentral.com/about/apccomparison/>
- BioMed Central | The Open Access Publisher. (n.d.). Retrieved September 5, 2012, from <http://www.biomedcentral.com/>

## 7. BIBLIOGRAFÍA

---

- Björk, B. C., & Solomon, D. (2012). Open access versus subscription journals: a comparison of scientific impact. *BMC Medicine*, 10(1), 73. doi:10.1186/1741-7015-10-73
- Björk, B. C., Welling, P., Laakso, M., Majlender, P., Hedlund, T., & Guðnason, G. (2010). Open Access to the Scientific Journal Literature: Situation 2009. *PLoS ONE*, 5(6), e11273. doi:10.1371/journal.pone.0011273
- Bongiovani, P., Gómez, N. D., & Miguel, S. (2012). Opiniones y hábitos de publicación en acceso abierto de los investigadores argentinos. Un estudio basado en los datos de la encuesta SOAP. *Revista española de Documentación Científica*, 35(3), 453–467. doi:10.3989/redc.2012.3.903
- Boulton, G. (2012). Open your minds and share your results. *Nature*, 486(7404), 441–441. doi:10.1038/486441a
- Budapest Open Access Initiative. (2002). *Iniciativa de Budapest para el Acceso Abierto*. Retrieved October 6, 2012, from <http://www.budapestopenaccessinitiative.org/translations/spanish-translation>
- Budapest Open Access Initiative. (2012). *Diez años desde la Budapest Open Access Initiative: hacia lo abierto por defecto*. Retrieved October 6, 2012, from <http://www.budapestopenaccessinitiative.org/boai-10-translations/spanish>
- Canese, K. (2006). PubMed Celebrates its 10th Anniversary! NLM Tech Bull. Newsletters. Retrieved from [http://www.nlm.nih.gov/pubs/techbull/so06/so06\\_pm\\_10.html](http://www.nlm.nih.gov/pubs/techbull/so06/so06_pm_10.html)
- Carabantes, D. (2005). Factor de impacto, 91, 28.
- Carabantes, D. (2007). El cálculo del factor h, 109, 28.
- Carabantes, D. (2010). Publicación en abierto, 138, 20.
- Carr, L., Swan, A., & Harnad, S. (2011). Creación y mantenimiento del conocimiento compartido: contribución de la University of Southampton. *El profesional de la Información*, 20(1), 102–110.
- CDS Invenio: Overview. (n.d.). Retrieved October 11, 2012, from <http://cdsware.cern.ch/cdsware/index.html>
- CERN. (n.d.-a). *The birth of the web*. Retrieved September 30, 2012, from <http://home.web.cern.ch/about/birth-web>

## 7. BIBLIOGRAFÍA

---

- CERN. (n.d.-b). *Twenty years of a free, open web*. Retrieved October 2, 2012, from <http://info.cern.ch/>
- CERN Document Server. (n.d.). Retrieved September 30, 2012, from <http://cds.cern.ch/>
- CIBER. (2012). *Coming of Age?* Retrieved from [http://ciber-research.eu/download/20120306-Charleston\\_Coming\\_of\\_Age.pdf](http://ciber-research.eu/download/20120306-Charleston_Coming_of_Age.pdf)
- Cogprints. (n.d.). *Welcome to Cogprints*. Retrieved September 30, 2012, from <http://cogprints.org/>
- Comisión Europea. (n.d.-a). *El trabajo de la Comisión – El papel de la Comisión en la elaboración de la legislación de la UE*. Retrieved January 5, 2013, from [http://ec.europa.eu/atwork/index\\_es.htm](http://ec.europa.eu/atwork/index_es.htm)
- Comisión Europea. (n.d.-b). *CORDIS: 7PM: Encuentre un documento*. Retrieved January 5, 2013, from [http://cordis.europa.eu/fp7/find-doc\\_es.html](http://cordis.europa.eu/fp7/find-doc_es.html)
- Comisión Europea. (n.d.-c). *Investigación -El 7PM en breve*. Retrieved June 5, 2013, from [http://ec.europa.eu/research/fp7/understanding/fp7inbrief/home\\_es.html](http://ec.europa.eu/research/fp7/understanding/fp7inbrief/home_es.html)
- Consorcio Madroño. (n.d.). Retrieved June 2, 2012, from <http://www.consorciomadrono.es/info/web/index.php>
- Contreras Moreira, M. (2010). El factor de impacto: ¿un criterio justo de excelencia investigadora en enfermería? *Enfermería clínica*, 20(3), 186–191.
- Cortés Vargas, D. (2007). Medir la producción científica de los investigadores universitarios: la bibliometría y sus límites. *Revista de la Educación Superior*, XXXVI (2)(142), 43–65.
- Craig, I. D., Plume, A. M., McVeigh, M. E., Pringle, J., & Amin, M. (2007). Do open access articles have greater citation impact?: A critical review of the literature. *Journal of Informetrics*, 1(3), 239–248. doi:10.1016/j.joi.2007.04.001
- Creative Commons. (n.d.). *Microsoft Office Addin - CC Wiki*. Retrieved October 10, 2012, from [http://wiki.creativecommons.org/Microsoft\\_Office\\_Addin](http://wiki.creativecommons.org/Microsoft_Office_Addin)
- Creative Commons. (n.d.-a). Retrieved September 10, 2012, from <http://es.creativecommons.org/blog/>
- Creative Commons. (n.d.-b). *Choose a License*. Retrieved September 10, 2012, from [http://creativecommons.org/choose/?lang=es\\_CO](http://creativecommons.org/choose/?lang=es_CO)

## 7. BIBLIOGRAFÍA

---

- Crews, K. D., & van Westrienen, G. (2007). Copyright, Publishing, and Scholarship. *D-Lib Magazine*, 13(1/2), 1082–9873. doi:10.1045/january2007-crews
- CSIC. (2007). *Publicaciones científicas y archivo de trabajos en repositorios digitales: encuesta de opinión en el CSIC (23 mayo - 22 junio 2007)*. Retrieved from [http://proyectos.bibliotecas.csic.es/digitalcsic/documentos/encuesta\\_OA.pdf](http://proyectos.bibliotecas.csic.es/digitalcsic/documentos/encuesta_OA.pdf)
- CWTS Journal Indicators. (n.d.). Retrieved June 1, 2013, from <http://www.journalindicators.com/>
- Charles, W., & Bailey, J. (2008). *Institutional Repositories, Tout de Suite* (p. 10). Digital Scholarship. Retrieved from <http://www.digital-scholarship.org/ts/irtoutsuite.pdf>
- Dallmeier-Tiessen, S., Darby, R., Goerner, B., Hyppoelae, J., Igo-Kemenes, P., Kahn, D., ... van der Stelt, W. (2010). *First results of the SOAP project. Open access publishing in 2010* (arXiv e-print No. 1010.0506). Retrieved from <http://arxiv.org/abs/1010.0506>
- Dallmeier-Tiessen, S., Darby, R., Goerner, B., Hyppoelae, J., Igo-Kemenes, P., Kahn, D., ... van der Stelt, W. (2011). *Highlights from the SOAP project survey. What Scientists Think about Open Access Publishing* (arXiv e-print No. 1101.5260). Retrieved from <http://arxiv.org/abs/1101.5260>
- Dávila Rodríguez, M., Guzmán Sáenz, R., Macareno Arroyo, H., Piñeres Herera, D., de la Rosa Barranco, D., & Caballero-Urbe, C. V. (2009). Bibliometría: conceptos y utilidades para el estudio médico y la formación profesional. *Revista Salud Uninorte*, 25(2), 319–330.
- Davis, P. (2010). Access, Readership, Citations: A Randomized Controlled Trial Of Scientific Journal Publishing. Retrieved from <http://ecommons.library.cornell.edu/handle/1813/17788>
- Davis, P. M., & Walters, W. H. (2011). The impact of free access to the scientific literature: a review of recent research. *Journal of the Medical Library Association : JMLA*, 99(3), 208–217. doi:10.3163/1536-5050.99.3.008
- Declaración de Bethesda sobre Publicación de Acceso Abierto. (2003). Retrieved October 6, 2012, from [http://ictlogy.net/articles/bethesda\\_es.html](http://ictlogy.net/articles/bethesda_es.html)
- Declaración de la Alhambra sobre Open Access. (2010). *Revista Española de Salud Pública*, 84(3), 243–246.
- Declaración de San José hacia la Biblioteca Virtual en Salud. (1998). Retrieved May 2, 2012,

## 7. BIBLIOGRAFÍA

---

- from <http://regional.bvsalud.org/bvs/por/edeclar.htm>
- Dewatripont, M., Ginsburgh, V., Legros, P., Walckiers, A., Devroey, J.-P., Dujardin, M., ... Heusse, M.-D. (2006). Study on the economic and technical evolution of the scientific publication markets in Europe. *Governance An International Journal Of Policy And Administration*, 319, 112.
- Díaz-Membrives, M., Farrero-Muñoz, S., & Lluch-Canut, M. T. (2012). Características de las publicaciones enfermeras en revistas con factor de impacto. *Enfermería clínica*, 22(5), 247–254.
- Digital.CSIC: Página de inicio. (n.d.). Retrieved July 11, 2012, from <http://digital.csic.es/?locale=es>
- Digital.CSIC: Políticas Digital.CSIC. (n.d.). Retrieved July 11, 2012, from <http://digital.csic.es/politicas/>
- DOAJ: Directory of Open Access Journals. (n.d.). Retrieved August 10, 2012, from <http://www.doaj.org/>
- Documentos específicos del Subprograma Estatal de Generación de Conocimiento. (n.d.). Retrieved February 1, 2013, from <http://www.isciii.es/ISCIII/es/contenidos/fd-investigacion/fd-financiacion/fd-convocatorias-ayudas-accion-estrategica-salud/documentos-de-proyectos-de-investigacion-aes.shtml>
- DRIVER | Home. (n.d.). Retrieved October 10, 2011, from <http://www.driver-repository.eu/>
- e-ciencia. Buscador de archivos abiertos. (n.d.). Retrieved June 2, 2012, from <http://www.madrimasd.org/informacionidi/e-ciencia/default.asp>
- Ensor, P., & Wilson, T. (1997). Public-Access Computer Systems Review: Testing the Promise. *The Journal of Electronic Publishing*, 3(1). doi:<http://dx.doi.org/10.3998/3336451.0003.106>
- EPrints - Digital Repository Software. (n.d.). Retrieved October 2, 2012, from <http://www.eprints.org/>
- e-Revistas. Plataforma Open Access de Revistas Científicas Electrónicas Españolas y Latinoamericanas. (n.d.). Retrieved August 12, 2012, from <http://www.erevistas.csic.es/>
- ESRC | The Economic and Social Research Council. (n.d.-a). *About us*. Retrieved June 10,

## 7. BIBLIOGRAFÍA

---

- 2013, from <http://www.esrc.ac.uk/about-esrc/>
- ESRC | The Economic and Social Research Council. (n.d.-b). *Research catalogue*. Retrieved June 10, 2013, from <http://www.esrc.ac.uk/impacts-and-findings/research-catalogue/index.aspx>
- European Commission. European Research Area. (2008). *Open Access Pilot in FP7*. Retrieved from [http://ec.europa.eu/research/science-society/document\\_library/pdf\\_06/open-access-pilot\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/research/science-society/document_library/pdf_06/open-access-pilot_en.pdf)
- European Commission- Home page - Horizon 2020 - the Framework Programme for Research and Innovation. (n.d.). Retrieved July 8, 2013, from [http://ec.europa.eu/research/horizon2020/index\\_en.cfm?pg=home&video=none](http://ec.europa.eu/research/horizon2020/index_en.cfm?pg=home&video=none)
- Fernández-Sola, C., Granero-Molina, J., Hernández-Padilla, J. M., & Aguilera-Manrique, G. (2011). Factor de impacto de revistas: ¿amenaza u oportunidad? *Aquichan*, 11(3), 245–255.
- Finch Report | Research Information Network. (2012, June). Retrieved March 1, 2013, from <http://www.researchinfonet.org/publish/finch/>
- Frass, W., Cross, J., & Gardner, V. (2013). *Open Access Survey: Exploring the views of Taylor & Francis and Routledge authors*. Retrieved from <http://www.tandf.co.uk/journals/pdf/open-access-survey-march2013.pdf>
- Fry, J., Proberts, S., Creaser, C., Greenwood, H., Spezi, V., & White, S. (2011). *PEER Behavioural Research: Authors and Users vis-à-vis Journals and Repositories. Final Report*. Retrieved from [http://www.peerproject.eu/fileadmin/media/reports/PEER\\_D4\\_final\\_report\\_29SEPT11.pdf](http://www.peerproject.eu/fileadmin/media/reports/PEER_D4_final_report_29SEPT11.pdf)
- Fundación Copyleft Inicio. (n.d.). Retrieved February 20, 2013, from <http://fundacioncopyleft.org/>
- FUNDACION INDEX. (n.d.). *Cuiden Citation*. Retrieved August 10, 2012, from [http://www.index-f.com/cuiden\\_cit/citacion.php](http://www.index-f.com/cuiden_cit/citacion.php)
- Fundación Index. (2013). *Declaracion de Granada en defensa del conocimiento enfermero (DEGRA)*. Retrieved from <http://www.index-f.com/DEGRA-consenso.pdf>

## 7. BIBLIOGRAFÍA

---

- Gaillard, C., & Strauss, F. (2000). DNA loops and semicatenated DNA junctions. *BMC Biochemistry*, 1(1), 1. doi:10.1186/1471-2091-1-1
- Gairin, J. M. R. (2008). DULCINEA. Text. Retrieved February 21, 2013, from <http://www.accesoabierto.net/dulcinea/default.php>
- Gairin, J. M. R. (2010a). BuscaRepositorios. Text. Retrieved March 4, 2013, from <http://www.accesoabierto.net/repositorios/>
- Gairin, J. M. R. (2010b). MELIBEA. Text. Retrieved February 22, 2013, from <http://www.accesoabierto.net/politicas/default.php>
- García Fernández, F. P. (2012). La investigación en Enfermería: ¿una realidad invisible? *Enfermería clínica*, 22(6), 283–285.
- Google Académico. (n.d.). Retrieved November 10, 2012, from <http://scholar.google.es/>
- Greyson, D., Vezina, K., Morrison, H., Taylor, D., & Black, C. (2009). University Supports for Open Access: A Canadian National Survey. Retrieved from <http://summit.sfu.ca/item/47>
- Harjuniemi, M. L., & Lehto, S. (2012). Open Access Survey - The Summary: Survey of Academic Attitudes towards Open Access and Institutional Repositories. Retrieved from <https://jyx.jyu.fi/dspace/handle/123456789/37729>
- Harley, D., Acord, S. K., Earl-Novell, S., Lawrence, S., & King, C. J. (2010). Assessing the Future Landscape of Scholarly Communication: An Exploration of Faculty Values and Needs in Seven Disciplines. Retrieved from <http://www.escholarship.org/uc/item/15x7385g>
- Harnad, S. (1999). Comments on Harol Varmus's 1999 E-Biomed Proposal. Other. Retrieved October 12, 2012, from <http://eprints.soton.ac.uk/272404/>
- Harnad, S. (2007). The Green Road to Open Access: A Leveraged Transition. In G. Anna (Ed.), *The Culture of Periodicals from the Perspective of the Electronic Age* (pp. 99–105). L'Harmattan. Retrieved from <http://eprints.soton.ac.uk/265753/>
- Harnad, S. (2010). Gold Open Access Publishing Must Not Be Allowed to Retard the Progress of Green Open Access Self-Archiving. *Logos: The Journal of the World Book Community*, 21(3-4), 86–93.
- Harnad, S. (2012a). E-prints - About Open Access. Retrieved May 3, 2013, from

## 7. BIBLIOGRAFÍA

---

- <http://www.eprints.org/openaccess/>
- Harnad, S. (2012b). E-prints / Self-Archiving FAQ. Retrieved May 3, 2013, from <http://www.eprints.org/openaccess/self-faq/#self-archiving-vs-publication>
- Harnad, S., Brody, T., Vallières, F., Carr, L., Hitchcock, S., Gingras, Y., ... Hilf, E. R. (2008). The Access/Impact Problem and the Green and Gold Roads to Open Access. *Serials Review*, 30(4), 310–314. doi:10.1016/j.serrev.2004.09.013
- Hemmingsson, A., Mygind, T., Skjennald, A., & Edgren, J. (2002). Manipulation of impact factors by editors of scientific journals. *AJR. American journal of roentgenology*, 178(3), 767. doi:10.2214/ajr.178.3.1780767
- Herther, N. K. (2013). NISO Project Brings Scientific Evaluation Into the 21st Century With Altmetrics. Retrieved June 10, 2013, from <http://newsbreaks.infotoday.com/NewsBreaks/NISO-Project-Brings-Scientific-Evaluation-Into-the-21st-Century-With-Altmetrics-90409.asp>
- HINARI. (n.d.-a). *OMS | HINARI Programa de Acceso a la Investigación en Salud*. Retrieved October 17, 2011, from <http://www.who.int/hinari/es/>
- HINARI. (n.d.-b). *OMS | Información General sobre HINARI*. Retrieved October 17, 2011, from [http://www.who.int/hinari/faq/Informacion\\_General\\_sobre\\_HINARI/es/index.html](http://www.who.int/hinari/faq/Informacion_General_sobre_HINARI/es/index.html)
- HINARI. (n.d.-c). *OMS | Elegibilidad*. Retrieved October 17, 2011, from <http://www.who.int/hinari/eligibility/es/>
- HINARI. (n.d.-d). *HINARI - Participantes*. Retrieved October 17, 2011, from <http://extranet.who.int/hinari/es/partners.php>
- HINARI. (n.d.-e). *HINARI - Access to Research*. Retrieved October 17, 2011, from <http://extranet.who.int/hinari/es/journals.php>
- Hoboken, N. J. (2012). Wiley: What Authors Want From Open Access Publishing. Retrieved January 2, 2013, from <http://eu.wiley.com/WileyCDA/PressRelease/pressReleaseld-105859.html>
- Hoorn, E., & van der Graaf, M. (2006). Copyright Issues in Open Access Research Journals. *D-Lib Magazine*, 12(2). doi:10.1045/february2006-vandergraaf
- Horizonte 2020 / Programa Marco / Inicio - Oficina Europea. (n.d.). Retrieved January 5, 2013,



## 7. BIBLIOGRAFÍA

---

from <http://www.oficinaeuropea.es/programa-marco/horizonte-2020>

Houghton, J., & Sheehan, P. (2006). The Economic Impact of Enhanced Access to Research Findings. *CSES Working Paper No.23*. Retrieved from <http://www.cfses.com/documents/wp23.pdf>

Hunt, G. E., Watson, R., Jackson, D., & Cleary, M. (2012). A bibliometric review of the Journal of Advanced Nursing, 1976–2010. *Journal of advanced nursing*, 68(3), 492–495. doi:10.1111/j.1365-2648.2011.05931.x

HYTELNET on the World Wide Web. (n.d.). Retrieved September 30, 2012, from <http://www.lights.ca/hytnet/>

Índice h. (2013). In *Wikipedia, la enciclopedia libre*. Retrieved from [http://es.wikipedia.org/w/index.php?title=%C3%8Dndice\\_h&oldid=66757477](http://es.wikipedia.org/w/index.php?title=%C3%8Dndice_h&oldid=66757477)

ISSN :: ISSN home page. (n.d.). Retrieved September 10, 2013, from <http://www.issn.org/>

Journal Citation Reports | Thomson Reuters. (n.d.). Retrieved May 3, 2012, from <http://thomsonreuters.com/journal-citation-reports/>

Journal of Computer-Mediated Communication - Wiley Online Library. (n.d.). Retrieved September 30, 2012, from [http://onlinelibrary.wiley.com/journal/10.1111/\(ISSN\)1083-6101](http://onlinelibrary.wiley.com/journal/10.1111/(ISSN)1083-6101)

Kaufman, C. (2005). *The Facts about Open Access: A Study of the Financial and Non-financial Effects of Alternative Business Models on Scholarly Journals*. Association of Learned and Professional Society Publishers. Retrieved from <http://sippi.aaas.org/Pubs/FAOAccompleteREV.pdf>

Kenneway, M. (2011). Author Attitudes Towards Open Access Publishing. INTECH Open Access Publisher. Retrieved from [http://www.intechopen.com/public\\_files/Intech\\_OA\\_Apr11.pdf](http://www.intechopen.com/public_files/Intech_OA_Apr11.pdf)

Kenney, R., & Warden, R. (2011). An Open Access future? Report from the eurocancercoms project. *ecancermedicalscience*, 5. doi:10.3332/ecancer.2011.223

La falta de rigor de Thomson Reuters al calcular el índice de impacto de una revista en el JCR. (n.d.). *Francis (th)E mule Science's News*. Retrieved from <http://francisthemulenews.wordpress.com/2013/02/06/la-falta-de-rigor-de-thomson->

## 7. BIBLIOGRAFÍA

---

- reuters-al-calcular-el-indice-de-impacto-de-una-revista-en-el-jcr/
- Laakso, M., & Björk, B. C. (2012). Anatomy of open access publishing: a study of longitudinal development and internal structure. *BMC Medicine*, 10(1), 124. doi:10.1186/1741-7015-10-124
- Laakso, M., Welling, P., Bukvova, H., Nyman, L., Björk, B.-C., & Hedlund, T. (2011). The Development of Open Access Journal Publishing from 1993 to 2009. *PLoS ONE*, 6(6), e20961. doi:10.1371/journal.pone.0020961
- Leona Carpenter, R. H. (2002). Open Archive Forum. Text. Retrieved March 9, 2012, from <http://www.oaforum.org/index.php>
- Ley 14/2011, de 1 de junio, de la Ciencia, la Tecnología y la Innovación. Boletín Oficial del Estado, 2 de junio de 2011, núm.131 Sec. I. Pág. 54387. (2011). Retrieved January 5, 2013, from <http://www.boe.es/boe/dias/2011/06/02/pdfs/BOE-A-2011-9617.pdf>
- López Alonso, S., Martínez Ques, Á. A., & Quesada Ramos, C. (2008). Investigar en cuidados con o sin barreras. *Revista de Administración Sanitaria Siglo XXI*, 6(4), 673–80.
- Llueca, C., & Reoyo Tudó, S. (2012). Repositorios sostenibles, reflexiones a partir de la experiencia española. *RECERCAT (Dipòsit de la Recerca de Catalunya)*, 17.
- Melero, R. (2005). Acceso abierto a las publicaciones científicas : definición, recursos, copyright e impacto. *El profesional de la Información*, 15(4), 255–266.
- Melero, R., & Abad García, M. F. (2008). Revistas open access: características, modelos económicos y tendencias. *BiD: textos universitaris de biblioteconomia i documentació*, (20). Retrieved from <http://www.ub.edu/bid/20meler2.htm>
- Melero, R., & Pérez-Agüera, J. R. (2004). Plataforma digital de revistas científicas electrónicas españolas. Relación con el movimiento open access. *Revista Electrónica de Geografía y Ciencias Sociales*, VIII(170), 74.
- Moed, H. F. (2007). The effect of “open access” on citation impact: An analysis of ArXiv’s condensed matter section. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 58(13), 2047–2054. doi:10.1002/asi.20663
- NECOBELAC Project Home Page. (n.d.). Retrieved October 10, 2011, from <http://www.necobelac.eu/es/>

## 7. BIBLIOGRAFÍA

---

- OA MPG » Berlin Declaration. (2003, October 22). Retrieved October 6, 2012, from <http://oa.mpg.de/lang/en-uk/berlin-prozess/berliner-erklarung/>
- OAD - Declarations in support of OA. (n.d.). Retrieved November 10, 2012, from [http://oad.simmons.edu/oadwiki/Declarations\\_in\\_support\\_of\\_OA](http://oad.simmons.edu/oadwiki/Declarations_in_support_of_OA)
- OAlster. (n.d.). Retrieved October 10, 2012, from <http://oaister.worldcat.org/>
- OASIS. (n.d.-a). *Publishers, copyright and Open Access*. Retrieved February 20, 2013, from [http://www.openoasis.org/index.php?option=com\\_content&view=article&id=550&Itemid=372](http://www.openoasis.org/index.php?option=com_content&view=article&id=550&Itemid=372)
- OASIS. (n.d.-b). Retrieved May 2, 2013, from <http://www.openoasis.org/>
- OCLC (Online Computer Library Center). (n.d.). *Acerca de OCLC*. Retrieved October 10, 2012, from <http://www.oclc.org/es-americalatina/about.html>
- Okerson, A., & O'Donnell, J. J. (1995). *Scholarly journals at the crossroads: a subversive proposal for electronic publishing*. Office of Scientific & Academic Publishing, Association of Research Libraries. Retrieved from <http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015034923758>
- Open Archives Forum. (n.d.). *History and development of OAI-PMH*. Retrieved March 9, 2013, from <http://www.oaforum.org/tutorial/english/page2.htm>
- Open Archives Initiative. (n.d.). Retrieved October 7, 2012, from <http://www.openarchives.org/>
- OpenAIRE. (n.d.). *Paving the way to an open scientific information space: OpenAIREplus – linking peer-reviewed literature to associated data*. Retrieved January 5, 2013, from <http://www.openaire.eu/en/component/content/article/76/326>
- OpenAIRE. (n.d.). Retrieved January 5, 2013, from <http://www.openaire.eu/es>
- OpenDOAR. (n.d.-a). *OpenDOAR - Home Page - Directory of Open Access Repositories*. Retrieved September 20, 2012, from <http://www.opendoar.org/>
- OpenDOAR. (n.d.-b). *OpenDOAR - The fate of suggestions 2008 to date*. Retrieved September 20, 2012, from <http://www.opendoar.org/suggestionschart.html>
- OpenDOAR. (n.d.-c). *OpenDOAR - Find - Directory of Open Access Repositories*. Retrieved September 12, 2012, from <http://www.opendoar.org/find.php>
- OpenDOAR. (n.d.-d). *OpenDOAR - Charts - Worldwide*. Retrieved September 20, 2012, from

## 7. BIBLIOGRAFÍA

---

<http://www.opendoar.org/find.php?format=charts>

ORDEN 679/2009, de 19 de febrero, por la que se establecen las bases reguladoras de ayudas a programas de actividades de I + D entre grupos de investigación de la Comunidad de Madrid y convocatoria en tecnologías cofinanciada con Fondo Social Europeo. Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid, 4 de marzo de 2009, núm.53 pág 13. (n.d.). Retrieved January 5, 2013, from [http://www.bocm.es/boletin/CM\\_Orden\\_BOCM/2009/03/04/2009-03-04\\_02032009\\_0176.pdf](http://www.bocm.es/boletin/CM_Orden_BOCM/2009/03/04/2009-03-04_02032009_0176.pdf)

PageRank. (n.d.). *Mi PageRank*. Retrieved June 1, 2013, from <http://www.mipagerank.com/>

Palafox, M., & Moreno, A. (2007). *Encuesta sobre publicación científica y auto-archivo. Resumen de los resultados de la encuesta de opinión, realizada en la Universidad Complutense de Madrid (abril-mayo de 2007)*. Biblioteca de la Universidad Complutense. Servicio de Edición Digital y Web. Retrieved from <http://biblioteca.ucm.es/intranet/doc9214.pdf>

Piwohar, H. A., Day, R. S., & Fridsma, D. B. (2007). Sharing Detailed Research Data Is Associated with Increased Citation Rate. *PLoS ONE*, 2(3), e308. doi:10.1371/journal.pone.0000308

PLOS. (n.d.-a). Retrieved September 7, 2012, from <http://www.plos.org/>

PLOS. (n.d.-b). *Early History* | PLOS. Retrieved October 22, 2012, from <http://www.plos.org/about/what-is-plos/early-history/>

PLOS Biology : Publishing science, accelerating research. (n.d.). Retrieved November 10, 2012, from <http://www.plosbiology.org/>

PoliScience | Definición y tipos. (n.d.). Retrieved October 10, 2011, from <http://poliscience.blogs.upv.es/open-access/repositorios/definicion-y-tipos/>

Portal de Acceso a la Web of Knowledge. (n.d.). Retrieved October 10, 2012, from <http://www.accesowok.fecyt.es/>

Poynder, R. (2011). FEATURE: The Big Deal: Not Price But Cost. *Information Today*, 28(8). Retrieved from <http://www.infotoday.com/it/sep11/The-Big-Deal-Not-Price-But-Cost.shtml>

## 7. BIBLIOGRAFÍA

---

- Project SOAP. (n.d.-a). *Blog Archive » Report from the SOAP Symposium*. Retrieved August 13, 2011, from <http://project-soap.eu/report-from-the-soap-symposium/>
- Project SOAP. (n.d.-b). Retrieved August 13, 2011, from <http://project-soap.eu/>
- Project SOAP - SOAP Survey Data. (n.d.). Retrieved from <http://bit.ly/gl8nct>
- Project SOAP -SOAP Core Data. (n.d.). Retrieved from <http://bit.ly/gSmm71>
- PSYCOLOQUY. (n.d.). Retrieved October 20, 2012, from <http://eprints.soton.ac.uk/252626/1/index.html>
- Public Access-Computer Systems Review. (n.d.). Retrieved September 30, 2012, from <http://journals.tdl.org/pacsr/index.php/pacsr>
- Quispe, C. (2004). ¿Es el Factor de Impacto un buen indicador para medir la calidad de las revistas científicas?: análisis de algunos problemas generados por su uso. *Infobib*, 3. Retrieved from <http://eprints.rclis.org/5002/>
- Ranking Web of Repositories. (n.d.). Retrieved March 23, 2013, from <http://repositories.webometrics.info/es>
- RCUK. (2013). *Open access - RCUK Policy and Revised guidance*. Retrieved from <http://www.rcuk.ac.uk/documents/documents/RCUKOpenAccessPolicy.pdf>
- RCUK. (n.d.-a). *About the Research Councils*. Retrieved June 10, 2013, from <http://www.rcuk.ac.uk/about/Pages/home.aspx>
- RCUK. (n.d.-b). *RCUK Policy on Open Access*. Retrieved June 10, 2013, from <http://www.rcuk.ac.uk/research/Pages/outputs.aspx>
- Real Decreto 1312/2007, de 5 de octubre, por el que se establece la acreditación nacional para el acceso a los cuerpos docentes universitarios. (2007). Retrieved January 5, 2013, from <http://www.boe.es/boe/dias/2007/10/06/pdfs/A40653-40659.pdf>
- Real Decreto 99/2011, de 28 de enero, por el que se regulan las enseñanzas oficiales de doctorado. Boletín Oficial del Estado, 10 de febrero de 2010, núm.35. Sec. I. Pág. 13909. (2011). Retrieved January 5, 2013, from <http://www.boe.es/boe/dias/2011/02/10/pdfs/BOE-A-2011-2541.pdf>
- REBUIN- Red de bibliotecas universitarias. (2000). *El problema de las revistas en las bibliotecas universitarias y científicas españolas. Propuesta de la comisión ejecutiva a*

## 7. BIBLIOGRAFÍA

---

- la asamblea de REBIUN*. Universidad de Córdoba. Retrieved from <http://biblioteca.upc.es/Rebiun/nova/InformesGrupoTrabajo/98.pdf>
- Redalyc. Red de Revistas Científicas de América Latina y el Caribe, España y Portugal es un proyecto impulsado por la Universidad Autónoma de Estado de México (UAEM). (n.d.). Retrieved May 31, 2013, from <http://www.redalyc.org/home.oa>
- Repositorio de Tesis Doctorales. (n.d.). Retrieved March 4, 2013, from <http://tesis.repo.sld.cu/>
- Repository maps. (n.d.). Retrieved March 4, 2013, from <http://maps.repository66.org/>
- Research Information Network | Who we are. (n.d.). Retrieved June 10, 2013, from <http://www.researchinfonet.org/about/who/>
- Research Outcomes System - Je -S Login. (n.d.). Retrieved June 10, 2013, from <https://logon.rcuk.ac.uk/>
- Research4Life. (n.d.). Retrieved January 20, 2013, from <http://www.research4life.org/>
- Resolución de 29 de noviembre de 2012, de la Secretaría de Estado de Educación, Formación Profesional y Universidades, por la que se fija el procedimiento y plazo de presentación de solicitudes de evaluación de la actividad investigadora a la Comisión Nacional Evaluadora de la Actividad Investigadora. (2012). Retrieved May 2, 2013, from <http://www.boe.es/boe/dias/2012/12/05/pdfs/BOE-A-2012-14836.pdf>
- ROAR - Welcome to the Registry of Open Access Repositories. (n.d.). Retrieved March 4, 2013, from <http://roar.eprints.org/>
- ROARMAP - About the Repository. (n.d.). Retrieved February 23, 2013, from <http://roarmap.eprints.org/>
- Rowlands, I., & Nicholas, D. (2005). Scholarly communication in the digital environment: The 2005 survey of journal author behaviour and attitudes. *Aslib Proceedings*, 57(6), 481–497. doi:10.1108/00012530510634226
- Ruiz-Pérez, S. (2010). *La edición de revistas científicas en acceso abierto: características editoriales y modelos de negocio en el contexto del Proyecto SOAP (Study of Open Access Publishing)*. Universidad de Granada. Retrieved from <http://eprints.rclis.org/14951/1/MasterThesis-SergioRuiz.pdf>
- SciELO. (n.d.). *Sobre el SciELO: Modelo SciELO de publicación electrónica: SciELO -*

## 7. BIBLIOGRAFÍA

---

- Scientific Electronic Library Online*. Retrieved October 6, 2012, from <http://www.scielo.org/php/level.php?lang=es&component=44&item=1>
- SciELO - Scientific Electronic Library Online. (n.d.). Retrieved May 13, 2013, from <http://www.scielo.org/php/index.php?lang=es>
- Science in Society Home page Research - Science and Society. (n.d.). *Policy Initiatives*. Retrieved January 5, 2013, from <http://ec.europa.eu/research/science-society/index.cfm?fuseaction=public.topic&id=1300>
- Scimago Journal & Country Rank. (n.d.). Retrieved August 10, 2012, from <http://www.scimagojr.com/index.php>
- SEDIC - Acceso Abierto y repositorios de documentos. (n.d.). Retrieved February 23, 2013, from [http://www.sedic.es/autoformacion/acceso\\_abierto/programa.html](http://www.sedic.es/autoformacion/acceso_abierto/programa.html)
- Sexenios Comisión Nacional Evaluadora de la Actividad Investigadora. Convocatoria 2012. (2012). *Ministerio de Educación, Cultura y Deporte*. Retrieved March 2, 2013, from <https://sede.educacion.gob.es/catalogo-tramites/organismos/sexenios-cnei>
- SHERPA/JULIET Español- Research funders open access policies. (n.d.). Retrieved February 22, 2013, from <http://www.sherpa.ac.uk/juliet/index.php?la=es&mode=simple%20%20%20ok>
- SHERPA/RoMEO Español - Políticas de copyright de las editoriales y autoarchivo. (n.d.). Retrieved February 22, 2013, from <http://www.sherpa.ac.uk/romeo/?la=es>
- Silió, T. (2005). Fundamentos tecnológicos del acceso abierto: Open Archives Initiative y Open Archival Information System. *El profesional de la información*, 14(5), 365–379.
- Smith, D. R. (2010). A longitudinal analysis of bibliometric and impact factor trends among the core international journals of nursing, 1977-2008. *International journal of nursing studies*, 47(12), 1491–1499. doi:10.1016/j.ijnurstu.2010.05.006
- Smith, R. (2007). Es más fácil hacer trampas en la Ciencia que en un casino. *El Mundo*. Retrieved from <http://www.elmundo.es/suplementos/salud/2007/708/1178316003.html>
- SPARC. (n.d.-a). Retrieved September 10, 2012, from <http://www.sparc.arl.org/>
- SPARC. (n.d.-b). *Current Members*. Retrieved September 8, 2012, from <http://www.sparc.arl.org/member/current-members/index.shtml>

## 7. BIBLIOGRAFÍA

---

- SPARC Europe. (n.d.). Retrieved September 7, 2012, from <http://sparceurope.org/>
- Springer. (n.d.). *Springer Open Choice - Your Way to Open Access*. Retrieved November 10, 2012, from <http://www.springer.com/open+access/open+choice?SGWID=0-40359-0-0-0>
- Stichting Surf. (n.d.). Retrieved February 22, 2013, from [http://copyright.surf.nl/copyright/open\\_access.php](http://copyright.surf.nl/copyright/open_access.php)
- Stone, G. (2010). Report on the University Repository Survey, October-November 2010. Monograph. Retrieved August 13, 2011, from <http://eprints.hud.ac.uk/9257/>
- Suber, P. (2002). Suber, FOS Newsletter, 1/1/02. Retrieved October 7, 2012, from <http://legacy.earlham.edu/~peters/fos/newsletter/01-01-02.htm>
- Suber, P. (2004). Suber, SPARC Open Access Newsletter, 9/2/04. Retrieved November 10, 2012, from <http://legacy.earlham.edu/~peters/fos/newsletter/09-02-04.htm#progress>
- Suber, P. (2009). OAD. *Timeline* - OAD. Retrieved September 2, 2012, from <http://oad.simmons.edu/oadwiki/Timeline>
- Suber, P. (2012). *Open Access*. MIT Press.
- Suber, P. (2013). Open Access Overview. *Peter Suber, Open Access Overview (definition, introduction)*. Retrieved July 21, 2013, from <http://legacy.earlham.edu/~peters/fos/overview.htm>
- Subirats, I. (2007). *El Movimiento Open Access: Concepto e historia*. Universidad de Salamanca. Retrieved from [http://sabus.usal.es/bib\\_virtual/doc/subirats\\_open.pdf](http://sabus.usal.es/bib_virtual/doc/subirats_open.pdf)
- Swan, A., & Brown, S. (2004). Authors and open access publishing. *Learned Publishing*, 17(3), 219–224. doi:10.1087/095315104323159649
- Swan, A., & Brown, S. (2005). *Open access self-archiving: An author study* (Departmental Technical Report). UK FE and HE funding councils. Retrieved from <http://cogprints.org/4385/>
- TDR Principal. (n.d.). Retrieved March 4, 2013, from <http://www.tesisenred.net/>
- UNESCO.ORG | United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization. (n.d.). Retrieved November 10, 2012, from [http://portal.unesco.org/en/ev.php-URL\\_ID=29061&URL\\_DO=DO\\_TOPIC&URL\\_SECTION=201.html](http://portal.unesco.org/en/ev.php-URL_ID=29061&URL_DO=DO_TOPIC&URL_SECTION=201.html)
- Universidad Complutense de Madrid. (2010). *Política institucional de acceso abierto a la*



## 7. BIBLIOGRAFÍA

---

- producción académica de la UCM.* Retrieved from <http://biblioteca.ucm.es/inf/doc17306.pdf>
- University of California. (2007). *Faculty Attitudes and Behaviors Regarding Scholarly Communication: Survey Findings from the University of California*. Retrieved from <http://osc.universityofcalifornia.edu/responses/materials/OSC-survey-full-20070828.pdf>
- Villarroya, A., Claudio González, M., Abadal, E., & Melero, R. (2012). Modelos de negocio de las editoriales de revistas científicas: Implicaciones para el acceso abierto. *El profesional de la Información*, 21(2), 129–135.
- WHO. (2010). *HINARI- Investigación en Salud*. Retrieved from [http://www.who.int/hinari/HINARI\\_INFOSHEET\\_SPANISH\\_2010.pdf](http://www.who.int/hinari/HINARI_INFOSHEET_SPANISH_2010.pdf)
- Wikipedia en español. (2013, July 8). In *Wikipedia, la enciclopedia libre*. Retrieved from [http://es.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia\\_en\\_espa%C3%B1ol&oldid=679542](http://es.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia_en_espa%C3%B1ol&oldid=679542)
- 21
- Wilson, T. D. (n.d.). INFORMATION RESEARCH: an international electronic journal. text. Retrieved September 30, 2012, from <http://informationr.net/ir/index.html>
- WorldCat.org: El catálogo más grande del mundo. (n.d.). Retrieved October 10, 2012, from <http://www.worldcat.org/>
- Xia, J. (2010). A longitudinal study of scholars attitudes and behaviors toward open-access journal publishing. *J. Am. Soc. Inf. Sci. Technol.*, 61(3), 615–624. doi:10.1002/asi.v61:3



## 8. ANEXOS





**8.1. ANEXO 1: DECLARACIÓN DE SAN JOSÉ HACIA LA BIBLIOTECA  
VIRTUAL EN SALUD, 1998**





## **Declaración de San José Hacia la Biblioteca Virtual en Salud**

Nosotros, integrantes del Sistema Latinoamericano y del Caribe de Información en Ciencias de la Salud, reunidos en San José, Costa Rica, del 23 al 27 de marzo de 1998, con motivo del *IV Congreso Regional de Información en Ciencias de la Salud*.

### **Teniendo en cuenta**

Que la salud y el bienestar humano son la base y la razón de ser de todos los esfuerzos de desarrollo;

Que las condiciones de salud están íntimamente relacionadas con la equidad en las condiciones de vida y de acceso a los frutos del desarrollo;

Que el acceso a la información constituye uno de los elementos esenciales para lograr estas metas;

Que los cambios en las tecnologías de la información y de las comunicaciones en el marco de la globalización ofrecen tanto riesgos como oportunidades para las metas del desarrollo humano en la Región;

Que es responsabilidad de las naciones actuar conscientemente para minimizar los efectos negativos y optimizar los beneficios que el desarrollo tecnológico conlleva;

Que el Sistema Latinoamericano y del Caribe en Información en Ciencias de la Salud bajo el liderazgo de BIREME/OPS se ha venido consolidando y cuenta con capacidad para el dominio y manejo de estas tecnologías adecuándolas a las realidades de la Región.

### **Nos comprometemos a**

Construir en forma cooperativa la Biblioteca Virtual en Salud, que será la respuesta integradora de la Región a este desafío, facilitando el más amplio acceso a la información para el mejoramiento permanente de la salud de nuestros pueblos. Al propio tiempo será una herramienta para el fortalecimiento de los sistemas de salud y para el desarrollo humano sostenible de la Región.

### **Instamos**

*A la Organización Panamericana de la Salud a seguir apoyando el fortalecimiento del Sistema Latinoamericano y del Caribe de Información en Ciencias de la Salud y coordinar la formulación de políticas y planes para la construcción de la Biblioteca Virtual en Salud;*

A las agencias de cooperación y otras instancias regionales e internacionales a brindar el mayor apoyo a las iniciativas y acciones que se generen del cumplimiento de esta meta;

A los gobiernos de la Región a apoyar el fortalecimiento de los sistemas nacionales de información en salud, facilitar la coordinación de los planes nacionales correspondientes, asignar y movilizar los recursos necesarios para el desarrollo de la Biblioteca Virtual en Salud e incluirla como un componente esencial de cualquier iniciativa que promueva el uso de las tecnologías en pro de la salud y el bienestar de los pueblos de la Región.

---

### **Centros Coordinadores Nacionales Integrantes del Sistema Latinoamericano y del Caribe de Información en Ciencias de la Salud**

Anguilla Public Library  
Russel Reid, Resp.  
The Valley - ANGUILLA  
Fax: (809) 497-2441 / 497-2908  
E-mail: [reid@offshore.com.ai](mailto:reid@offshore.com.ai)  
N-mail: AI1

Health Information Division  
Ministry of Health & Home Affairs  
Sheila Rosemarie Pigott, Resp.  
Aflak Building - Friar's Hill Road  
St John's - ANTIGUA  
Fax: (268) 462-9333  
N-mail: AG3.1

Centro de Documentación  
Representación OPS/OMS  
Susana Catalina Iannello, Resp.  
Marcelo Torcuato de Alvear 684  
1058 Buenos Aires - ARGENTINA  
Fax: (541) 311-9151/312-2646  
E-mail: [caty@ops.org.ar](mailto:caty@ops.org.ar)  
N-mail: AR5.1

Health Information Coordinating Services  
Bahamas Ministry of Health  
Terrance Fountain, Resp.  
P.O. Box N-3729  
Nassau - BAHAMAS  
Fax: (242) 322-1211 / 328-1211  
E-mail: [fountnt@grouper.latelnet.bs](mailto:fountnt@grouper.latelnet.bs)  
N-mail: BS2.1

Main Library  
University of the West Indies

Michael E Gill, Resp.  
P.O. Box 1334  
Bridgetown - BARBADOS  
Fax: (1246) 425-1327  
E-mail: [gillme@caribsurf.com](mailto:gillme@caribsurf.com)  
N-mail: BB11.1

MOH/PAHO National Health Library  
Ilona Arzu, Resp.  
P.O BOX 1334  
Belize City - BELIZE  
Fax: (5012) 30917  
E-mail: [ilona@paho.org.bz](mailto:ilona@paho.org.bz)  
N-mail: BZ1.1

Red Boliviana de Información en Ciencias de la Salud  
Facultad de Medicina  
Universidad Mayor de San Andres  
Hugo Bernardo Morales Bellido, Resp.  
Avenida Saavedra 2244 - Miraflores  
Casilla 12148  
La Paz - BOLIVIA  
Fax: (5912) 311814  
E-mail: [hmorales@redmed.bo](mailto:hmorales@redmed.bo)  
N-mail: BO6.1

\*BIREME - Latin American and Caribbean Center on Health Sciences Information - PAHO/WHO

João Yunes, Accting Director  
Rua Botucatu, 862  
04023-901 Sao Paulo - BRASIL  
Fax: (11) 571-1919/ 575-8868  
N-mail: BR1.1

Public Library  
Joy Suzanne Greenaway, Resp.  
Road Town  
Tortola - BRITISH VIRGIN ISLANDS  
Fax: (809) 494-3495  
N-mail: VG5.1

Biblioteca Central  
Facultad de Medicina  
Universidad de Chile  
Sylvia Anabalón Casas, Resp.  
Avenida Independencia 1027  
Casilla 70001-7, Correo 7  
Santiago - CHILE  
Fax: (562) 777-2785  
E-mail: [sanabalo@canela.med.uchile.cl](mailto:sanabalo@canela.med.uchile.cl)  
N-mail: CL1.1

Centro de Documentación  
Federación Panamericana de Asociaciones de Facultades  
(Escuelas) de Medicina - FEPAFEM  
Juan Gabriel Cendales, Resp.



Calle 123 # 8-20  
Santa F, de Bogotá - COLOMBIA  
Fax: (00 57 1) 213-6809  
E-mail: [fepafem@fepafem-bogota.org](mailto:fepafem@fepafem-bogota.org)  
N-mail: CO47.1

Caja Costarricense de Seguro Social  
Biblioteca Nacional de Salud Y Seguridad Social - BINASSS  
Virginia Siles Rojas, Resp.  
Apartado de Correos 10105  
San Jose - COSTA RICA  
Fax: (506) 233-8359  
E-mail: [vsiles@cariari.ucr.ac.cr](mailto:vsiles@cariari.ucr.ac.cr)  
N-mail: CR1.1

Centro Nacional de Información de Ciencias Médicas  
Jeremias Hernandez Ojito, Resp.  
Calle E n. 454 c/19 y 21, Plaza  
C.P 10400  
La Habana - CUBA  
Fax: (537) 33-3063  
E-mail: [ojito@infomed.sld.cu](mailto:ojito@infomed.sld.cu)  
N-mail: CU1

National Documentation Centre  
Government Headquarters  
Anne J Lewis, Resp.  
Kennedy Avenue  
Roseau Commonwealth - DOMINICA  
Fax: (809) 448-7928 / 448-5200  
N-mail: DM5.1

Banco de Información Científico-Médica  
Facultad de Ciencias Médicas  
Universidad Central del Ecuador  
Victoria Gavilanes de Garcia, Resp.  
Iquique Y Sodiro S/N Casilla 6120  
Quito - ECUADOR  
Fax: (5932) 52-6530  
E-mail: [red@bicme.ecuanex.net.ec](mailto:red@bicme.ecuanex.net.ec)  
N-mail: EC1.1

Biblioteca Dr. Luis Edmundo Vasquez  
Facultad de Medicina  
Universidad de El Salvador  
Salvador Octavio Montes, Resp.  
Ciudad Universitaria Final 25 Avenida Norte  
San Salvador - EL SALVADOR  
Fax: (503) 225-8318/298-2817/225-4208  
E-mail: [salvam@med.ues.edu.sv](mailto:salvam@med.ues.edu.sv)  
N-mail: SV3.1

Centro de Información  
Dirección General de Servicios de Salud  
Ministerio de Salud Pública y Asistencia Social  
Flor de María Guerra Ruano, Resp.

9ª Avenida 14-65 - Zona 11  
01801 Guatemala - GUATEMALA  
Fax: (502) 51-8277/53-2053/29-303  
N-mail: GT1.1

University of Guyana Library  
Gwyneth George, Resp.  
Turkeyan Campus - Box 10-1110  
Georgetown - GUYANA  
Fax: (5922) 22-5122 / 22-2486 / 225596  
N-mail: GY11.1

Biblioteca Médica Nacional  
Universidad Nacional Autónoma de Honduras  
Orfyllia Pinel, Resp.  
Ciudad Universitarias  
Tegucigalpa DC - HONDURAS  
Fax: (504) 232-22-04  
E-mail: [sbunah@paho-who.hn](mailto:sbunah@paho-who.hn)  
N-mail: HN1.1

Medical Library  
The University of the West Indies  
Laxmi Mansingh, Resp.  
P.O. Box 107 Mona  
Kingston 7 - JAMAICA  
Fax: (1 876) 927-1073  
E-mail: [lmansing@uwimona.edu.jm](mailto:lmansing@uwimona.edu.jm)  
N-mail: JM3.1

Centro Nacional de Información y Documentación sobre Salud - CENIDS  
Gladys Faba Beaumont, Resp.  
Av. Insurgentes Sur 1397 2. piso - COL. Insurgentes Mixecoac  
Delg. Benito Juárez  
03920 México, DF - MEXICO  
Fax: (525) 598-9959  
E-mail: [gladys@cenids.ssa.gob.mx](mailto:gladys@cenids.ssa.gob.mx)  
N-mail: MX1.1

Biblioteca Nacional de Salud  
Vice Ministerio Médico  
Ministerio de Salud  
Veronica L Castillo Vargas, Resp.  
Comp. Nac. Salud Conc. Pal. / Ap. P. 107  
Managua - NICARAGUA  
Fax: (505) 289-4101  
E-mail: [castillo@ops.org.ni](mailto:castillo@ops.org.ni)  
N-mail: NI1.1

Centro de Información y Documentación Científica y Tecnológica  
Vicerrectoría de Investigación y Postgrado  
Universidad de Panamá  
Lilia Rodríguez De León, Resp.  
Ciudad Universitaria Octavio Mendes Pereira  
Panamá - PANAMA  
Fax: (507) 264-4450

E-mail: [cidcyt1@ancon.up.ac.pa](mailto:cidcyt1@ancon.up.ac.pa)

N-mail: PA2

Centro de Documentación  
Representación OPS/OMS  
Epifania Gomez Torales, Resp.  
Mcal. Lopez 957 e/ EE.UU  
Casilla correo 839  
Asunción - PARAGUAY  
Fax: (59521) 450-498  
E-mail: [epigome@ops.org.py](mailto:epigome@ops.org.py)  
N-mail: PY5.1

Oficina de Información Científica y Tecnológica  
Universidad Peruana Cayetano Heredia  
Naldo Balarezo G., Resp.  
Avenida Honorio Delgado 430  
Lima - PERU  
Fax: (511) 482-4541  
E-mail: [oicyt@upch.edu.pe](mailto:oicyt@upch.edu.pe)  
N-mail: PE1.1

Recinto de Ciencias Médicas  
Universidad de Puerto Rico  
Francisca Corrada del Río, Resp.  
P.O. Box 5067  
San Juan 00936-5067 - PUERTO RICO  
Fax: (787) 759-1357  
E-mail: [f\\_corrada@remaca.upr.clu.edu](mailto:f_corrada@remaca.upr.clu.edu)  
N-mail: PR7.1

Centro de Documentación en Salud "Dr. Rogelio Lamarche Soto"  
Facultad de Ciencias de la Salud  
Universidad Autónoma de Santo Domingo  
Manuel de Jesus Roa Santana, Resp.  
Ciudad Universitaria  
Apartado Postal 559-2  
Santo Domingo - REPUBLICA DOMINICANA  
Fax: (809) 565-2104  
N-mail: DO25.4

National Documentation Centre  
Ministry of Planning, Development y Environment  
Vanesta Moses-Felix, Resp.  
P.O. Box 709  
Castries - SAINT LUCIA  
Fax: (1 809) 452-2506  
E-mail: [felix@candw.lc](mailto:felix@candw.lc)  
N-mail: LC5.1

National Documentation Centre  
Pearl Herbert, Resp.  
Kingstown - SAN VINCENT  
Fax: (809) 457-2943  
N-mail: VC2  
University of Suriname Library

Tsai-Meu-Chong Ine, Resp.  
P.O. Box 9212  
Paramaribo - SURINAME  
Fax: (597) 46-2291  
E-mail: [adekbib@sr.net](mailto:adekbib@sr.net)  
N-mail: SR3.1

Medical Sciences Library  
The University of the West Indies  
Eric Williams Medical Sciences Complex  
Carol Yates, Resp.  
Champs Fleurs - St. Augustine - TRINIDAD & TOBAGO  
Fax: (868) 662-1392  
E-mail: [medlib2@trinidad.net](mailto:medlib2@trinidad.net)  
N-mail: TT5

Biblioteca Nacional de Medicina - BINAME  
Centro Nacional de Documentación e Información  
en Medicina y Ciencias de la Salud - CENDIM  
Stella Maris Launy, Resp.  
Avenida Gral Flores 2125  
11800 Montevideo - URUGUAY  
Fax: (5982) 707-1264  
E-mail: [launy@hc.edu.uy](mailto:launy@hc.edu.uy)  
N-mail: UY1.1

Biblioteca "Humberto Garcia Arocha"  
Fundación Sistema Nacional de Documentación y  
Información Biomédica - FUNDASINADIB  
Instituto de Medicina Experimental - Facultad de Medicina  
Universidad Central de Venezuela  
Alecia Freitas de Acosta, Resp.  
4º piso - Ciudad Universitaria  
Apartado Correos 50587 - Sabana Grande  
Caracas 1050 - VENEZUELA  
Fax: (582) 605-3511  
E-mail: [sinadib\\_at\\_ops/ven@cclink.paho.org](mailto:sinadib_at_ops/ven@cclink.paho.org)  
N-mail: VE1.1

---

\*Centro Coordinación Nacional para Brasil y Centro Coordinador Regional del Sistema





## 8.2. ANEXO 2: BUDAPEST OPEN ACCESS INITIATIVE, 2002

-----

# Budapest Open Access Initiative

## Spanish Translation

### Iniciativa de Budapest para el Acceso Abierto

Una vieja tradición y una nueva tecnología convergen para hacer posible un bien público sin precedente. La vieja tradición es el deseo de los científicos y académicos por publicar los frutos de su investigación en revistas académicas sin tener que pagar por ello, tan solo por el gusto de indagar y por el conocimiento. La nueva tecnología es Internet. El bien público que hacen posible es la distribución electrónica en la red de redes de literatura periódica revisada por pares completamente gratuita y sin restricciones de acceso por todos los científicos, académicos, maestros, estudiantes y otras mentes curiosas. Retirar las barreras de acceso a esta literatura acelerará la investigación, enriquecerá la educación, compartirá el aprendizaje de los ricos con los pobres y el de los pobres con el de los ricos, hará esta literatura tan útil como sea posible y sentará los cimientos para unir a la humanidad en una conversación intelectual común y búsqueda del conocimiento.

Por varias razones este tipo de disponibilidad en línea gratuita y sin restricciones, que llamaremos **libre acceso**, ha sido limitada hasta la fecha a pequeñas porciones de literatura periódica. Pero aún en estas limitadas colecciones, muchas y diversas iniciativas han demostrado que el acceso abierto es económicamente viable (posible), que le da a los lectores un poder extraordinario para encontrar y usar literatura relevante, y que ofrece a los autores y a sus trabajos una nueva [visibilidad](#), [legibilidad](#) e [impacto](#), [vastos y medibles](#). Para asegurar estos beneficios para todos, hacemos un llamado a todas las instituciones e individuos interesados para que ayuden a incrementar al acceso abierto al resto de este tipo de literatura y retiren las barreras, en especial las barreras de precio que se interponen en este camino. Mientras más nos sumemos en el esfuerzo para el avance de esta causa, más rápido disfrutaremos de los beneficios del acceso abierto.

La literatura que debería accesarse libremente en línea, es aquella que los académicos dan al mundo sin la expectativa de recibir pago. Básicamente, es la categoría compuesta por sus artículos revisados por pares, destinados a publicaciones periódicas; pero también incluye cualquier *preprint* sin revisión que quizás les gustaría poner en línea para comentar o alertar a otros colegas sobre la importancia de hallazgos de investigación. Hay muchos grados y tipos de acceso amplio y fácil a esta literatura. Por "acceso abierto" a esta literatura queremos decir su disponibilidad gratuita en Internet público, permitiendo a cualquier usuario leer, descargar, copiar, distribuir, imprimir, buscar o usarlos con cualquier propósito legal, sin ninguna barrera financiera, legal o técnica, fuera de las que son inseparables de las que implica acceder a Internet mismo. La única limitación en cuanto a reproducción y distribución y el único rol del *copyright* en este dominio, deberá ser dar a los autores el control sobre la integridad de sus trabajos y el derecho de ser adecuadamente reconocidos y citados.

Mientras que la literatura periódica revisada por pares debería ser accesible en línea sin costo para los lectores, producirla no sucede sin costos. Sin embargo hay experimentos que demuestran que en [costo promedio](#) de proveer acceso abierto a esta literatura, es mucho más bajo que el costo tradicional de las formas tradicionales de diseminación. Esta oportunidad de ahorrar dinero y expandir al mismo tiempo la cobertura de la diseminación, representan un fuerte incentivo para profesionales, asociaciones, universidades, bibliotecas, fundaciones, etc., para abrazar el acceso abierto como un medio de avanzar en sus misiones. Alcanzar el acceso abierto nuevos modelos de recuperación de costos y mecanismos de financiación, pero la significativa reducción promedio del costo de la diseminación es una razón para confiar en que el objetivo es alcanzable y no solo preferible o utópico.

Para lograr el acceso abierto a la literatura periódica académica, recomendamos dos estrategias complementarias:



**I. Auto Archivo:** Primero: Los académicos requieren herramientas y asistencia para depositar sus artículos referidos en archivos electrónicos abiertos, una práctica comúnmente denominada "auto-archivo". Cuando estos archivos alcanzan los estándares creados por la Iniciativa de Acceso Abierto, los buscadores y otras herramientas pueden tratar los archivos separados como uno. Los usuarios no necesitan saber qué archivos existen o dónde se localizan para encontrarlos y usar su contenido.

**II. Publicaciones periódicas de Acceso Abierto:** Segundo, Los académicos necesitan los medios para crear una nueva generación de publicaciones periódicas comprometidas con el acceso abierto y para ayudar a las existentes que son elegibles para hacer la transición al acceso abierto. Debido a que los artículos de estas publicaciones deberán diseminarse tan ampliamente como sea posible, las nuevas publicaciones no podrán invocar restricciones de acceso por asuntos del *copyright* del material que publican. En cambio, usarán el *copyright* y otras herramientas para asegurarse del permanente acceso abierto a todos los artículos que publiquen. Debido a que el precio es una barrera al acceso, estas nuevas publicaciones no cargarán cuotas de suscripción ni acceso y buscarán otras formas para cubrir sus gastos. Hay muchas fuentes alternativas de financiamiento, incluyendo fundaciones y financiamiento de la investigación por parte del gobierno, las universidades y laboratorios que emplean investigadores, donaciones organizadas por disciplina o institución, amigos de la causa del acceso abierto, ganancias de las ventas de anuncios en textos básicos, recuperación de fondos de la disminución o cancelación de suscripciones a publicaciones tradicionales o cuotas de acceso, o incluso contribuciones de los propios investigadores. No hay necesidad de favorecer una sola de estas soluciones sobre las demás para todas las áreas del conocimiento o para todas las naciones, ni tampoco se trata de dejar de buscar otras alternativas creativas.

El objetivo es el acceso abierto a literatura periódica revisada por pares. El **auto-archivo** (I) y una nueva generación de **publicaciones periódicas de acceso abierto** (II) son los caminos para alcanzar este objetivo. No sólo son medios directos y efectivos hacia este fin, sino que están al alcance inmediato de los propios académicos y no requieren de tiempos de espera por asuntos del mercado o de legislación. Mientras avalemos estas dos estrategias recién descritas, también estaremos impulsando la experimentación con nuevas formas de hacer la transición de los métodos actuales de diseminación hacia el acceso abierto. La flexibilidad, la experimentación y la adaptación a las circunstancias locales son la mejor forma de asegurar que el progreso en regiones y ambientes diversos sea rápido, seguro y duradero.

La red original del Instituto para un Sociedad Abierta (*Open Society Institute OSI*), fundada por el filántropo George Soros, está comprometida a proveer la ayuda inicial y el apoyo para alcanzar este objetivo. Usará sus recursos e influencia para extender y promover el auto-archivo institucional, el lanzamiento de publicaciones de acceso abierto y para ayudar a que un sistema de publicaciones de acceso abierto llegue a ser auto-sustentable. En tanto que el compromiso y los recursos del Instituto para una Sociedad Abierta sean sustanciales, esta iniciativa requiere del enorme apoyo de otras organizaciones que sumen su esfuerzo y sus recursos.

Invitamos a gobiernos, universidades, bibliotecas, editores de publicaciones periódicas, fundaciones, asociaciones profesionales, clubes y académicos e investigadores que compartan nuestra visión, a que se unan a la tarea de remover las barreras que se oponen al acceso abierto y construyamos un futuro en el que la investigación y la educación, en todas partes del mundo, florezca con mucha más libertad.

---

### 8.3. ANEXO 3: DECLARACIÓN DE BETHESDA SOBRE PUBLICACIÓN DE ACCESO ABIERTO, 2003

-----

# Declaración de Bethesda sobre Publicación de Acceso Abierto

*Publicada el 20 de Junio de 2003*

## Contenidos

- [Resumen de la reunión del 11 de Abril](#)
- [Definición de publicación de acceso abierto](#)
- [Declaración del grupo de trabajo de Instituciones y Agencias Financiadoras](#)
- [Declaración del grupo de trabajo de Bibliotecas y Editores](#)
- [Declaración del grupo de trabajo de Científicos y Sociedades Científicas](#)
- [Lista de participantes](#)

## Resumen del 11 de Abril de 2003, Reunión sobre Publicación de Acceso Abierto

Las siguientes declaraciones de principios fueron esbozadas durante una reunión de un día que tuvo lugar el 11 de Abril de 2003, en la sede del Howard Hughes Medical Institute en Chevy Chase, Maryland (EEUU). La finalidad de este documento es estimular el debate dentro de la comunidad investigadora biomédica sobre cómo proceder, tan rápidamente como sea posible, respecto al objetivo ampliamente reconocido de dotar a la principal literatura científica de acceso abierto. Nuestro objetivo fue acordar pasos significativos, concretos que todas las partes relevantes – las organizaciones que potencian y dan soporte a la investigación científica, los científicos que generan los resultados de investigación, los editores que facilitan la revisión entre pares y la distribución de los resultados de investigación, y los científicos, bibliotecarios y otros que dependen del acceso a este conocimiento – puedan llevar a cabo para promover una transición rápida y eficiente hacia la publicación de acceso abierto. Tras las declaraciones de principios, sigue una lista de los participantes; participaron a título individual y no necesariamente representando a sus respectivas instituciones. Así, esta declaración, aunque refleja el consenso del grupo, no debe interpretarse como portadora de una adhesión no cualificada de cada participante o posición alguna de sus instituciones. Nuestra intención es volver a convocar un grupo ampliado en unos meses para esbozar un conjunto final de principios a los que entonces intentaremos que se adhieran formalmente agencias financiadoras, sociedades científicas, editores, bibliotecarios, instituciones de investigación y científicos a título individual como un estándar aceptado para la publicación de informes originales de investigación revisados por pares en las ciencias biomédicas.

Este documento está dividido en cuatro secciones: La primera es una propuesta de definición de publicación de acceso abierto. A esta siguen los informes de los tres grupos de trabajo.

## Definición de Publicación de Acceso Abierto

Una Publicación de Acceso Abierto<sup>[1]</sup> es la que cumple las dos condiciones siguientes:

1. El/los autor/es y el/los propietario/s de los derechos de propiedad intelectual otorgana los usuarios un derecho libre, irrevocable, universal y perpetuo de acceso y licencia para copiar, utilizar, distribuir, transmitir y presentar el trabajo públicamente y hacer y distribuir obras derivadas, en cualquier soporte digital para cualquier finalidad responsable, sujeto a la apropiada atribución de la autoría[2], así como el derecho de hacer una pequeña cantidad de copias impresas para su uso personal.
2. Una versión completa de la obra y todos los materiales suplementarios, incluyendo una copia de los permisos citados anteriormente, en un formato electrónico estándar apropiado se depositará de forma inmediata a la publicación inicial en al menos un repositorio en línea apoyado por una institución académica, una sociedad de intelectuales, una agencia gubernamental, o cualquier otra organización debidamente establecida que persiga facilitar el acceso abierto, la distribución sin restricciones, la interoperabilidad y el archivado a largo plazo (para las ciencias biomédicas, este repositorio es PubMed Central).

#### Notas:

1. El Acceso Abierto es una propiedad de obras individuales, no necesariamente revistas o editores.
2. Los estándares de la comunidad, más que la ley de *copyright*, continuará proveyendo el mecanismo para el cumplimiento de una correcta atribución y uso responsable de la obra publicada, tal y como se hace ahora.

#### **Declaración del grupo de trabajo de Instituciones y Agencias Financiadoras**

Nuestras organizaciones sponsorizan y nutren la investigación científica para promover la creación y difusión de nuevas ideas y conocimiento para el beneficio público. Reconocemos que la publicación de resultados es una parte esencial de la investigación científica y los costes de publicación una parte del coste de llevar a cabo dicha investigación. Ya damos por descontado que nuestros académicos y becados compartan sus ideas y descubrimientos a través de la publicación. Esta misión sólo se cumple a medias si su trabajo no es ámpliamente disponible y resulta tan útil a la sociedad como sea posible. Internet ha cambiado de forma radical el panorama práctico y económico de la distribución de conocimiento científico publicado y hace posible un incremento sustancial del acceso.

Percibir los beneficios de este cambio requiere el correspondiente cambio fundamental en nuestras políticas concernientes a la publicación de nuestros becados y académicos:

1. Alentamos a nuestros académicos / percibidores de ayudas a publicar sus trabajos de acuerdo con los principios del modelo de acceso abierto, a maximizar el acceso y beneficios a los científicos, académicos y el público en todo el mundo.
2. Somos conscientes de que cambiar al acceso abierto y libre, aunque probablemente implique una disminución de los costes totales, puede desplazar algunos costes hacia el investigador individual a través de cargos por página, o hacia los editores a través de un decrecimiento de los ingresos, y nos comprometemos a sufragar dichos costes. En este

sentido acordamos ayudar a financiar los gastos de publicación necesarios bajo el modelo de acceso abierto de artículos individuales en revistas evaluadas por pares (sujeto a los límites razonables basados en las condiciones del mercado y los servicios suministrados).

3. Nos reafirmamos en la máxima que solamente el mérito intrínseco de la obra, y no el título de la revista dónde se publique la obra de un candidato, será considerado en nombramientos, promociones, premios al mérito o becas.
4. Tendremos en consideración un registro de publicaciones de acceso abierto como evidencia del servicio a la comunidad, en la evaluación de solicitudes para nombramientos de académicos, promociones y becas.

Adoptamos estas políticas a la espera que los editores de obras científicas compartan nuestro deseo de maximizar el beneficio público del conocimiento científico y veremos estas nuevas políticas tal y como son concebidas — una oportunidad de trabajar juntos en beneficio de la comunidad científica y el público.

### **Declaración del grupo de trabajo de Bibliotecas y Editores**

Creemos que el acceso abierto será en el futuro una componente esencial en la publicación científica y que las obras que informen de los resultados de la investigación científica actual deberían ser tan abiertamente accesibles y libremente utilizables como sea posible. Las bibliotecas y los editores deberían hacer todos los esfuerzos posibles para acelerar esta transición de forma que no conlleve una disrupción del orden establecido para la difusión de información científica.

Las Bibliotecas proponemos:

1. Desarrollar y apoyar mecanismos para que tenga lugar una transición hacia la publicación de acceso abierto y facilitar a la comunidad ejemplos de dichos mecanismos.
2. En nuestras actividades educativas y de sensibilización, dar una alta prioridad a enseñar a nuestros usuarios los beneficios de la publicación de acceso abierto y de las revistas de acceso abierto.
3. Hacer una lista y dar relevancia a las revistas de acceso libre en nuestros catálogos y otras bases de datos relevantes.

Los Editores de revistas proponemos:

1. Comprometernos en dar la opción del acceso abierto a cualquier artículo de investigación publicado en cualquiera de las revistas que publiquemos.
2. Establecer un calendario específico para la transición de las revistas hacia un modelo de acceso abierto.
3. Trabajar con otros editores de obras de acceso abierto y otras partes interesadas para desarrollar herramientas para autores y editores que faciliten la publicación de manuscritos en formatos electrónicos estándar apropiados para su archivado y su búsqueda eficiente.
4. Asegurarnos que los modelos de acceso abierto que requieran cargos a los autores sean más benévolos con aquellos investigadores con una desventaja financiera acreditada, en particular aquellos provenientes de países en vías de desarrollo.

## Declaración del grupo de trabajo de Científicos y Sociedades Científicas

La investigación científica es un proceso interdependiente dónde cada experimento se nutre de los resultados de otros. Los científicos que investigan y las sociedades profesionales que los representan tienen un gran interés en garantizar que los resultados de investigación se difunden tan inmediatamente, ámpliamente y efectivamente como sea posible. La publicación electrónica de resultados de investigación ofrece la oportunidad y la obligación de compartir los resultados de investigación, ideas y descubrimientos libremente con la comunidad científica y el público.

Así pues:

1. Nos adherimos a los fundamentos del modelo de acceso abierto.
2. Reconocemos que la publicación es una parte fundamental del proceso de investigación, y los costes de publicación una parte fundamental del coste de investigar.
3. Las sociedades científicas acordamos aseverar nuestro firme apoyo al modelo de acceso abierto y nuestro compromiso de conseguir en última instancia el acceso abierto para todas las obras que publiquemos. Compartiremos información sobre los pasos que demos para conseguir el acceso abierto con la comunidad a la que servimos así como a terceros que puedan beneficiarse de nuestra experiencia.
4. Los científicos acordamos manifestar nuestro apoyo al acceso abierto publicando de forma selectiva, revisando y editando para revistas de acceso abierto y revistas que estén haciendo de forma efectiva su transición hacia el acceso abierto.
5. Los científicos acordamos abogar por cambios en la evaluación de las promociones y permanencias de forma que se reconozca la contribución de la comunidad a la publicación de acceso abierto, así como reconocer el mérito intrínseco a los artículos individuales sin tener en cuenta los títulos de las revistas dónde aparezcan.
6. Los científicos y las sociedades acordamos que la educación es una parte indispensable para conseguir el acceso abierto, y nos comprometemos a educar a nuestros colegas, miembros y el público sobre la importancia del acceso abierto y porqué lo apoyamos.

## Lista de Participantes

Dr. Patrick O. Brown  
Howard Hughes Medical Institute  
Stanford University School of  
Medicine, and  
Public Library of Science

Ms. Diane Cabell  
Associate Director  
The Berkman Center for Internet &  
Society  
at Harvard Law School

Dr. Aravinda Chakravarti

Mr. Arnold P. Lutzker  
Lutzker & Lutzker, LLP  
Outside Counsel for Open Society  
Institute

Ms. Elizabeth Marincola  
Executive Director  
The American Society for Cell  
Biology

Dr. Richard J. Roberts  
New England Biolabs

Director, McKusick-Nathans Institute  
of  
Genetic Medicine at Johns Hopkins  
University, and  
Editor, Genome Research

Dr. Barbara Cohen  
Senior Editor  
Public Library of Science

Dr. Tony Delamothe  
BMJ Publishing Group  
United Kingdom

Dr. Michael Eisen  
Lawrence Berkeley National Lab  
University of California Berkeley,  
and  
Public Library of Science

Dr. Les Grivell  
Programme Manager  
European Molecular Biology  
Organization  
Germany

Prof. Jean-Claude Guédon  
Professor of Comparative Literature,  
University of Montreal, and  
Member of the Information Sub-  
Board,  
Open Society Institute

Dr. R. Scott Hawley  
Genetics Society of America

Mr. Richard K. Johnson  
Enterprise Director  
SPARC (Scholarly Publishing and  
Academic  
Resources Coalition)

Dr. Marc W. Kirschner  
Harvard Medical School

Dr. David Lipman  
Director, NCBI  
National Library of Medicine  
National Institutes of Health

Dr. Gerald M. Rubin  
Vice President and Director, Janelia  
Farm  
Research Campus  
Howard Hughes Medical Institute

Prof. Robert Schloegl  
Chair, Task Force on Electronic  
Publishing  
Max-Planck-Gesellschaft, Germany

Dr. Vivian Siegel  
Executive Editor  
Public Library of Science

Dr. Anthony D. So  
Health Equity Division  
The Rockefeller Foundation

Dr. Peter Suber  
Professor of Philosophy, Earlham  
College  
Open Access Project Director, Public  
Knowledge  
Senior Researcher, SPARC

Dr. Harold E. Varmus  
President, Memorial Sloan-Kettering  
Cancer Center  
Chair, Board of Directors, Public  
Library of Science

Mr. Jan Velterop  
Publisher  
BioMed Central  
United Kingdom

Dr. Mark J. Walport  
Director Designate  
The Wellcome Trust  
United Kingdom

Ms. Linda Watson  
Director  
Claude Moore Health Sciences  
Library  
University of Virginia Health System

---



Nota del autor: No soy el portavoz oficial de esta declaración, tan sólo un participante en la conferencia que lo redactó (y autor de esta versión en HTML). Pero he aceptado recoger comentarios sobre ella y cotejarlos para los participantes en la reunión de seguimiento. Si tiene comentarios, por favor mándelos a [peters@earlham.edu](mailto:peters@earlham.edu). Salvo que se indique lo contrario, asumiré que se consiente la publicación de sus comentarios en una u otra lista de discusión pública. Gracias, Peter Suber.

---

Nota del traductor: Como el lector podrá apreciar, la traducción del documento original no es del todo literal, sino que ha sufrido una adaptación de estilo, especialmente en lo que se refiere al uso generalizado de la primera persona del singular — frente a la tercera del plural — al redactar las declaraciones de los grupos de trabajo; con ello, creo, se acerca más al estilo, en nuestra lengua, de una declaración. Por otra parte, he traducido *free* por *libre*, aunque también sería apropiada su acepción de *gratuito*; *libre* me ha parecido, a todos los niveles, mucho más apropiada. Ruego al lector que quiera apuntar sugerencias sobre esta traducción que se ponga en contacto conmigo. Gracias, [Ismael Peña-López](#).

---

Esta es una traducción del original en Inglés [Bethesda Statement on Open Access Publishing](#). Este documento ha sido traducido al [Alemán](#), el [Bieloruso](#), el [Catalán](#), el [Coreano](#) (PDF), el [Chino](#) (Simplificado) y el [Chino](#) (Tradicional, codificado en UTF-8) el [Francés](#), el [Polaco](#), el [Rumano](#), el [Ruso](#). Otras traducciones serán bienvenidas.

---

#### 8.4. ANEXO 4: BERLIN DECLARATION ON OPEN ACCESS TO KNOWLEDGE IN THE SCIENCES AND HUMANITIES, 2003





### Berlin Declaration

The Berlin declaration on Open Access to Scientific Knowledge of 22 October 2003 was written in English (*Berlin Declaration on Open Access to Knowledge in the Sciences and Humanities*) and is one of the milestones of the open access movement. The wording of the English version shall prevail.

### Berlin Declaration on Open Access to Knowledge in the Sciences and Humanities

PDF Versions: [Arabic](#) | [Chinese \(Simp\)](#) | [Chinese \(trad\)](#) | [English](#) | [French](#) | [German](#) | [Greek](#) | [Italian](#) | [Polish](#), [Portuguese](#) | [Russian](#) | [Spanish](#)

#### Preface

The Internet has fundamentally changed the practical and economic realities of distributing scientific knowledge and cultural heritage. For the first time ever, the Internet now offers the chance to constitute a global and interactive representation of human knowledge, including cultural heritage and the guarantee of worldwide access.

We, the undersigned, feel obliged to address the challenges of the Internet as an emerging functional medium for distributing knowledge. Obviously, these developments will be able to significantly modify the nature of scientific publishing as well as the existing system of quality assurance.

In accordance with the spirit of the Declaration of the Budapest Open Access Initiative, the ECHO Charter and the Bethesda Statement on Open Access Publishing, we have drafted the Berlin Declaration to promote the Internet as a functional instrument for a global scientific knowledge base and human reflection and to specify measures which research policy makers, research institutions, funding agencies, libraries, archives and museums need to consider.

#### Goals

Our mission of disseminating knowledge is only half complete if the information is not made widely and readily available to society. New possibilities of knowledge dissemination not only through the classical form but also and increasingly through the open access paradigm via the Internet have to be supported. We define open access as a comprehensive source of human knowledge and cultural heritage that has been approved by the scientific community.

In order to realize the vision of a global and accessible representation of knowledge, the future Web has to be sustainable, interactive, and transparent. Content and software tools must be openly accessible and compatible.

#### Definition of an Open Access Contribution

Establishing open access as a worthwhile procedure ideally requires the active commitment of each and every individual producer of scientific knowledge and holder of cultural heritage.

Open access contributions include original scientific research results, raw data and metadata, source materials, digital representations of pictorial and graphical materials and scholarly multimedia material.

Open access contributions must satisfy two conditions:

1. The author(s) and right holder(s) of such contributions grant(s) to all users a free, irrevocable, worldwide, right of access to, and a license to copy, use, distribute, transmit and display the work publicly and to make and distribute derivative works, in any digital medium for any responsible purpose, subject to proper attribution of authorship (community standards, will continue to provide the mechanism for enforcement of proper attribution and responsible use of the published work, as they do now), as well as the right to make small numbers of printed copies for their personal use.
2. A complete version of the work and all supplemental materials, including a copy of the permission as stated above, in an appropriate standard electronic format is deposited (and thus published) in at least one online repository using suitable technical standards (such as the Open Archive definitions) that is supported and maintained by an academic institution, scholarly society, government agency, or other well-established organization that seeks to enable open access, unrestricted distribution, inter operability, and long-term archiving.

### **Supporting the Transition to the Electronic Open Access Paradigm**

Our organizations are interested in the further promotion of the new open access paradigm to gain the most benefit for science and society. Therefore, we intend to make progress by

- encouraging our researchers/grant recipients to publish their work according to the principles of the open access paradigm.
- encouraging the holders of cultural heritage to support open access by providing their resources on the Internet.
- developing means and ways to evaluate open access contributions and online-journals in order to maintain the standards of quality assurance and good scientific practice.
- advocating that open access publication be recognized in promotion and tenure evaluation.
- advocating the intrinsic merit of contributions to an open access infrastructure by software tool development, content provision, metadata creation, or the publication of individual articles.

We realize that the process of moving to open access changes the dissemination of knowledge with respect to legal and financial aspects. Our organizations aim to find solutions that support further development of the existing legal and financial frameworks in order to facilitate optimal use and access.

### **Signing Instructions**

Governments, universities, research institutions, funding agencies, foundations, libraries, museums, archives, learned societies and professional associations who share the vision expressed in the Berlin Declaration on Open Access to Knowledge in the Sciences and Humanities are therefore invited to join the signatories that have already signed the Declaration.

Unless otherwise stated, the content of this page is licensed under [Creative Commons Attribution 3.0 Germany License](#).

---

ISSN 1692-0791

# GEOTRÓPICO

*Online*

<http://www.geotropico.org>

Publicación científica semestral, arbitrada y de acceso abierto, editada por  
GEOLAT con el patrocinio de la Universidad de Córdoba, Montería, Colombia

*An open access, peer-reviewed geographical journal*

Editor

H.F. Rucinque, Ph.D.

*Separata* **PDF**  
**PDF Reprint**

[Índice del Número al final del archivo]

Sociedad Max Planck, ed.. 2003. La Declaración de Berlín sobre acceso  
abierto. *GeoTrópico*, 1 (2), 152-154, versión PDF. Online:  
[http://www.geotropico.org/1\\_2\\_Documentos\\_Berlin.html](http://www.geotropico.org/1_2_Documentos_Berlin.html)



© Grupo GEOLAT, 2003

Bogotá, Colombia

## DOCUMENTOS

### Más sobre Acceso Abierto

*El movimiento internacional en respaldo del paradigma del acceso abierto y auto-archivo de la publicación erudita sigue ganando adeptos. **GeoTrópico** es una revista creada dentro de esa política innovadora y secunda, por supuesto, las acciones que se están adoptando. En ese orden de ideas, se divulgó en el número inaugural de la revista la traducción al español de la Iniciativa de Acceso Abierto de Budapest, BOAI por su sigla en inglés: <http://www.soros.org/openaccess/read.shtml> Ahora, en este segundo número, ofrecemos a nuestros lectores las traducciones de dos documentos importantísimos:*

1. *La Declaración de Berlín*, promovida por la Sociedad Max Planck
2. *Principios y Estrategias para Reformar la Comunicación Erudita*, de la ACRL  
[http://www.geotropico.org/1\\_2\\_Documentos\\_ACRL\\_Principios.html](http://www.geotropico.org/1_2_Documentos_ACRL_Principios.html)

*Estos desarrollos cruciales están siendo complementados por acciones de apoyo, numerosas en Europa y Norteamérica, escasas o inexistentes en el Tercer Mundo. Una manera de mantenerse al día es a través de la Open Access Newsletter de SPARC (The Scholarly Publishing and Academic Resources Coalition), escrita y publicada por el Dr. Peter Suber, Department of Philosophy, Earlham College, Richmond, Indiana 47374, USA. (Próximo número: enero 2, 2004. Suscripción gratuita: <http://www.arl.org/sparc/soa/index.html>).*

## 1

### Declaración de Berlín sobre acceso abierto

*El siguiente es el texto de la versión autorizada al español\* de la "Declaración de Berlín", aprobada el 22 de octubre de 2003, por representantes de varias instituciones europeas, convocados por la Sociedad Max Planck (<http://mpg.de/index.html>):*

#### Prefacio

La Internet ha cambiado fundamentalmente las realidades prácticas y económicas relacionadas con la distribución del conocimiento científico y el patrimonio cultural. Por primera vez en todos los tiempos, la Internet nos ofrece la oportunidad de construir una representación global e interactiva del conocimiento humano, incluyendo el patrimonio cultural, y la perspectiva de acceso a escala mundial.

Quienes firmamos este documento, nos sentimos obligados a considerar los retos de la Internet como medio funcional emergente para la distribución del conocimiento. Obviamente, estos desarrollos podrán modificar de manera significativa la naturaleza de hacer la publicación científica, lo mismo que el actual sistema de certificación de la calidad.

En concordancia con el espíritu de la Declaración de la Iniciativa sobre Acceso Abierto de Budapest, la Carta de ECHO y la Declaración de Bethesda sobre Publicación para Acceso Abierto, hemos redactado la *Declaración de Berlín* para promover la Internet como el instrumento funcional que sirva de base global del conocimiento científico y la reflexión humana, y para especificar medidas que deben ser tomadas en cuenta por los encargados de las políticas de investigación, y por las instituciones científicas, agencias de financiamiento, bibliotecas, archivos y museos.

## **Metas**

Nuestra misión de diseminar el conocimiento será incompleta si la información no es puesta a disposición de la sociedad de manera expedita y amplia. Es necesario apoyar nuevas posibilidades de diseminación del conocimiento, no solo a través de la manera clásica, sino también utilizando el paradigma del acceso abierto por medio de la Internet. Definimos el acceso abierto como una amplia fuente de conocimiento humano y patrimonio cultural aprobada por la comunidad científica.

Para que se pueda alcanzar la visión de una representación del conocimiento global y accesible, la Web del futuro tiene que ser sustentable, interactiva y transparente. El contenido y las herramientas de software deben ser libremente accesibles y compatibles.

## **Definición de una contribución de acceso abierto**

Para establecer el acceso abierto como un procedimiento meritorio, se requiere idealmente el compromiso activo de todos y cada uno de quienes producen conocimiento científico y mantienen el patrimonio cultural. Las contribuciones del acceso abierto incluyen los resultados de la investigación científica original, datos primarios y metadatos, materiales fuentes, representaciones digitales de materiales gráficos y pictóricos, y materiales eruditos en multimedia.

Las contribuciones de acceso abierto deben satisfacer dos condiciones:

1. El (los) autor(es) y depositario(s) de la propiedad intelectual de tales contribuciones deben garantizar a todos los usuarios por igual, el derecho gratuito, irrevocable y mundial de acceder a un trabajo erudito, lo mismo que licencia para copiarlo, usarlo, distribuirlo, transmitirlo y exhibirlo públicamente, y para hacer y distribuir trabajos derivados, en cualquier medio digital para cualquier propósito responsable, todo sujeto al reconocimiento apropiado de autoría (los estándares de la comunidad continuarán proveyendo los mecanismos para hacer cumplir el reconocimiento apropiado y uso responsable de las obras publicadas, como ahora se hace), lo mismo que el derecho de efectuar copias impresas en pequeño número para su uso personal.



2. Una versión completa del trabajo y todos sus materiales complementarios, que incluya una copia del permiso del que se habla arriba, en un conveniente formato electrónico estándar, se deposita (y así es publicado) en por lo menos un repositorio *online*, que utilice estándares técnicos aceptables (tales como las definiciones del Acceso Abierto), que sea apoyado y mantenido por una institución académica, sociedad erudita, agencia gubernamental, o una bien establecida organización que busque implementar el acceso abierto, distribución irrestricta, interoperabilidad y capacidad archivística a largo plazo.

### **Apoyo de la transición al paradigma del acceso abierto electrónico**

Nuestras organizaciones tienen interés en la mayor promoción del nuevo paradigma del acceso abierto para obtener el máximo beneficio para la ciencia y la sociedad. En consecuencia, intentamos progresar en este empeño

- estimulando a nuestros investigadores/beneficiarios de ayuda a publicar sus trabajos de acuerdo con los principios del paradigma del acceso abierto.
- estimulando a los depositarios del patrimonio cultural para que apoyen el acceso abierto distribuyendo sus recursos a través de la Internet.
- desarrollando medios y maneras de evaluar las contribuciones de acceso abierto y las revistas electrónicas, para mantener estándares de garantía de calidad y práctica científica sana.
- abogando porque la publicación en acceso abierto sea reconocida como factor de evaluación para efectos de ascensos y tenencia.
- reclamando el mérito intrínseco de las contribuciones a una infraestructura de acceso abierto mediante el desarrollo de herramientas de software, provisión de contenido, creación de metadatos, o la publicación de artículos individuales.

Nos damos cuenta de que el proceso de desplazarse al acceso abierto cambia la diseminación de conocimiento en lo que respecta a cuestiones legales y financieras. Nuestras organizaciones tienen el propósito de encontrar soluciones que ayuden a un mayor desarrollo de los marcos legales y financieros existentes, con el fin de facilitar óptimo uso y acceso.

Firmantes [sigue la lista de representantes de instituciones presentes y adherentes].

Texto en inglés: [http://www.zim.mpg.de/openaccess-berlin/berlin\\_declaration.pdf](http://www.zim.mpg.de/openaccess-berlin/berlin_declaration.pdf)

\* El permiso para traducir y publicar este Documento se tramitó por intermedio del Dr. Stefan Echinger, Director de la División de Planificación Estratégica, Sociedad Max Planck, München, Alemania. Traductor: H.F. Rucinke

**Editorial**

- A propósito de un bicentenario: El legado de Humboldt  
*Héctor F. Rucinque, y Jairo Durango-Vertel* 105

**Artículos**

- Los nuevos mundos de la geografía electrónica  
*Stanley D. Brunn* 108
- Migration in the Peru/Ecuador boundary region  
*Vanessa Gil, Huston John Gibson, and C.W. Minkel* 129

**Opinión**

- GeoTrópico*, instrumento de docencia en Chile  
*Oswaldo A. Muñiz Solari* 144

**Documentos**

- El Trópico del Amor  
*Enrique Medina Flórez* 145
- Más sobre acceso abierto
- La Declaración de Berlín 152
- ACRL: Cambios sobre la comunicación erudita 155

**Recensiones - Book Reviews**

- Debates sobre el espacio en la geografía contemporánea 160
- Instrucciones para reseñadores, publicistas y/o autores  
*Guidelines for reviewers, publishers and/or authors* 163

## Presentación

GEOTRÓPICO es una revista semestral electrónica del Grupo GEOLAT, dedicada a la difusión de estudios geográficos y afines relacionados con el espacio intertropical, seleccionados mediante evaluación por pares académicos. GEOTRÓPICO se publica gracias a la ayuda de instituciones e individuos interesados en la promoción de la geografía y el desarrollo científico general de la región, en especial del área latinoamericana. A este respecto, GEOLAT debe reconocer el apoyo generoso que ha brindado la Universidad de Córdoba, Montería, Colombia, para la iniciación del proyecto.

GEOTRÓPICO invita a los geógrafos y científicos afines a contribuir con su producción especializada al éxito de este seriado de la Internet. Con preferencia, los editores solicitan artículos sustantivos sobre las regiones tropicales, ensayos metodológicos o teóricos y artículos de revisiones temáticas, lo mismo que serán bienvenidas reseñas bibliográficas y notas de interés para la geografía tropical. Se puede asegurar que estas contribuciones tendrán la más amplia diseminación entre la comunidad académica y científica.

Los patrocinadores y editores de GEOTRÓPICO reconocen la importancia de proveer oportunidades de acceso libre e irrestricto a la información científica. La Internet pública es un medio extraordinariamente expedito para ese propósito, en particular en la región objeto del interés de la revista, donde, por fuerza de los altos costos, los seriados científicos por suscripción son inaccesibles para la mayoría de la gente. La publicación académica debe buscar otros medios de financiamiento distintos de los generados por el público lector. GEOTRÓPICO es, pues, una revista totalmente gratuita para quienes deseen leerla y utilizar libremente sus contenidos, en concordancia con la firma que GEOLAT ha hecho de la Iniciativa de Acceso Abierto de Budapest (Febrero 14, 2002).

## Introduction

*GEOTRÓPICO is a peer-reviewed semi-annual online journal of the GEOLAT Group. The journal is concerned with the diffusion of geographical studies dealing with the intertropical realm. GeoTrópico is published under the sponsorship of individuals and institutions interested in fostering geography and scientific development in the area, particularly in the Latin American region. In this respect, GEOLAT acknowledges the generous support given by the University of Córdoba, Montería, Colombia in the initial stage of the project.*

*GEOTRÓPICO invites geographers and related scientists to contribute to the success of this new electronic serial. The editors welcome: substantive research papers dealing with any aspect of the region; methodological and theoretical essays; and review articles. Book reviews, and notes of interest on tropical geography are also welcomed. It may be assured that papers published in this journal will have ample dissemination within the academic and scientific communities.*

*The journal's sponsors and editors recognize the importance of providing opportunities for free and unrestricted access to the scientific information. The public Internet is an extraordinarily effective and expeditious means for that purpose. This is particularly true in the region that the journal is dealing with, where high subscription rates make scientific online and printed publications inaccessible for potential users. Academic publication should seek sources of financing other than the reader's. Consequently, GEOTRÓPICO is a journal entirely free to those wishing to read it and use its contents without restriction other than giving full recognition of authorship and original source of publication. Following this line of thought, GEOLAT has signed as endorsement the Budapest Open Access Initiative (Budapest, February 14, 2002).*

GEOTRÓPICO es publicado en la World Wide Web por GEOLAT, utilizando software de Homestead Technologies, Inc., Menlo Park, California, licenciado a Héctor F. Rucinke, de Bogotá, Colombia, responsable del registro ISSN 1692-0791, en su condición de Editor. En la dirección de la revista también figuran Jairo Durango Vertel, M.Sc. (Universidad de Córdoba, Montería), como Editor Asociado, y Cecilia Calderón-Périco, M.A. y Natalia Gisela Méndez (Bogotá), como Asistentes Editoriales. GEOTRÓPICO cuenta con un Consejo Editorial internacional integrado por los siguientes distinguidos geógrafos: Prof. Luis E. Aragón-Vaca, Ph.D. (Universidade Federal do Pará, Belém, Brasil); Prof. Heliodoro Arguello Arias, Ph.D. (Universidad Nacional de Colombia, Bogotá); Prof. Stanley D. Brunn, Ph.D. (University of Kentucky, Lexington, KY, USA); Prof. Dr. Horacio Capel Sáez (Universidad de Barcelona, Barcelona, España); Prof. Hildegardo Córdova Aguilar, Ph.D. (CIGA, Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima); Prof. Dra. Mirosława Czerny (Universidad de Varsovia, Varsovia, Polonia); Prof. Dr. Federico Fernández Christlieb (Universidad Nacional Autónoma de México, UNAM, México); Prof. Tom L. Martinson, Ph.D. (Auburn University, Auburn, AL, USA); Prof. Em. Dr. Günter Mertins (Universidad de Marburg, Marburg, Alemania); Prof. Osvaldo A. Muñiz-Solari, Ph.D. (Universidad de La Serena, La Serena, Chile); Prof. Asoc. Dr. Alexey Naumov (Universidad Estatal de Moscú M.V. Lomonosov, Moscú, Rusia); Prof. Dr. Angelo Turco (Università di L'Aquila, L'Aquila, Italia).

---

## 8.5. ANEXO 5: DECLARACIÓN DE LA ALHAMBRA SOBRE ACCESO ABIERTO, 2010



## DECLARACIÓN DE LA ALHAMBRA SOBRE ACCESO ABIERTO

### RECOMENDACIONES PARA LAS POLÍTICAS Y PLAN DE ACCIÓN PARA EL DESARROLLO DE ACCESO DEL ABIERTO EN EL SUR DE EUROPA

La Declaración de la Alhambra sobre acceso abierto fue redactada en el **Seminario para el acceso abierto a la información científica. Políticas de desarrollo en el Sur de Europa**, organizado por la Fundación Española de Ciencia y Tecnología (FECYT) y el consorcio de bibliotecas del Sur de Europa (SELL).

Reunidos en Granada los días 13 y 14 de mayo de 2010, un grupo representativo de personas interesadas en el acceso abierto (editores, bibliotecarios, organismos de financiación, rectores de universidades y autores) de los países del sur de Europa (en representación de España, Portugal, Francia, Italia, Grecia y Turquía) declaramos que:

- Reconocemos los grandes potenciales del acceso abierto para aumentar la accesibilidad y la visibilidad de la producción científica de los países del sur de Europa cuyos principales idiomas son diferentes del inglés.
- Somos conscientes de que la viabilidad del acceso abierto está fuertemente relacionada con la evolución progresiva hacia un nuevo paradigma de la comunicación académica y científica.
- Consideramos que existen dificultades para el desarrollo del acceso abierto en un momento de transición de la era de impresión al mundo digital.

Recomendamos:

- 1. Llevar a cabo políticas para el fomento del acceso abierto** a la información científica
- 2. Enfatizar las iniciativas de promoción para fomentar el acceso abierto** entre investigadores, responsables políticos, etc
- 3. Diseñar modelos editoriales alternativos y sostenibles**
- 4. Asegurar la calidad de las publicaciones en acceso abierto**
- 5. Fomentar los repositorios**

Nos comprometemos a:

- 1 Explorar nuevas formas de coordinación y comunicación entre las personas europeas interesadas en el acceso abierto.
- 2 Realizar un mayor esfuerzo para aplicar el plan de Acción anexo para desarrollar el Acceso Abierto en los países del sur de Europa.

- 1. Llevar a cabo políticas para el fomento de la información científica en acceso abierto.**

Recomendamos

### **Políticas de las instituciones de investigación y docencia:**

- Obligar a depositar en los repositorios de acceso abierto.
- Apoyar a las revistas que ya tienen acceso abierto y facilitar la transición de las revistas al acceso abierto.
- Establecer premios e incentivos para el cumplimiento de las políticas de acceso abierto
- Considerar los material depositado en los repositorios durante los procesos de valoración y evaluación de la investigación

### **Políticas institucionales financiadoras de la investigación financiadores:**

- Obligar a depositar en repositorios de acceso abierto
- Reembolsar a los autores para obtener las tasas de publicación, si es necesario

### **Políticas nacionales de los gobiernos:**

- Establecer y desarrollar iniciativas, proyectos e infraestructuras de acceso abierto, que fomenten la coordinación y la cooperación

### **Southern European Libraries Link (SELL) y consorcios de bibliotecas:**

- Negociación del establecimiento de derechos en la difusión de resultados de nuevas investigaciones que fomenten el acceso abierto

## **2. Enfatizar las iniciativas que promuevan el acceso abierto**

Siendo conscientes de que el acceso abierto no es sólo una preocupación de los bibliotecarios, se recomienda, además de los tradi-

cionales instrumentos de promoción que han aparecido hasta ahora para tener éxito:

- La promoción por hechos y pruebas de los beneficios del acceso abierto, principalmente de cara a los investigadores y subrayando la visibilidad, tecnología y su uso, entre otros
- Dirigido la defensa de determinados interesados mediante la creación de una marca centrada en el mensaje de que el acceso abierto es la vía principal para la ciencia sostenible del futuro, y como medio para atraer a otros actores además de los bibliotecarios .

## **3. Diseño de modelos editoriales alternativos y sostenibles**

Recomendamos:

- Iniciar un estudio sobre los modelos actuales para documentar las prácticas y las economías en la publicación académica con el fin de apoyar futuros planes y acciones.

## **4. Asegurar la calidad de publicaciones y repositorios en acceso abierto**

Recomendamos:

### *Revistas*

- garantizar la calidad del contenido de las revistas en acceso abierto a través de los procedimientos de revisión por pares (como en cualquier otra revista científica) así como la calidad editorial a través del cumplimiento con las directrices y normas internacionales (teniendo en cuenta las diferentes disciplinas)
- Eliminar las políticas de embargo

### *Repositorios*

- avanzar en la validación y certificación de los repositorios

- avanzar en la definición de políticas claras (derechos de autor, preservación, flujos de trabajo, lo que se deposita y por quién)
- mejorar la interoperabilidad

## 5. Fomentar los repositorios

Recomendamos:

- promoción de estrategias de conservación a largo plazo, las políticas y programas basados en un enfoque común
- adopción de directrices con referencias a las normas de interoperabilidad entre

repositorios y otros sistemas de gestión de la investigación y e-ciencia. Estas directrices deberían abarcar aspectos tales como los datos y objetos de intercambio, opciones avanzadas de búsqueda, la integración con otros sistemas de e-ciencia, e identificadores persistentes de autor y documentos.

- progresar hacia repositorios de uso fácil con nuevos servicios y valores añadidos, como la gestión y difusión automática de contenidos, medidas y estadísticas.

Nos comprometemos a la aplicación de este plan de acción:



**PLAN DE ACCIÓN PARA EL DESARROLLO DEL ACCESO ABIERTO EN EL SUR DE EUROPA**

<b>Actividad</b>	<b>Responsable</b>	<b>Responsable</b>
<b>Difusión</b>		
Difusión de la «Declaración de la Alhambra»	Todos los participantes en el seminario a su nivel, orientado a las agencias de financiación, investigadores, editores, sociedades	Junio 2010
Publicación de los informes nacionales en un único documento con recomendaciones	FECYT	Junio 2010
Traducción de la Declaración de la Alhambra y de la documentación del seminario	La delegación de cada país	
<b>Grupos operativos y planes nacionales</b>		
Crear grupos de trabajo nacionales sobre acceso abierto (en base a las delegaciones nacionales del seminario e incluyendo representantes de todos los agentes)	Delegaciones nacionales y agentes relacionados	Octubre 2010
Coordinación internacional de los grupos de trabajo nacional para armonizarlos con los proyectos europeos relacionados	Grupos de trabajo nacionales	
Creación de planes nacionales y hojas de ruta para la próximos tres años		
<b>Acciones específicas</b>		
Identificar las revistas científicas nacionales y apoyarlas en su proceso hacia el acceso abierto (inclusión en el DOAJ, financiación, supervisión y delegación de los primeros pasos en el ámbito nacional)	Grupos de trabajo nacionales	
Construcción de un sitio web para alojar nuestros documentos y resultados, así como mandatos, recomendaciones, buenas prácticas e incentivos	Grupos de trabajo nacionales	
Seguir las mejores prácticas en los repositorios	Grupos de trabajo nacionales	
trabajar para la obtención el compromiso de las autoridades nacionales a esta Declaración.	Grupos de trabajo nacionales	

---

**8.6. ANEXO 6: BUDAPEST OPEN ACCESS INITIATIVE | DIEZ AÑOS DESDE  
LA BUDAPEST OPEN ACCESS INITIATIVE: HACIA LO ABIERTO POR  
DEFECTO, 2012**



### Spanish Translation

#### Diez años desde la *Budapest Open Access Initiative*: hacia lo abierto por defecto

##### Prólogo: La Iniciativa Acceso Abierto de Budapest, 10 años después

Hace diez años, la Iniciativa Acceso Abierto de Budapest (*Budapest Open Access Initiative*, BOAI) lanzó una campaña mundial para el acceso abierto (*open access*, OA) para las publicaciones científicas. Esta iniciativa no inventó la idea del acceso abierto. Por el contrario, deliberadamente reunió a los proyectos existentes para explorar cómo podían "trabajar juntos para alcanzar el éxito de forma más amplia, más profunda y más rápida". Sin embargo, la BOAI fue la primera iniciativa en utilizar el concepto de "acceso abierto" con este objetivo, la primera en articular una definición pública del acceso abierto, la primera en proponer estrategias complementarias para hacer realidad el acceso abierto, la primera en generalizar los llamamientos a favor del acceso abierto a todas las disciplinas y países, y la primera en ir acompañada de un financiamiento significativo.

En la actualidad ya no nos encontramos en el inicio de esta campaña mundial, pero tampoco hemos alcanzado el final. Estamos firmemente en el medio, respaldados por una década de experiencia que nos permite formular nuevas recomendaciones para los próximos diez años.

Reafirmamos la "declaración de principios, ... la declaración de estrategias, y ... la declaración de compromiso" de la BOAI. Reafirmamos la meta de lograr este "bien público sin precedentes" y "acelerar la investigación, enriquecer la educación, compartir lo aprendido por los ricos con los pobres y lo aprendido por los pobres con los ricos, hacer que la literatura científica sea tan útil como pueda ser, y sentar las bases para unir a la humanidad en una conversación intelectual y búsqueda del conocimiento compartidas".

Reafirmamos nuestra confianza en que "el objetivo es alcanzable y no meramente preferible o utópico". Nada de los últimos diez años ha hecho que la meta sea menos alcanzable. Por el contrario, el OA está bien establecido, y crece en todas las disciplinas. Tenemos más de una década de valiosa sabiduría práctica sobre cómo implementar el acceso abierto. La viabilidad técnica, económica y legal del acceso abierto está suficientemente demostrada y bien documentada.

Nada de los últimos diez años hace pensar que el acceso abierto sea menos necesario u oportuno. Por el contrario, "los científicos y académicos ... (todavía) publican los resultados de sus investigaciones en revistas científicas sin cobrar por ello" y "sin expectativas de pago." Además, los investigadores suelen participar en la revisión por pares como revisores y editores, sin expectativas de pago. Sin embargo, en la mayoría de los casos las barreras al acceso a las publicaciones científicas permanecen firmes, en beneficio de los intermediarios en lugar de beneficiar a los autores, evaluadores o editores, y en detrimento de la investigación, de los investigadores y las instituciones de investigación.

Por último, nada de los últimos diez años indica que el objetivo sea menos valioso o merecedor de ser alcanzado. Por el contrario, la necesidad imperiosa de hacer accesibles los conocimientos a todos los que puedan utilizarlos, aplicarlos o aumentarlos es más apremiante que nunca.

Reafirmamos las dos principales estrategias propuestas por la BOAI: el acceso abierto a través de repositorios (también llamado "acceso abierto verde") y a través de las revistas (también llamado "acceso abierto dorado"). Diez años de experiencia nos llevan a reafirmar que la ruta verde y la ruta dorada "no son sólo medios directos y eficaces a tal efecto, sino que están al alcance de los académicos, de forma inmediata, y no necesitan esperar los cambios producidos por los mercados o por la legislación."

Diez años de experiencia nos llevan a reafirmar la definición de acceso abierto presentada originalmente por la BOAI:

Por "acceso abierto" [a la literatura científica revisada por pares], nos referimos a su disponibilidad gratuita en la Internet pública, que permite a cualquier usuario leer, descargar, copiar, distribuir, imprimir, buscar o añadir un enlace al texto completo de esos artículos, rastrearlos para su indexación, incorporarlos como datos en un software, o utilizarlos para cualquier otro propósito que sea legal, sin barreras financieras, legales o técnicas, aparte de las que son inseparables del acceso mismo a la Internet. La única limitación en cuanto a reproducción y distribución, y el único papel del *copyright* (los derechos patrimoniales) en este ámbito, debería ser la de dar a los autores el control sobre la integridad de sus trabajos y el derecho a ser adecuadamente reconocidos y citados.

Los problemas que antes demoraron la adopción y aplicación del acceso abierto están resueltos, y las soluciones se están extendiendo. Pero hasta que el acceso abierto se extienda aún más, los problemas para los cuales el acceso abierto es una solución permanecerán en gran medida sin resolver. En esta declaración, reafirmamos los fines y los medios de la declaración original de la BOAI, y renovamos nuestro compromiso de avanzar. Además, establecemos de manera específica un nuevo reto para que, en los próximos diez años, el acceso abierto se convierta en el método por defecto para la distribución de la producción científica revisada por pares en todas las disciplinas y países.

#### Recomendaciones para los próximos 10 años

##### 1. Sobre políticas

1.1. Cada institución de educación superior debería tener una política que asegure que las versiones revisadas por pares, de todos los futuros artículos científicos de los miembros de la institución, sean depositadas en el repositorio designado por la institución. (Ver recomendación 3.1 sobre los repositorios institucionales.)

- Los depósitos deberían hacerse lo antes posible, idealmente en el momento de la aceptación, y antes de o en la fecha de publicación formal.

- Las políticas universitarias deberían respetar la libertad de sus académicos para el envío de sus trabajos a las revistas de su elección.
- Las políticas universitarias deberían alentar, pero no exigir, la publicación en revistas de acceso abierto, y deberían ayudar a los miembros de su comunidad a entender la diferencia entre el depósito en un repositorio de acceso abierto y la publicación en una revista de acceso abierto.
- Cuando sea posible, las políticas universitarias deberían adoptarse de acuerdo con la voluntad expresa (mediante votación u otro mecanismo de consulta) de su personal docente e investigador, y dichas políticas deberían exigir el acceso abierto inmediato y acoger de buen grado el depósito en un repositorio incluso cuando no es una obligación (por ejemplo, de los conjuntos de datos, presentaciones en congresos, libros o capítulos de libros, trabajos publicados previo a la adopción de la política, etc.).
- Cuando las editoriales no permitan el acceso abierto en los términos adoptados por la universidad, recomendamos una de las dos opciones siguientes. La política puede requerir el depósito "oculto" o el depósito en un repositorio institucional que no sea de acceso abierto hasta que se obtenga el permiso para serlo. O bien la política puede otorgar a la institución un derecho no exclusivo para que los trabajos científicos de su personal estén disponibles en acceso abierto en el repositorio institucional (con o sin la opción de que sus miembros puedan renunciar a este derecho para determinadas publicaciones).

1.2. Todas las instituciones de educación superior que ofrecen títulos superiores deberían tener una política que asegure que las futuras tesis y disertaciones, una vez aprobados, sean depositados en el repositorio de acceso abierto de la institución. A petición de los estudiantes que deseen publicar su trabajo o solicitar una patente para un descubrimiento patentable, las políticas deben conceder plazos razonables de demora (embargo) para el depósito en el repositorio en lugar de exenciones permanentes.

1.3. Cada organismo público o privado que financie proyectos de investigación debería tener una política que asegure que las versiones revisadas por pares de todos los futuros artículos científicos derivados de la investigación financiada sean depositadas en un repositorio adecuado y puestos en acceso abierto tan pronto como sea posible.

- Los depósitos deberían hacerse lo antes posible, idealmente en el momento de la aceptación, y antes de o en la fecha de publicación formal.
- Cuando las editoriales no permiten el acceso abierto en los términos establecidos por la entidad financiadora, la política de la entidad financiadora debería instar (por norma) a los beneficiarios a que busquen otra editorial.
- Si las políticas de las entidades financiadoras permiten periodos de embargo antes de que los trabajos estén disponibles en acceso abierto, los embargos no deberían exceder los seis meses. Las políticas deberían permitir que no se apliquen periodos de embargo para las obras que no están sujetos a derechos patrimoniales (*uncopyrightable works*).
- Las entidades financiadoras deberían considerar a los costes de publicación como costes de investigación, y deberían ayudar a los beneficiarios a pagar costes de publicación razonables en revistas de acceso abierto de pago por publicar.
- Cuando sea posible, las políticas de las entidades financiadoras deberían exigir el acceso abierto libre (*libre OA*), preferiblemente a través de una licencia CC-BY o su equivalente.
- Un repositorio es adecuado para este propósito cuando proporciona el acceso abierto, es interoperable con otros repositorios, y toma medidas para la preservación a largo plazo. La opción escogida por la entidad financiadora debería ser determinada por la investigación en curso para dirimir cuestiones como la mejor opción para promover el depósito de los artículos incluidos, la utilidad de los depósitos, la conveniencia para las entidades financiadoras y los autores, y los incentivos para un mayor crecimiento del acceso abierto.

1.4. Todas las políticas de acceso abierto de las entidades financiadoras y universidades deberían requerir el depósito en un repositorio de OA adecuado entre la fecha de aceptación y la fecha de publicación. Los metadatos deberían registrarse tan pronto como estén disponibles y deberían ser de acceso abierto desde el momento del depósito. El texto completo debería ofrecerse en acceso abierto tan pronto como el repositorio tenga permiso para hacerlo.

1.5. Desaconsejamos el uso de los factores de impacto de las revistas como sustitutos de la calidad de las revistas, de los artículos o de los autores. Alentamos a que se elaboren indicadores alternativos para el impacto y la calidad, y a que sean menos simplistas, más fiables y totalmente abiertos para su uso y reutilización.

- En la medida que las universidades, las entidades financiadoras y los programas de evaluación de la actividad investigadora necesitan medir el impacto de artículos individuales, deberían utilizar indicadores a nivel de artículo, y no indicadores a nivel de revistas.
- Alentamos la investigación sobre la exactitud de los nuevos indicadores. A medida que la investigación vaya demostrando su utilidad y fiabilidad, alentamos su uso por parte de las universidades (en los concursos de promoción de los docentes e investigadores), de las entidades financiadoras (en la evaluación de las solicitudes de financiación), de los programas de evaluación de la investigación (cuando evalúan el impacto de la investigación) y de las editoriales (cuando promocionan sus publicaciones).
- Alentamos la elaboración de trabajos para explicar cómo los factores de impacto de las revistas han sido mal utilizados, y cómo otros indicadores alternativos pueden cumplir mejor con los objetivos para los cuales la mayoría de las instituciones han utilizado anteriormente los factores de impacto.

- A medida que mejoren los indicadores de impacto, alentamos la realización de estudios para conocer si el acceso abierto y las políticas de acceso abierto aumentan el impacto de las investigaciones.

1.6. Las universidades que tienen repositorios institucionales deberían requerir el depósito en el repositorio de todos los artículos de investigación que deban ser tenidos en cuenta para decidir la promoción, permanencia en el puesto, u otras formas de evaluación y revisión interna.

- Asimismo, los gobiernos que realizan la evaluación de la investigación deberían exigir el depósito en repositorios acceso abierto de todos los artículos de investigación que se someterán a revisión en los procesos nacionales de evaluación.
- Ninguna de las dos políticas debería ser interpretada como limitación a la evaluación basada en otro tipo de evidencia, o como alteración de los criterios de evaluación.

1.7. Las editoriales que no facilitan el acceso abierto a sus publicaciones deberían por lo menos permitir el acceso abierto en los términos especificados en sus acuerdos formales de publicación.

- Las editoriales deberían abstenerse de ejercer presión contra los gobiernos que actúan en defensa del interés público, y abstenerse de ejercer presión sobre las instituciones de investigación que actúan de acuerdo con el interés de los investigadores y de la investigación. Las editoriales deberían renunciar a las campañas de presión llevadas a cabo en su nombre por profesionales o por asociaciones comerciales, en contra del interés público y del interés de los investigadores y de la investigación.
- La minoría de editoriales con acceso por suscripción a sus revistas que todavía no permiten a los autores el autoarchivo en repositorios (acceso abierto verde), sin pagos ni embargos, deberían adoptar la posición de la mayoría.
- Recordamos a los investigadores que no deberían trabajar como autores, editores o revisores para las editoriales que actúen en contra de sus intereses.

## 2. Sobre licencias y reutilización

2.1. Recomendamos el uso de la licencia CC-BY u otra equivalente como licencia óptima para la publicación, distribución, uso y reutilización de los trabajos científico-académicos.

- Los repositorios de acceso abierto generalmente dependen de los permisos de otros, tales como los autores o editoriales, y rara vez están en condiciones de requerir el uso de licencias abiertas. Sin embargo, los responsables de la puesta en marcha de las políticas sí pueden requerir que el depósito de objetos digitales en repositorios se haga con este tipo de licencias, preferiblemente CC-BY, siempre que se pueda.
- Las revistas de acceso abierto siempre están en condición de requerir licencias abiertas, pero la mayoría de ellas todavía no instrumentalizan esta posibilidad. Recomendamos CC-BY para todas las revistas de acceso abierto.
- En el desarrollo de estrategias y establecimiento de prioridades, reconocemos que el acceso abierto gratuito es mejor que el acceso abierto restringido por suscripción, que el acceso abierto libre es mejor que el acceso abierto gratuito, y que el acceso abierto libre bajo licencias CC-BY u otra equivalente es mejor que el acceso abierto libre bajo licencias abiertas más restrictivas. Debemos lograr lo que podamos cuando podamos. No debemos retrasar el acceso abierto gratuito con el fin de lograr el acceso abierto libre, y no debemos conformarnos con el acceso abierto gratuito cuando podemos conseguir el acceso abierto libre.

## 3. Sobre infraestructura y sostenibilidad

3.1. Todas las instituciones de educación superior deberían disponer de un repositorio de acceso abierto o participar en uno consorciado, o gestionar la externalización de los servicios del repositorio de acceso abierto.

3.2. Todo miembro de la comunidad académica de cualquier disciplina y país, incluyendo aquellos que no están afiliados con instituciones de educación superior, debería tener el derecho al depósito de sus publicaciones en un repositorio de acceso abierto.

- Esto requerirá más repositorios institucionales o más repositorios temáticos, o ambas cosas. También podría requerirse, al menos a corto plazo, más repositorios universales o repositorios de último recurso para aquellos investigadores que no disponen de un repositorio de acceso abierto en su institución o en su disciplina. El texto de la interfaz del usuario de estos repositorios universales debería estar disponible en distintos idiomas.

3.3. Los repositorios de acceso abierto deberían disponer de los medios para recolectar de, y depositar en, otros repositorios de acceso abierto.

- Los investigadores que tengan razones para depositar en más de un repositorio deberían hacerlo sólo una vez. Siempre que sea posible, los repositorios institucionales deberían ofrecer la posibilidad de reenviar el depósito a repositorios temáticos solicitados por los autores (por ejemplo, arXiv, PubMed Central, SSRN) y deben poder recolectar o descargar copias de las publicaciones depositadas en repositorios temáticos.

3.4. Los repositorios de acceso abierto deberían poner a disposición de los autores los datos de descarga, uso y citación, y

facilitar su disponibilidad a las herramientas informáticas que calculan las métricas alternativas del impacto. Los editores de revistas deberían hacer lo mismo, tanto si sus revistas son o no de acceso abierto.

- Los repositorios deberían compartir estos datos entre sí en formatos estándar, de forma que sea posible (por ejemplo) que los autores conozcan el número de descargas totales de un artículo depositado en múltiples repositorios. Ningún autor ni repositorio debería tener motivos para bloquear el depósito en un repositorio adicional simplemente para preservar la medida exacta del tráfico de uso y descargas.

3.5. Las universidades y los organismos de financiación deberían ayudar a los autores a pagar cuotas razonables para la publicación en revistas de acceso abierto de pago por publicar, y encontrar formas similares para apoyar o subsidiar las revistas de acceso abierto que no cobren por publicar.

- En ambos casos, se debería exigir el acceso abierto libre a sus contenidos a través de licencias abiertas, preferiblemente CC-BY o el equivalente, como condición para su apoyo económico.
- Estas medidas de apoyo a las revistas científicas de acceso abierto debería ser prioridad máxima para la inversión del dinero ahorrado de la cancelación o la conversión de las revistas por suscripción.
- El apoyo a las revistas especializadas de acceso abierto puede ser especialmente importante para las revistas con una audiencia más limitada, tales como las centradas en la legislación nacional de los países pequeños, o las revistas publicadas en un idioma local, y para las revistas donde las tasas de publicación son improcedentes, tales como las revistas de revisión bibliográfica que solicitan los artículos a los autores.

3.6. Cuando las revistas de acceso por suscripción o las que no sean de acceso abierto permiten algún tipo de auto-archivo o depósito en repositorios de acceso abierto, deberían describir lo que permiten y no permiten, en términos precisos y legibles por el ser humano y por máquinas, en un formato estándar abierto. La descripción debería incluir por lo menos la versión que se puede depositar, los plazos para el depósito, y las licencias con las que pueden distribuirse las versiones depositadas.

3.7. Los repositorios de acceso abierto deberían proporcionar las herramientas, que ya están disponibles sin coste alguno, para convertir los objetos depositados en formato PDF en formatos legibles por máquina, tales como el XML.

3.8. Las instituciones dedicadas a la investigación, incluidas las instituciones que la financian, deberían apoyar el desarrollo y mantenimiento de las herramientas, directorios y recursos esenciales para el progreso y la sostenibilidad del acceso abierto.

- La lista de herramientas esenciales evolucionará con el tiempo, pero incluye repositorios y revistas de acceso abierto, software gratuito y de código abierto para repositorios, software gratuito y de código abierto para la gestión de las revistas, herramientas para la minería de datos y de texto, directorios de revistas y repositorios de acceso abierto, directorios de políticas institucionales y de organismos de financiación, proveedores de licencias abiertas, servicios de preservación digital, servicios de alerta, servicios de *cross-linking*, URLs persistentes y motores de búsqueda.
- Las instituciones dedicadas a la investigación deberían apoyar el establecimiento de estándares abiertos y universales para los metadatos y los sistemas de consulta que las editoriales y los repositorios podrían implementar para hacer que los resultados de la investigación en acceso abierto sean más visibles, recuperables y útiles.

3.9. Deberíamos mejorar y aplicar las herramientas necesarias para recolectar las referencias o las citas bibliográficas de la literatura publicada. La información sobre quién ha citado a quién es de dominio público y debería adoptar un formato estándar para su uso, reutilización y análisis. Esto ayudará a los investigadores e instituciones de investigación a conocer la literatura existente, aunque no tengan acceso a ella, y ayudará en el desarrollo de nuevas métricas para la medida del acceso e impacto.

- Instamos a todos los editores a colaborar con esta iniciativa.
- Recomendamos el desarrollo de la infraestructura necesaria para que los datos de referencia puedan ser depositados por las editoriales, autores, voluntarios y terceras partes empresariales, o de forma automatizada, y donde estos datos puedan alojarse para su distribución en acceso abierto.

3.10. Deberíamos ayudar con la recolección, organización y diseminación de los metadatos en acceso abierto en formatos estándar para todas las revistas tanto nuevas como antiguas, y para las revistas que no sean de acceso abierto.

3.11. Las editoriales académicas necesitan una infraestructura para el *cross-linking* y las URL persistentes, basada en estándares abiertos, gratuita, y que permita la vinculación y la identificación de la fuente a diferentes niveles de granularidad, como por ejemplo a nivel de párrafo o de imagen, y para la verificación de la identidad de la fuente.

3.12. Alentamos a un mayor desarrollo de estándares abiertos para la interoperabilidad y herramientas para implementar dichos estándares en revistas y repositorios de acceso abierto.

3.13. Alentamos a que se experimente con nuevos métodos para la revisión posterior a la publicación, así como el estudio de su eficacia.

- El acceso abierto a través de los repositorios, revistas o libros es compatible con cualquier tipo tradicional de evaluación por pares previa a la publicación, y el acceso abierto no presupone ninguna forma particular de revisión por pares. Recomendamos que se realicen experimentos con la evaluación pos-publicación no porque sea mejor, aunque podría serlo, sino porque reduciría los retrasos al acceso abierto del nuevo material y podría reducir el coste de la primera copia.

3.14. Alentamos a que se experimente con nuevas formas del "artículo" y del "libro" académico en los que los textos estén integrados de manera útil con los datos subyacentes, elementos multimedia, el código ejecutable, la literatura relacionada y los comentarios de los usuarios.

- Alentamos a que dichos experimentos hagan un uso mejor de los medios y redes digitales en beneficio de la investigación.
- Alentamos a que los experimentos hagan un uso mejor de las maneras en las que el acceso abierto elimina las barreras de acceso a las máquinas, y no sólo a los lectores humanos.
- Alentamos a que se usen estándares y formatos abiertos para fomentar estos usos, y la investigación sobre su eficacia.

#### **4. Sobre promoción y coordinación**

4.1. Deberíamos hacer más para que las editoriales, los editores, los revisores e investigadores sean conscientes de los estándares de conducta profesional para la publicación en acceso abierto, por ejemplo, en materia de licencias, del proceso editorial, de la solicitud de trabajos, de la declaración de la autoría, y de cómo gestionar las tasas de publicación. Los editores, árbitros e investigadores deberían valorar las oportunidades de colaboración con las editoriales y revistas en función de estas prácticas. Cuando los editores no cumplan con estos estándares el primer paso debería ser ayudarles a mejorar.

- Como medida para evaluar una editorial o revista de acceso abierto nueva o desconocida, recomendamos a los investigadores la consulta del código de conducta de la *Open Access Scholarly Publishers Association* (OASPA). Los miembros que deseen adherirse a la misma se evalúan de acuerdo con este código. Las posibles quejas referidas a los miembros de la OASPA así como cualquier sugerencia para mejorar el código de conducta deben ser remitidas a la OASPA.
- Alentamos a que todas las editoriales y revistas de acceso abierto implementen las buenas prácticas recomendadas por la OASPA o que soliciten su ingreso como miembro de la asociación, lo que implicaría una revisión de sus prácticas y la posibilidad de mejorarlas en caso necesario.

4.2. Deberíamos elaborar directrices para las universidades y los organismos de financiación que estén contemplando la posibilidad de desarrollar sus políticas de acceso abierto, y estas directrices deberían incluir los términos recomendados para su creación, las buenas prácticas y las respuestas a las preguntas más frecuentes.

4.3. Alentamos a que se desarrolle un recurso integral para facilitar el seguimiento del progreso del acceso abierto a través de las cifras y gráficos más relevantes. Cada elemento de información debería actualizarse con regularidad, y debería indicarse claramente su origen o el método utilizado para su cálculo.

4.4. La comunidad involucrada en el acceso abierto debería actuar de forma concertada con más frecuencia. Las organizaciones y activistas que apoyan el acceso abierto deberían buscar, siempre que sea posible, formas de coordinar sus actividades y facilitar la comunicación entre sí con el fin de hacer un mejor uso de sus recursos, minimizar la duplicación de esfuerzos, fortalecer su discurso y demostrar cohesión.

- Deberíamos crear mejores mecanismos de comunicación y coordinación entre los miembros de nuestra comunidad.
- Deberíamos hacer un esfuerzo para contactar con nuestros colegas académicos, la prensa académica, y los medios de comunicación principales no académicos. Los medios académicos y no académicos están mejor informados acerca del acceso abierto y más interesados en el mismo que en ningún otro momento de nuestra historia. Esto supone una oportunidad para ayudar a educar a todas las partes implicadas en el acceso abierto y hacer nuevas propuestas para su avance.

4.5. La campaña mundial de acceso abierto a los artículos de investigación debería trabajar más estrechamente con las campañas mundiales para el acceso abierto para libros, tesis y disertaciones, datos de investigación, datos gubernamentales, recursos educativos y código fuente.

- Deberíamos coordinar nuestros esfuerzos con otras campañas afines aunque no estén directamente relacionadas con el acceso a la investigación, tales como la reforma de los derechos de autor, las obras huérfanas, la preservación digital, la digitalización de la literatura impresa, las políticas basadas en la evidencia, la libertad de expresión, y la evolución de las bibliotecas, las editoriales, la revisión por pares y los medios sociales de comunicación.
- Deberíamos buscar formas para amplificar nuestras reivindicaciones particulares cuando se trata de defender unos principios comunes.

4.6. Necesitamos transmitir las siguientes realidades sobre el acceso abierto con mayor claridad, con más evidencia, y a más grupos de implicados:

- El acceso abierto beneficia a la investigación y los investigadores, y la falta del acceso abierto impide la obtención de dichos beneficios.
- El acceso abierto a la investigación financiada con fondos públicos beneficia a los contribuyentes e incrementa el retorno de la inversión hecha en la investigación. Tiene beneficios económicos así como beneficios académicos y científicos.



- El acceso abierto amplifica el valor social de la investigación y las políticas de acceso abierto amplifican el valor social de los organismos de financiación y las instituciones de investigación.
- Los costes del acceso abierto pueden ser recuperados sin necesidad de añadir más dinero al sistema actual de comunicación científica.
- El acceso abierto es consistente con las leyes de derechos de autor en todo el mundo, y ofrece tanto a los autores como a los lectores más derechos que los que tienen según los acuerdos convencionales para la publicación.
- El acceso abierto es consistente con los más altos estándares de calidad.

*Traducción hecha por Remedios Melero y Dominique Babini, revisada por Karen Shashok*

*Spanish translation by Remedios Melero and Dominique Babini, revised by Karen Shashok*

This work is licensed under a [Creative Commons Attribution 3.0 License](https://creativecommons.org/licenses/by/3.0/).



-----

## 8.7. ANEXO 7: FINCH REPORT, 2012



# **Accessibility, sustainability, excellence: how to expand access to research publications**

**Report of the Working Group on Expanding Access to Published Research Findings**

## **EXECUTIVE SUMMARY**

## Foreword

This report, *Accessibility, sustainability, excellence: how to expand access to research publications*, is the product of a year's work by a committed and knowledgeable group of individuals drawn from academia, research funders and publishing. The task which we were set was by no means straightforward. We were charged with recommending how to develop a model, which would be both effective and sustainable over time, for expanding access to the published findings of research.

There is no simple answer to the question set. Indeed had there been a simple answer there would have been no need to undertake this exercise. Members of the group represented different constituencies who have legitimately different interests and different priorities, in relation to the publication of research and its subsequent use. What united them however was a commitment to work towards an outcome which, although inevitably not perfect from any constituency's individual perspective, would signal an acceptable and sustainable future.

I believe that this report represents such an outcome, though inevitably there will continue to be debates about the best way of progressing these objectives. This could not have been achieved without the high level of commitment shown by group members, their willingness to cooperate in this enterprise and the sheer amount of work which was undertaken by many people – including members of three sub-groups - to get us to the final outcome. This was a working group in the fullest sense, and I am enormously grateful to all its members.

I would also like to single out Michael Jubb, and his colleagues at the Research Information Network, who provided the Secretariat, including drafting the final report and bringing unrivalled expertise to the group's deliberations.

It has been a great privilege for me to chair this exercise, and I look forward to seeing our recommendations taken forward.

Dame Janet Finch CBE

June 2012



## Executive Summary

This report tackles the important question of how to achieve better, faster access to research publications for anyone who wants to read or use them. It has been produced by an independent working group made up of representatives of universities, research funders, learned societies, publishers, and libraries. The group's remit has been to examine how to expand access to the peer-reviewed publications that arise from research undertaken both in the UK and in the rest of the world; and to propose a programme of action to that end.

We have concentrated on journals which publish research results and findings. Virtually all are now published online, and they increasingly include sophisticated navigation, linking and interactive services. Making them freely accessible at the point of use, with minimal if any limitations on how they can be used, offers the potential to reap the full social, economic and cultural benefits that can come from research.

Our aim has been to identify key goals and guiding principles in a period of transition towards wider access. We have sought ways both to accelerate that transition and also to sustain what is valuable in a complex ecology with many different agents and stakeholders. The future development of an effective research communications system is too important to leave to chance. Shifts to enable more people to have ready access to more of the results of research will bring many benefits. But realising those benefits in a sustainable way will require co-ordinated action by funders, universities, researchers, libraries, publishers and others involved in the publication and dissemination of quality-assured research findings.

### 1. The issue

Communicating research findings through journals and other publications has for over 350 years been at the heart of the scientific and broader research enterprise. Such publications have been remarkably successful in enabling researchers to build on the work of others, to scrutinise and refine their results, to contribute additional ideas and observations, and to formulate new questions and theories. They play a key role in the complex ecology of research, both for researchers themselves and for all those in society at large who have a stake or an interest in the results of their work

The internet has brought profound change across all sectors of society and the economy, transforming interactions and relationships, reducing costs, sparking innovation, and overturning established modes of business. Researchers and journal publishers were quick to embrace the digital and online revolutions. But there is a widespread perception, in the UK and across the world, that the full benefits of advances in technologies and services in the online environment have yet to be realised.

Most researchers in the higher education (HE) and related sectors and in large research-intensive companies have access to a larger number of journals than ever before, at any time of day, and wherever they can connect to the internet. But in the rapidly-developing online environment they want more: online access free at the point of use to all the nearly two million articles that are produced each year, as well as the publications produced in the past; and the ability to use the latest tools and services to analyse, organise and manipulate the content they find, so that they can work more effectively in their search for new knowledge. Better, faster communication can bring better research.

Most people outside the HE sector and large research-intensive companies - in public services, in the voluntary sector, in business and the professions, and members of the public at large - have yet to see the benefits that the online environment could bring in providing access to research and its results. For many of them, the only way in which they can gain access to quality-assured research publications is to pay up to £20 or more as a 'pay-per-view' (PPV) fee in order to read a single journal article.

The issue we are addressing, therefore, is how to expand and improve access to research publications for the benefit of all who have a stake or an interest in research and its results. Barriers to access – particularly when the research is publicly-funded – are increasingly unacceptable in an online world: for such barriers restrict the innovation, growth and other benefits which can flow from research.

The principle that the results of research that has been publicly funded should be freely accessible in the public domain is a compelling one, and fundamentally unanswerable. Effective publication and dissemination is essential to realising that principle, especially for communicating to non-specialists. Improving the flows of the information and knowledge that researchers produce will promote

- ❑ enhanced transparency, openness and accountability, and public engagement with research;
- ❑ closer linkages between research and innovation, with benefits for public policy and services, and for economic growth;
- ❑ improved efficiency in the research process itself, through increases in the amount of information that is readily accessible, reductions in the time spent in finding it, and greater use of the latest tools and services to organise, manipulate and analyse it; and
- ❑ increased returns on the investments made in research, especially the investments from public funds.

These are the motivations behind the growth of the world-wide open access movement. For it is clear that many benefits could result if we were to move world-wide to an open access regime, complete with peer review and with effective search, navigation and other value-added services currently provided by publishers, libraries and others. Moves towards open access have achieved a momentum that we believe will continue. The key policy questions are how to promote and manage the shift in an ordered way which delivers the benefits but minimises the risks. These are particularly important issues for the UK, whose researchers are world-leading in the quality as well as the quantity of the research they produce.

## **2. The current environment.**

Research publishing already shows the influence of open access. There are now three principal interlocking channels for publishing, disseminating and gaining access to research findings.

- ❑ *Subscription-based journals* predominate, published by a wide range of commercial and not-for-profit publishers, including many learned societies. These include the most prestigious and highly-ranked journals, others that play a major role within the disciplines they cover, and yet others that have a more niche market. Many publishers provide 'big deals' under which institutions can subscribe to most if not all of their

publications on discounted terms. But no single organisation can afford licences for all the 25,000 peer-reviewed journals currently being published; and people who do not belong to an organisation that can afford large packages of licences have at best very limited access through this channel.

- ❑ *Open access journals* turn the subscription-based model on its head: instead of relying on subscription revenues provided by or on behalf of readers, most of them charge a fee to authors, generally known as an article processing or publishing charge (APC)<sup>1</sup>, before an article is published. Access for readers is then free of charge, immediately on publication, and with very few restrictions on use and re-use. The number of journals operating in this way has grown fast in recent years, albeit from a low base.
- ❑ *Repositories* do not act as publishers themselves. Rather, they provide access to some version of papers *either* before they are submitted for publication in a journal *or* at some point after they have been published, usually subject to an embargo period. Most universities in the UK, and in many other countries, have established repositories, but the rates at which published papers have been deposited in them so far has been disappointing. In a few areas such as physics, however, subject-based repositories have become an important element in the daily workflow for researchers.

The variations within and the relationships between these three channels are complex. Some subscription-based journals, for instance, operate a hybrid model under which they also offer an open access option for individual articles; and subscription-based journals have developed relationships with some repositories. But the pace of the transition to open access has not been as rapid as many had hoped, for a number of reasons.

First, there are tensions between the interests of key stakeholders in the research communications system. Publishers, whether commercial or not-for-profit, wish to sustain high-quality services, and the revenues that enable them to do so. Funders wish to secure maximum impact for the research they fund, plus value for money. Universities wish to maximise their research income and performance, while bearing down on costs. Researchers themselves wish to see speedy and effective publication and dissemination of research results, but also to secure high impact and credit for the work they have done.

Second, there are potential risks to each of the key groups of players in the transition to open access: rising costs or shrinking revenues, and inability to sustain high-quality services to authors and readers. Most important, there are risks to the intricate ecology of research and communication, and the support that is provided to researchers, enabling them to perform to best standards, under established publishing regimes. Concern about these risks may restrain the development of wider access if it is not managed in a measured way.

Third, research and its communication is a global endeavour. Measures to promote open access need to be similarly international in scope if they are to deliver their full potential. The UK has played a leading role in promoting open access, but there are limits to what the UK can achieve alone. Although researchers in the UK are among the best and most productive in the world, they produce only 6% of the research papers published in journals each year.

Fourth, is the question of cost. Current funding regimes focus on providing access to research literature through libraries, via payments for subscription-based journals. Arrangements to

---

<sup>1</sup> Other terms are used, including article publication charge and publication fee. We use the abbreviation APC throughout this report.



meet the costs of APCs for open access publishing tend to be ad hoc and unsystematic. In the period of transition there are bound to be additional costs as both systems exist side by side.

All four groups of issues need to be tackled if the transition to open access is to be accelerated in an ordered way.

### **3. Our recommendations**

Our view is that the UK should embrace the transition to open access, and accelerate the process in a measured way which promotes innovation but also what is most valuable in the research communications ecosystem. The process itself will be complex, since as the transition develops over the next few years, no single channel can on its own maximise access to research publications for the greatest number of people.

We therefore recommend that:

- i. a clear policy direction should be set towards support for publication in open access or hybrid journals, funded by APCs, as the main vehicle for the publication of research, especially when it is publicly funded;
- ii. the Research Councils and other public sector bodies funding research in the UK should – following the Wellcome Trust’s initiative in this area but recognizing the specific natures of different funding streams - establish more effective and flexible arrangements to meet the costs of publishing in open access and hybrid journals;
- iii. support for open access publication should be accompanied by policies to minimise restrictions on the rights of use and re-use, especially for non-commercial purposes, and on the ability to use the latest tools and services to organise and manipulate text and other content;
- iv. during the period of transition to open access publishing worldwide, in order to maximise access in the HE and health sectors to journals and articles produced by authors in the UK and from across the world that are not accessible on open access terms, funds should be found to extend and rationalise current licences to cover all the institutions in those sectors;
- v. the current discussions on how to implement the proposal for walk-in access to the majority of journals to be provided in public libraries across the UK should be pursued with vigour, along with an effective publicity and marketing campaign;
- vi. representative bodies for key sectors including central and local Government, voluntary organisations, and businesses, should work together with publishers, learned societies, libraries and others with relevant expertise to consider the terms and costs of licences to provide access to a broad range of relevant content for the benefit of consortia of organisations within their sectors; and how such licences might be funded;
- vii. future discussions and negotiations between universities and publishers (including learned societies) on the pricing of big deals and other subscriptions should take into account the financial implications of the shift to publication in

open access and hybrid journals, of extensions to licensing, and the resultant changes in revenues provided to publishers;

- viii. universities, funders, publishers, and learned societies should continue to work together to promote further experimentation in open access publishing for scholarly monographs;
- ix. the infrastructure of subject and institutional repositories should be developed so that they play a valuable role complementary to formal publishing, particularly in providing access to research data and to grey literature, and in digital preservation;.
- x. funders' limitations on the length of embargo periods, and on any other restrictions on access to content not published on open access terms, should be considered carefully, to avoid undue risk to valuable journals that are not funded in the main by APCs. Rules should be kept under review in the light of the available evidence as to their likely impact on such journals.

#### **4. What needs to be done**

Implementing our recommendations will require changes in policy and practice by all stakeholders. More broadly, what we propose implies cultural change: a fundamental shift in how research is published and disseminated. A new shared understanding needs to develop of the interlocking roles of the various parties: researchers, policy-makers, funders, university managers, librarians, publishers and other intermediaries.

Our recommendations are presented as a balanced package, so it is critical that they are implemented in a balanced and sustainable way, with continuing close contact and dialogue between representatives of each of the key groups, and regular assessment of key indicators of progress. In the list of key actions below, we indicate where we believe primary responsibility lies.

##### *Key actions: overall policy and funding arrangements*

- i. Make a clear commitment to support the costs of an innovative and sustainable research communications system, with a clear preference for publication in open access or hybrid journals. (*Government, Research Councils, Funding Councils, universities*)
- ii. Consider how best to fund increases in access during a transition period through all three channels – open access publications, subscriptions, and repositories – and the balance of funding to be provided through additional money from the public purse, by diversion of funds from support of other features of the research process, and by seeking efficiency savings and other reductions in costs from publishers and other intermediaries. (*Government, Research Councils, Funding Councils, universities*)
- iii. Put in place arrangements to gather and analyse reliable, high-quality and agreed indicators of key features of the changing research communications landscape, and to review those indicators and the lessons to be drawn from them. (*Government, Research Councils, Funding Councils, universities, publishers*)
- iv. Keep under review the position of learned societies that rely on publishing revenues to fund their core activities, the speed with which they can change their publishing

business models, and the impact on the services they provide to the UK research community. (*Government, Funding Councils, Research Councils, learned societies, publishers*)

- v. Renew efforts to sustain and enhance the UK's role in international discussions on measures to accelerate moves towards open access. (*Government, Research Councils, Funding Councils, universities, publishers*)

*Key actions: publication in open access and hybrid journals*

- vi. Establish effective and flexible mechanisms to enable universities and other research institutions to meet the costs of APCs (*Government, funders*); and efficient arrangements for payment, minimising transaction costs while providing proper accountability (*universities, publishers*).
- vii. Discuss with other funders in the commercial and charitable sectors how best to fund and promote publication in open access and hybrid journals. (*Government*)
- viii. Establish publication funds within individual universities to meet the costs of APCs, making use of dedicated moneys provided by funders for that purpose, as well as other available resources. (*universities*)
- ix. Develop in consultation with academic staff policies and procedures relating to open access publishing and how it is funded. (*universities*) The issues to be considered should include
  - a. whether to promote open access publishing as the principal channel for all research publications
  - b. how much funding should be provided to support the payment of APCs each year, the sources of that funding, and how the funds are to be administered
  - c. how to work together with researchers, and in line with the principles of academic freedom, in making judgements about the potential for publication in journals with different levels not only of status, but of APCs
  - d. how support for publication should be integrated with other aspects of research management, for example the development of research capacity, and support for early-career researchers
  - e. policies relating to payment of APCs when articles are published in collaboration with researchers from other institutions.
- x. Extend the range of open access and hybrid journals, with minimal if any restrictions on rights of use and re-use for non-commercial purposes; and ensure that the metadata relating makes clear articles are accessible on open access terms. (*publishers, learned societies*)
- xi. Provide clear information about the balance between the revenues provided in APCs and in subscriptions. (*publishers, learned societies*)

*Key actions: licensing*

- xii. Rationalise and extend current licence arrangements for the HE and health sectors, so that as many journals as possible are accessible to everyone working or studying in

those sectors. (*Government, Funding Councils, universities, publishers, learned societies*)

- xiii. Work together to find ways to reduce the VAT burden on e-journals. (*Government, universities*)
- xiv. Discuss with representative bodies in the public, business and voluntary sectors the feasibility of developing licence agreements that provide access to relevant journals and other content across key parts of those sectors; and possible ways of funding such agreements. (*Government, publishers*).
- xv. Examine the feasibility of providing licensed access to journals for small research-intensive enterprises with which universities have close relationships. (*universities, publishers, JISC Collections*)
- xvi. Continue to work with representatives of public libraries to implement the proposal to provide walk-in access to the majority of journals in public libraries across the UK, and to ensure that the initiative has the maximum impact. (*publishers, British Library*)

*Key actions: repositories*

- xvii. Continue to develop the infrastructure of repositories and enhance their interoperability so that they provide effective routes to access for research publications including reports, working papers and other grey literature, as well as theses and dissertations; a mechanism for enhancing the links between publications and associated research data; and an effective preservation service. (*funders, universities, JISC, publishers*)
- xviii. Consider carefully the balance between the aims of, on the one hand, increasing access, and on the other of avoiding undue risks to the sustainability of subscription-based journals during what is likely to be a lengthy transition to open access. Particular care should be taken about rules relating to embargo periods. Where an appropriate level of dedicated funding is not provided to meet the costs of open access publishing, we believe that it would be unreasonable to require embargo periods of less than twelve months. (*Government, funders, universities*).

## **5. Costs**

There will be additional costs during a period of transition which may last for several years; but we cannot be certain about the total costs of all the measures we recommend, particularly with regard to open access publishing. Our estimates are best available evidence at present, including average levels of APCs currently being paid by the Wellcome Trust. But any calculations as to costs for the future depend on a series of assumptions as to

- ❑ the pace of change towards open access publishing, and in particular the extent to which the UK is on average ahead of the rest of the world
- ❑ the average level of APCs as more journals adopt the open access model
- ❑ the number and proportion of articles with overseas as well as UK authors for which UK funders and institutions would be required to pay a full APC
- ❑ the extent to which during the transition universities and other organisations are able to reduce their expenditure on subscriptions even as their expenditure on APCs rises.

We recognise that there is considerable room for debate about assumptions on all these issues; and that variations in them could bring significant changes in our estimates, both upwards and downwards.

Much depends on how quickly the rest of the world moves towards open access. There are good reasons to believe that there is international momentum in this direction, but it is difficult to predict how fast or comprehensive it will be. It is clearly in the interests of the UK to enhance its role in international discussions on these issues.

Much also depends on levels of APCs and also of the amounts that continue to be paid to publishers in subscriptions, and it is important that in the context of the mixed model we recommend for the medium term, both should be looked at together. Hence the importance of publishers' providing clear information about the balance between the revenues provided in APCs and in subscriptions. But one of the advantages of open access publishing is that it brings greater transparency about the costs, and the price, of publication and dissemination. The measures we recommend will bring greater competition on price as well as the status of the journals in which researchers wish to publish. We therefore expect market competition to intensify, and that universities and funders should be able to use their power as purchasers to bear down on the costs to them both of APCs and of subscriptions.

Taking all these factors into account, our best estimate is that achieving a significant and sustainable increase in access, making best use of all three mechanisms, would require an additional £50-60m a year in expenditure from the HE sector: £38m on publishing in open access journals, £10m on extensions to licences for the HE and health sectors and £3-5m on repositories, plus one-off transition costs of £5m.

The uncertainties we have outlined clearly mean that there is a risk that the costs could be higher than we estimate. But that risk can be managed by slowing the pace of transition. Moreover, the costs are modest in relation to total public expenditure on research (£5.5bn from the Research Councils and Funding Councils alone). Indeed, we believe meeting the costs of transition is essential in order to manage in an ordered way the move from a research communications system which is becoming increasingly unsustainable as a result of the economic, technological and social changes we have highlighted. While any estimates of the benefits that will accrue to the UK economy and society are similarly subject to much uncertainty, it is clear that the benefits will be real and substantial. In short, we believe that the investments necessary to improve the current research communications system will yield significant returns in improving the efficiency of research, and in enhancing its impact for the benefit of everyone in the UK.

## **6. What will change**

The measures we recommend should begin to make a difference quickly but the whole transition process will come to fruition over a number of years.

### *Open access publication*

Our recommendations and the establishment of systematic and flexible arrangements for the payment of APCs will stimulate publishers to provide an open access option in more journals. Most universities will establish funds for the payment of APCs, along with policies and procedures which will in some cases move towards open access as the default mode of publication. That will give universities a greater role in helping researchers to make judgements, in line with academic freedom, about how they publish their work. Different universities may develop different ways of handling this in consultation with their staff. The result will be that a much higher proportion of the publications produced by researchers in the

UK will be freely accessible to everyone in the world, with minimal restrictions on their use and re-use.

### *Subscriptions and licences*

Subscription-based journals will remain a key channel for the publication of research results from across the world for some years to come. Implementation of our recommendations will mean that staff and students in universities and in the health sector will enjoy a much more integrated information environment.

Access to the great majority of journals and articles for walk-in users of public libraries across the UK will make a real and substantial difference to many people and organisations, especially if it is accompanied by effective marketing, training for librarians, and guidance for users. It will also bring a significant enhancement of the role of public libraries in their local communities.

For people and organisations in the public, business and voluntary sectors, exploration of the scope for extensions to licensing for online access will be a step towards wider availability, providing evidence of its value. We hope that some testbeds will be established by consortia of organisations in specific sectors.

### *Repositories*

The further development of repositories will make them better integrated and interoperable, and higher standards of accessibility will bring greater use by both authors and readers. Institutional repositories will develop the roles they perform for their universities, both in providing a showcase for their research and in supporting research information management systems. In the wider scholarly communications sphere, repositories will develop their roles in preserving and providing access to research data, to theses, and to grey literature.

Subject-based repositories will continue to develop refine their roles alongside publishers and their platforms, especially in those areas where such repositories operate effectively already, and have an established position in researchers' regular workflows.

### *Overall*

Implementation of the balanced programme we recommend will mean that more people and organisations in the UK have access to more of the published findings of research than ever before. More research will be accessible immediately upon publication, and free at the point of use. Our recommended programme will accelerate the progress towards a fully open access environment in the UK, and we hope that it will contribute to similar acceleration in the rest of the world. We believe that such movement will bring substantial benefits in transparency and accountability, engagement with research and its findings, closer linkages between research and innovation, and improved efficiency in the research process itself. Our work has shown how representatives of the different stakeholder groups can work together to find ways to achieve those ends.



---

**8.8. ANEXO 8: DECLARACIÓN DE GRANADA EN DEFENSA DEL  
CONOCIMIENTO ENFERMERO (DEGRA)**



-----

# DEGRA

UN CONOCIMIENTO PARA LA HUMANIDAD

**DOCUMENTO DE CONSENSO**

## DECLARACION DE GRANADA EN DEFENSA DEL CONOCIMIENTO ENFERMERO

El conocimiento enfermero es el legado que la Enfermería como ciencia dirigida al cuidado de las personas entrega para el bien de la humanidad. Es el resultado de siglos de experiencia acumulada por las enfermeras en su acción cuidadora en todos los lugares y ámbitos de la presencia humana, así como la síntesis de la riqueza de su pensamiento y de los procesos de investigación.

Sin embargo, existe una preocupante tendencia a desestimar el conocimiento producido por las enfermeras, minimizando el compromiso social y su capacidad para producir beneficios directos en la ciudadanía. Unas veces se deriva de la posición de subalternidad al que algunos sistemas de salud reducen el ejercicio de la enfermería. Pero también como consecuencia de políticas de gestión del conocimiento instrumentalizadas por sectores hegemónicos de la ciencia que excluyen el conocimiento enfermero y sus soportes, interrumpiendo o alterando los procesos naturales de producción, difusión y consumo de conocimiento.

Para mejorar esta situación, un grupo de enfermeras clínicas, académicas, gestoras, investigadoras y editoras se reunieron en la ciudad de Granada (España) el 16 de noviembre de 2012 en el Foro I+E (Foro Internacional sobre Investigación y Educación Superior en Enfermería). Del mismo derivó la Declaración de Granada en defensa del Conocimiento Enfermero (DEGRA), que recoge recomendaciones que invitamos a suscribir desde un plano personal e institucional.

### **Consideramos que el Conocimiento Enfermero**

-Es un bien de la humanidad, imprescindible para dar respuesta a las necesidades de las personas y para mejorar la calidad de vida de la ciudadanía.

-Deriva de una ciencia aplicada como la Enfermería, cuyo principal rasgo es la cercanía a la realidad de las personas sanas o enfermas.

- Es por naturaleza solidario.
- Se construye en el laboratorio de la vida, a través de experiencias intersubjetivas ante los procesos de salud-enfermedad.
- Es agenciado principalmente por enfermeras investigadoras y académicas, que transforman el acervo generado desde la práctica clínica y reflexiva en conocimiento universalmente válido.
- Se vehiculiza de forma natural a través de las revistas científicas enfermeras y de áreas de conocimiento relacionadas donde las enfermeras publican.

### **De forma general nos comprometemos a**

- Defender los procesos naturales de generación de conocimiento enfermero y su puesta en valor para que pueda ser transferido a la práctica profesional en el menor tiempo posible.
- Trabajar para que el conocimiento en general y el conocimiento enfermero en particular sean de libre acceso, favoreciendo su disponibilidad tanto para los profesionales como para la ciudadanía.
- Combatir pacíficamente aquellas prácticas que utilizan el conocimiento como objeto de mercadeo económico o curricular, desviándolo del verdadero fin para el que es generado.

### **Para ello recomendamos**

#### **[A las enfermeras, a las sociedades científicas y profesionales, y a los agentes del conocimiento en general]**

- Adopten prácticas éticas y responsables en los procesos de investigación, que han de estar destinados a satisfacer las necesidades de salud de la ciudadanía, cumpliendo así los fines sociales que le corresponden.
- Consideren el potencial de las personas para producir conocimiento válido, respetando e incorporando al acervo enfermero los saberes culturales, y potencien las habilidades cuidadoras en las personas y las familias.
- Desarrollen estrategias de cooperación, promoviendo la existencia de comunidades de conocimiento abiertas donde se compartan recursos y se intercambie información.
- Divulguen los hallazgos de investigación en soportes válidos, que sean accesibles a las enfermeras y a la comunidad científica en general, con independencia de la lengua o el territorio.

### **[A las Instituciones de Salud]**

- Con independencia de los recursos científicos que pongan al servicio del común de los profesionales, garanticen el acceso de las enfermeras a sus propias fuentes de conocimiento disciplinar, ya que éstas proveen las mejores evidencias científicas para la toma de decisiones clínicas y favorecen su crecimiento profesional.
- Incentiven la producción y promoción de conocimiento enfermero a la par que en otras disciplinas, eviten los monopolios y las desigualdades, favorezcan el trabajo cooperativo y la creatividad.

### **[A las Instituciones Educativas]**

- Garanticen que los estudiantes de Enfermería son formados por enfermeras y no por otros profesionales en las materias específicas de su disciplina, con independencia de que sí lo hagan en otras materias complementarias en sus planes de estudios.
- Planteen la educación de las enfermeras desde la diversidad de formas de pensamiento y metodologías que concurren en una disciplina aplicada como la Enfermería, evitando exclusiones y resistencias que limiten el campo competencial de las enfermeras.
- En aras de la equidad y la igualdad de oportunidades entre las disciplinas, garanticen como Universidad el acceso de las enfermeras a programas de formación superior, en programas específicos y especializados que contribuyan a su desarrollo académico y profesional, y favorezcan su consolidación como ciencia.

### **[A las Agencias de Evaluación]**

- Generen sistemas de evaluación contextualizados e incluyentes, que valoren en su justa medida el conocimiento enfermero como recurso para el bienestar de la ciudadanía, evitando penalizarlo en función de los mecanismos y el idioma que utilice para su difusión, o del contexto cultural donde se desarrolle.
- Garanticen que las enfermeras son evaluadas por otras enfermeras competentes y no por otros profesionales. Si los sistemas de gestión del conocimiento en uso excluyen estructuralmente a las enfermeras, eviten su utilización y adopten las medidas oportunas para normalizar esta situación.
- Garanticen que el conocimiento enfermero es evaluado con criterios propios de una ciencia aplicada, que consideren su impacto social, clínico y científico, mediante valoraciones cualitativas acordes con los valores dominantes en la profesión.
- De forma particular eviten la utilización de métricas como el Factor de Impacto de las revistas para determinar el valor de las publicaciones o de las contribuciones de autores o grupos de investigación, máxime cuando se dirima la provisión o consolidación de plazas académicas o la distribución de fondos de investigación.

-Si funcionan como agencias de investigación y por tanto como proveedores de recursos para el conocimiento, incluyan entre sus prioridades líneas de investigación dirigidas al cuidado de las personas y la promoción de la salud entre las colectividades, y no solo a combatir las enfermedades.

### **[A los Editores]**

-Profesionalicen al máximo los procesos editoriales, anteponiendo criterios de calidad y pertinencia en la selección de trabajos, garantizando la transparencia y respetando las normas que marca la ética científica.

-Comprométanse en la defensa del conocimiento enfermero, haciendo lo posible para promocionarlo, para que sea visible a través de las bases de datos y llegue a los lectores en el menor plazo posible.

-Promuevan la adopción de buenas prácticas en los procesos editoriales, estimulando la autoría responsable, la originalidad de las contribuciones y la pulcritud en la comunicación. Incorporen el compromiso educativo en sus líneas editoriales.

-Establezcan acuerdos con instituciones y organismos profesionales y académicos para garantizar el libre acceso a las publicaciones, favoreciendo el alojamiento de materiales publicados en repositorios institucionales.

---

Aportaciones y comentarios a Liliana Reina [liliana\\_1722@hotmail.com](mailto:liliana_1722@hotmail.com)

---

## **8.9. ANEXO 9: PROPUESTA DE MODELO DE LA COMISIÓN EUROPEA, A PRESENTAR COMO ADENDA POR PARTE DEL AUTOR A LA EDITORIAL**

-----

*(Datos de contacto del editor):*

.....  
.....  
.....  
.....

*(Lugar y fecha):*

.....

Muy señor mío / Muy señora mía:

Me dirijo a usted en relación con el siguiente artículo que va a publicar su casa editorial y del que soy el autor responsable:

Título:

\_\_\_\_\_

Autor responsable: \_\_\_\_\_

Revista: \_\_\_\_\_

La investigación a la que se refiere este artículo [está] [ha sido] cofinanciada por el Séptimo Programa Marco (7º PM) (<http://cordis.europa.eu/fp7>) de la Comisión Europea y, en concreto, con arreglo a uno de los programas incluidos en el proyecto piloto sobre acceso abierto emprendido en el marco del 7º PM ([http://ec.europa.eu/research/science-society/open\\_access](http://ec.europa.eu/research/science-society/open_access)). De conformidad con dicho proyecto, los artículos publicados deben depositarse en un repositorio electrónico y deben ser accesibles libremente, bien inmediatamente si el editor publica el artículo con acceso abierto, bien tras un «período de espera» de seis o doce meses después de su publicación dependiendo del ámbito de investigación. El objetivo más general de este proyecto piloto es mejorar el acceso a los resultados de la investigación financiada con fondos públicos.

De conformidad con la política de la Comisión Europea, he optado por una adenda al acuerdo de publicación. Adjunto le remito dicho documento para su consideración y firma.

Le agradezco su apoyo y colaboración en este asunto y, en espera de su respuesta, le saluda atentamente,

*(Nombre y firma del autor responsable)*

Anexos:

- Acuerdo de publicación firmado
- Adenda al acuerdo de publicación firmada y para su firma por el editor





-----

## **8.10. ANEXO 10: RCUK POLICY ON OPEN ACCESS AND SUPPORTING GUIDANCE, 2013**

-----

# RCUK Policy on Open Access and Supporting Guidance

---

## 1. Introduction

(i) Free and open access to the outputs of publicly-funded research offers significant social and economic benefits as well as aiding the development of new research. The Government, in line with its overarching commitment to transparency and open data, is committed to ensuring that published research findings should be freely accessible. As bodies charged with investing public money in research, the Research Councils take very seriously their responsibilities in making the outputs from this research publicly available – not just to other researchers, but also to potential users in business, charitable and public sectors, and to the general tax-paying public.

(ii) The Research Councils have had policies on Open Access since 2005 and this revised policy takes account of the evolving policy landscape, both within the UK and globally.

(iii) This document comprises both the policy statement (*section 2*) and the supporting guidance (*section 3*) aimed specifically at researchers, their host institutions and the publishers of peer-reviewed research papers.

## Key Points to Note

- This policy applies only to the publication of peer-reviewed research articles (including review articles not commissioned by publishers) and conference proceedings that acknowledge funding from the UK's Research Councils;
- The Research Councils UK (RCUK) policy supports both 'Gold' and 'Green' routes to Open Access, though RCUK has a preference for immediate Open Access with the maximum opportunity for re-use;
- Funding for Open Access arising from Research Council-supported research will be available through a block grant awarded directly to research organisations;
- RCUK recognises that the journey to full Open Access is a process and not a single event and therefore it expects compliance to grow over a transition period anticipated to be five years; RCUK will undertake a comprehensive, evidence-based review of the effectiveness and impact of its Open Access policy in 2014 and periodically thereafter (probably in 2016 and 2018);
- When assessing proposals for research funding RCUK considers that it is the quality of the research proposed, and not where an author has or is intending to publish, that is of paramount importance;
- RCUK is mindful that the impact of its policy on different disciplinary areas is likely to be varied and has therefore made allowance for a different pace of adjustment by permitting different embargo periods across the disciplines supported by the Research Councils. We will also be mindful of these differences between disciplines when monitoring the impact of the policy and, in future processes, when looking at compliance.

## 2. RCUK Policy on Open Access

### Aim of the Policy

The Research Councils work to ensure that the public investment in research secures the maximum economic and societal return. One of the ways of achieving this is through Open Access. The RCUK Policy on Open Access aims to achieve immediate, unrestricted, on-line access to peer-reviewed and published research papers, free of any access charge. Our vision is for all users to be able to read published research papers in an electronic format and to search for and re-use (including download) the content of published research papers, both manually and using automated tools (such as those for text and data mining), provided that any such re-use is subject to full and proper attribution.

For definitions of Open Access see section 3.1

### Scope

The policy applies to peer-reviewed research articles (including review articles not commissioned by publishers), which acknowledge Research Council funding, that are submitted for publication from 1<sup>st</sup> April 2013, and which are published in journals or conference proceedings.

For definitions of what is and is not covered under the policy see section 3.2

### Expectations for Researchers

Researchers, as the generators of all of the research papers and responsible for much of their peer review, are expected to publish any peer-reviewed research papers which acknowledge Research Council funding in journals that are compliant with the RCUK policy on Open Access. All papers must include details of the funding that supported the research and, if applicable, a statement on how the underlying research materials – such as data, samples or models – can be accessed.

For further details on acknowledgment of funding sources and underlying research material see section 3.3

### Compliance of Journals

RCUK recognises a journal as being compliant with this policy if:

The journal provides, via its own website, immediate and unrestricted access to the final published version of the paper, which should be made available using the Creative Commons Attribution (CC BY) licence, and allows immediate deposit of the final published version in other repositories without restriction on re-use. This may involve payment of an 'Article Processing Charge' (APC) to the publisher.

Or,

The journal consents to deposit of the final Accepted Manuscript in any repository, without restriction on non-commercial re-use and within a defined period. No APC will be payable to the publisher.

In this latter case, in STEM disciplines, RCUK will accept a delay of no more than six months between on-line publication and the final Accepted Manuscript becoming Open Access. In the case of papers in the arts, humanities and social sciences (which will mainly be funded by the AHRC and the ESRC), the maximum embargo period will be twelve months. Where funding for APCs is unavailable to an author during the transition period, longer embargo periods will be allowable (*see section 3.6*).

RCUK recognises that copyright in the manuscript itself normally remains with the author, as reflected in the historical right and tradition of authors to publish online manuscript versions of their papers even before submission, and this will continue.

For further details on:

- APCs: section 3.5
- Embargos: section 3.6
- Licences: section 3.7
- Repositories: section 3.8
- Accepted Manuscripts: section 3.9
- Transition period: section 3.10

### Article Processing Charges

From 1st April 2013 the payment of APCs and other publication charges related to Research Council-funded research are supported through RCUK OA block grants provided to eligible research organisations. APCs and other publication charges

For further details on:

- APCs: section 3.5
- RCUK OA block

relating to peer-reviewed research papers can no longer be included within research grant applications.

**grant:**

**section 3.4**

- **Allowable costs within research applications: section 3.11**

### **Expectations for Research Organisations**

Eligible research organisations in receipt of RCUK OA block grants are expected to establish institutional publication funds, and processes to manage and allocate the funds available for OA charges and other publication costs. Institutions may use the block grant in the manner they consider will best deliver the RCUK Policy on Open Access in a transparent way that allocates funds fairly across the disciplines and across researchers at different stages in their careers. RCUK expects that the primary use of the block grant will be for payment of APCs. We expect research organisations in receipt of an RCUK OA block grant to comply with the monitoring arrangements that will be put in place by the RCUK for this policy.

**For further details of:**

- **RCUK OA block grant: section 3.4**
- **Institutional publication funds: section 3.12**
- **Monitoring: section 3.14**

### **Implementation and compliance**

RCUK will allow some flexibility in implementation of its policy, including regarding the length of embargo periods, during the transition period. An evidence-based review of the implementation will take place in 2014 with an independent chair and including membership drawn from various quarters. Subsequent reviews will take place periodically as the transition progresses (probably in 2016 and 2018).

**For further details of:**

- **Embargo periods: section 3.6**
- **Transition phase: section 3.10**
- **2014 review: section 3.13**
- **Monitoring: section 3.14**

### 3. Guidance for the RCUK Policy on Open Access

#### 3.1 Definitions of Open Access

(i) RCUK defines Open Access as unrestricted, on-line access to peer-reviewed and published research papers. Specifically a user must be able to do the following free of any access charge:

- Read published papers in an electronic format;
- Search for and re-use the content of published papers both manually and using automated tools (such as those for text and data mining) provided that any such re-use is subject to full and proper attribution and does not infringe any copyrights to third-party material included in the paper.

(ii) RCUK considers that the ‘content’ of a paper includes, but is not limited to, the text, data, images and figures within a paper.

(iii) There are various models for achieving open access, some of which allow more immediate access. RCUK has a preference for immediate, unrestricted, on-line access to peer-reviewed and published research papers, free of any access charge and with maximum opportunities for re-use. This is commonly referred to as the ‘gold’ route to Open Access. We are supporting this preference with block grants to eligible research organisations in order to fund the associated article processing charges (APCs). Although this is our preference, we allow a mixed approach to Open Access; and the decision on which model to follow remains at the discretion of the researchers and their research organisations.

#### 3.2 What is covered by the policy?

(i) This policy covers all peer-reviewed research and review articles normally published in academic journals or conference proceedings, and which acknowledge Research Council funding. The policy does not cover monographs, books, critical editions, volumes and catalogues, or forms of non-peer-reviewed material. However, RCUK encourages authors of such material to consider making them Open Access where possible.

(ii) While RCUK recognises that many researchers derive value from sharing early versions of papers (for example, by using the arXiv pre-print archive), RCUK will consider only versions ‘as accepted for publication’ when assessing compliance with its policy (see section 3.9).

#### 3.3 Acknowledgement of funding sources and underlying research material

(i) The policy requires funding information to be included within the acknowledgement section of a paper. Guidance on how to acknowledge funding information is provided by the Research Information Network<sup>1</sup>.

(ii) As part of supporting the drive for openness and transparency in research, and to ensure that researchers think about data access issues, the policy requires all research papers, if applicable, to include a statement on how underlying research materials, such as data, samples or models, can be accessed. However, the policy does not require that the data must be made open. If there are considered to be compelling reasons to protect access to the data, for example commercial confidentiality or legitimate sensitivities around data derived from potentially identifiable human participants, these should be included in the statement.

---

<sup>1</sup> See <http://www.rin.ac.uk/our-work/research-funding-policy-and-guidance/acknowledgementfund-funders-journal-articles>

### 3.4 RCUK OA Block Grant

- (i) Research Councils have in the past provided support for APCs through both direct and indirect costs as part of grant funding. From 1 April 2013 RCUK will contribute to the payment of APCs for articles arising from grant-funded research through block grants to research organisations in receipt of substantial RCUK funding. Research grant and fellowship applications with start dates on or after 1<sup>st</sup> April 2013 are no longer permitted to include provision for Open Access publication or other publication charges in respect of peer-reviewed journal and review articles and peer-reviewed conference papers.
- (ii) The RCUK OA block grant is intended principally to support the payment of APCs. However, Research Organisations may use the block grant in the manner they consider will best deliver the RCUK Policy on Open Access, as long as the primary purpose to support the payment of APCs is fulfilled. The payment of colour charges and page charges may also be taken from the block grant at the discretion of the managing research organisation which should keep in mind the overall purpose of the block grant which is to support the payment of APCs.
- (iii) It is planned that the funding provided by Research Councils to support open access will be increased over the next five years until all published peer-reviewed papers which derive from Research Council funding are open access (whether published via the 'gold' or 'green' routes). This increase in funding during transition reflects an estimate of the time that will be needed for researchers, institutions and publishers to make the transition to a fully Open Access model. It will also allow publication funding already provided through direct and indirect costs on current grants to be fully utilised.
- (iv) The RCUK policy also applies to research papers produced by the Research Councils' own institutes. Additional funding arrangements will be established to support papers arising from research that they undertake. The same, or more demanding, Open Access targets and compliance expectations will apply to Research Council institutes.
- (v) Further detail on how the block grant is allocated and the level of funding can be found in RCUK's announcement, made in November 2012<sup>2</sup>.

### 3.5 Article Processing Charges

- (i) Where the RCUK OA block grant is used to pay Article Processing Charges for a paper, the paper must be made Open Access immediately at the time of on-line publication, using the Creative Commons Attribution (CC BY) licence.
- (ii) RCUK does not specify an upper or lower limit on the level of APCs to be paid out of the block grant. The block grant is based on estimates of the numbers of papers produced and on the average APC cited in the Finch Report. RCUK expects that institutions and bodies such as JISC Collections, Research Libraries UK and the Society of College, National and University Libraries (SCONUL) will work together to negotiate appropriate APCs with publishers. In this context, it is important to recognise that the Research Councils fund only part of the total research effort in the UK, and that the RCUK block grant is not to be considered the only public funding that research organisations may use to support Open Access: it is legitimate to use funding received through, for example, Funding Council QR allocations to pay APCs.
- (iii) A number of research organisations that receive Research Council funding are not in receipt of an RCUK OA block grant. If evidence can be provided that this is causing significant problems, we will consider this as

---

<sup>2</sup> See [www.rcuk.ac.uk/media/news/2012news/Pages/121108.aspx](http://www.rcuk.ac.uk/media/news/2012news/Pages/121108.aspx)



part of the 2014 review. If a research organisation has no public funding available to pay APCs, then its researchers will be able to publish under the green model with longer embargo periods (see section 3.6 below).

### 3.6 Embargo periods

(i) Ideally, a research paper should become Open Access as soon as it is published on-line. However, RCUK recognises that, in the green model of open access, embargo periods are currently used by some journals with business models that depend on generating revenue through journal subscriptions. Therefore, where a journal does not offer an immediate Open Access option, RCUK will accept a delay between on-line publication and a paper becoming Open Access of no more than six months, in STEM disciplines.

(ii) Because six-month embargo periods can be particularly difficult in the arts, humanities and social sciences (which are mainly funded by the AHRC and the ESRC), RCUK will accept a delay of up to twelve months for such articles. RCUK wishes to work towards enabling a maximum embargo period of six months for all research papers, but recognises that the pace of change may vary by discipline. We will therefore ensure that the variable pace of change across disciplines, if any, is a key consideration in the forthcoming reviews on the basis of the evidence presented to them.

(iii) The choice of route to Open Access remains with the researchers and their research organisations and, where funding for APCs is unavailable during the transition period, longer embargo periods will be allowable. In such a case we would expect the paper to be published in a journal with maximum embargos of 12 months, for STEM disciplines, or 24 months in the arts, humanities and social sciences (which will mainly be funded by the AHRC and the ESRC). This is consistent with the Government's response to the Finch report<sup>3</sup>.

(iv) Research papers in biomedicine should be published immediately, or with an embargo period of no longer than six months, as has been the MRC's mandated policy since 2006.

(v) This flexibility for embargo periods during the transition is reflected in the following decision tree for publicly funded research, created by the Publishers' Association<sup>4</sup>. When using the decision tree it should be noted that although our preference is for immediate, unrestricted open access ('Gold'), we allow a mixed approach to Open Access, and the decision on which route to follow – gold or green – remains at the discretion of the researchers and their research organisations

---

<sup>3</sup> Accessibility, sustainability, excellence: how to expand access to research publications. Report of the Working Group on Expanding Access to Published Research Findings, June 2012 (see <http://www.researchinfonet.org/wp-content/uploads/2012/06/Finch-Group-report-FINAL-VERSION.pdf>).

<sup>4</sup> From [http://www.publishers.org.uk/index.php?option=com\\_docman&task=doc\\_download&gid=780&Itemid=](http://www.publishers.org.uk/index.php?option=com_docman&task=doc_download&gid=780&Itemid=)



### 3.7 Licences

(i) Where Research Council funds are used to pay the APC for an Open Access paper, we require that the publisher makes the paper freely available under a Creative Commons Attribution (CC BY) licence<sup>5</sup>. This is the standard licence used by open access journals, and supports the maximum dissemination and re-use of published papers, whilst protecting the moral rights of authors. It allows others to distribute, remix, manipulate, and build upon a paper, including commercially, as long as they credit the authors for the original paper and do not infringe any copyrights to third-party material included in the paper. The use of CC BY where an APC is paid is also the policy of the Wellcome Trust.

(ii) The CC BY licence opens up possibilities for new areas of research by the re-use of papers, and the content of papers through text and data mining, and for new ways of disseminating research by being able to re-present papers in innovative and potentially value-adding ways. Crucially, the CC BY licence removes any doubt or ambiguity as to what may be done with papers, and allows re-use without having to go back to the publisher to check conditions or ask for specific permissions.

(iii) Concerns have been raised with RCUK of potential issues regarding use of the CC BY licence. These include:

- Loss of commercial revenue to publishers through sale of reprints – especially significant for some biomedical journals;
- Unwillingness of third-parties to allow their material to be reproduced in research papers that are licensed using CC BY;
- More easily enabling misattribution, misquoting, misrepresentation, plagiarism, or otherwise referencing material out of context, which may be damaging to the interests of authors.

(iv) CC BY is currently used by many journals, predominantly within the STEM sector, and along with the Creative Commons organisation, they report no significant problems with the use of the CC BY licence.

<sup>5</sup> See <http://creativecommons.org/licenses/>

However this is a developing area and RCUK will ensure that the 2014 review, and subsequent reviews, include an assessment of the impact of the use of CC.BY especially within the Arts, Humanities and Social Science disciplines. This will be monitored through active engagement with the various academic communities and their publishers.

(v) RCUK will work with JISC and the UK Open Access Implementation Group to produce guidance (expected by the end of 2013) on the use of CC BY licences, including how to identify effectively third-party material included within a paper licensed under CC BY.

(vi) Where Open Access is achieved through deposit of the final Accepted Manuscript in a repository (the 'Green' route) in order to maximise the opportunities for access to and re-use of repository content, the Research Councils would like research papers to be made available using the most liberal and enabling licences, ideally CC BY. However, the RCUK policy requires only that the manuscript is made available without restriction on non-commercial re-use. The policy does not specify a particular licence, and the requirement can be met by use of the Creative Commons Attribution-non-commercial licence (CC BY NC). Publisher-specific licences<sup>6</sup> are acceptable providing they support the aims of the policy, and allow re-use including non-commercial text and data mining.

### 3.8 Repositories

(i) The choice of repository is normally at the discretion of the author and their research organisation. However, some Research Councils, such as MRC and ESRC, have a requirement that papers must be deposited in specific repositories, such as Europe PubMed Central<sup>7</sup> and the ESRC Research Catalogue<sup>8</sup>. This is detailed in the terms and conditions of grants from individual Research Councils.

(ii) Institutional and subject repositories should include open access and funder metadata in a format that allows consistent aggregation and searching. RCUK is cooperating with the JISC Repository Interoperability (RIOxx) and Vocabularies For Open Access (V4OA) projects to develop a UK repository metadata standard, and expects this to be available for adoption by UK repositories from July 2013 onwards.

### 3.9 Accepted Manuscripts

(i) The Accepted Manuscript is the version of a journal article submitted by an author that has been accepted for publication in a journal, and that has been through a peer-review process. Peer-review is a crucial part of the quality assurance process for research, and RCUK wants to ensure that all users have access to research papers that have been peer-reviewed.

(ii) While RCUK recognises that many researchers derive value from sharing early versions of papers (for example, by using the arXiv pre-print archive), RCUK will consider only versions 'as accepted for publication' when assessing compliance with its policy.

(iii) The Accepted Manuscript is also known as the *Author's Manuscript*, the *Author's Accepted Manuscript* or as the *Postprint*. It is also worth noting that it is normal for authors to retain copyright of their Accepted Manuscript, and we expect this to continue.

---

<sup>6</sup> For example that for the Nature Publishing Group - <http://www.nature.com/authors/policies/license.html>

<sup>7</sup> Europe PubMed Central – see <http://europepmc.org/>

<sup>8</sup> ESRC Research Catalogue – see <http://www.esrc.ac.uk/researchcatalogue>

### 3.10 The Transition Period

(i) We anticipate that the transition to full implementation of this policy may be around five years in duration but that this will depend on how the Open Access landscape evolves. During the transition we expect researchers and their institutions to follow the spirit of the policy and strive to achieve full compliance. As the available funding for Open Access increases during the transition, so will our expectations of the extent of compliance. At the end of the transition period we expect researchers and institutions to be fully compliant with the policy, and for 100% of research papers arising from the research we fund to be published in journals that are compliant with our policy on Open Access.

(ii) In year one research organisations are expected to ensure that a minimum of 45% of their research papers are published Open Access, via either route. This rises to 53% in the second year. The choice of route to Open Access, as long as it complies with the RCUK policy, remains with the author and their research organisation.

(iii) Our aim is that, by the end of the five year transition period, 75% of Open Access papers from the research we fund will be delivered through immediate, unrestricted, on-line access with maximum opportunities for re-use ('gold').

### 3.11 Allowable costs within Research Applications

(i) From now on research grants and fellowships, with start dates on or after 1<sup>st</sup> April 2013, will not include provision for Open Access publication or other publication charges in respect of peer-reviewed research papers. This does not affect grants already awarded. Any funds specified for APCs within already awarded grants should be used before using the RCUK OA Block Grant.

(ii) It remains permissible for grant proposals to request publication costs associated with the production of other types of research outputs that are not covered currently by the RCUK OA policy. Publication costs for outputs such as monographs, books, critical editions, volumes and catalogues may be requested but, as with any cost, they will still need to be fully justified within the application.

(iii) Where an existing grant has been awarded with provision for APCs as part of the direct costs, research organisations should manage and report against these charges using the same mechanisms used to report on the use of the OA block grant (see section 3.14).

### 3.12 Institutional Publication Funds

(i) As recommended by the Finch report, research organisations should establish Institutional Publication Funds to meet the costs of APCs for Open Access publishing, and the processes and procedures to allocate the funding they contain. The RCUK OA block grant should be managed within the context of the institutional fund, as should funding received from other sources to support payment of APCs.

### 3.13 Reviews of the policy and implementation

(i) RCUK recognises that implementation of its policy on Open Access will require a major change in the way researchers, institutions and publishers manage the process of publishing and disseminating the results of the research that the Research Councils fund. RCUK is also asking that this cultural shift takes place over a relatively short period of around five years. For these reasons, RCUK sees the transition to Open Access as a journey and not as a single event.

(ii) The amount of funding provided by RCUK to support Open Access in years 1 and 2 is based on an estimate of the likely costs. RCUK will monitor how institutions use this money, and would like institutions to work with us to provide the evidence necessary to inform the review which will take place in 2014. Only with evidence can RCUK properly understand how its Open Access policy is working and, for example, set the block grants at a level appropriate to achieve the compliance we require.

(iii) Our review will be thorough. Issues that we intend to examine include:

- The international Open Access landscape;
- The impact of the policy and its implementation on:
  - different disciplines
  - peer review
  - collaboration between researchers both within the UK and internationally;
- The best mechanisms for monitoring and ensuring compliance with the policy;
- The level of RCUK OA block grant awarded to eligible research organisations;
- The impact of different licences, especially CC BY, on different disciplines;
- The duration of embargos for different disciplines and the extent of transition period dispensations;
- The overall costs of the publication of research keeping in mind that publishers' subscription charges will continue to be paid in many cases;
- The costs to institutions of managing the RCUK OA block grant system;
- The balance of routes to Open Access preferred by researchers and their research organisation;
- Any adverse consequences (for example on the sustainability of Learned Societies).

(iv) We acknowledge that for some of these areas there will be limited evidence available in time for the 2014 review. Therefore, it is planned that there will be subsequent reviews, probably in 2016 and 2018 where further evidence can be considered.

(v) The reviews will be evidence-based. We are keen to ensure that there is continued engagement with researchers, research organisations, learned societies and publishers both during the implementation period and beyond. The 2014 review will have an independent chair and include independent membership. The format for subsequent reviews will be determined following the review in 2014.

(vi) The outcomes of the reviews will be used to inform any necessary policy changes and to model future funding requirements for the policy.

### **3.14 Collection of evidence for the 2014 review**

(i) As part of collecting evidence for the 2014 review RCUK will wish to:

(a) measure the impact of Open Access across the landscape including use of both immediate publishing ('Gold') and the use of repositories ('Green'), and

(b) seek to re-test the planning assumptions used to set the initial volume of funding allocated to support Open Access, and the distribution of OA block grants to research organisations.

(ii) To do this RCUK wants to understand how the OA block grants are being used, specifically the numbers of research papers which are being made open access through payment of an APC and the actual APCs being paid. RCUK will also be looking for evidence that APC funding is being used equitably across disciplines. Building an understanding of how many papers are being made available in Open Access formats through deposit in repositories, without payment of APCs, will also be essential.

(iii) To allow RCUK to do this, we will need information about research papers that have been made Open Access via both models, and how the RCUK OA block grants have been spent. RCUK will make the data it collects publicly available in order to ensure maximum transparency on implementation of its policy and on the payments made to publishers for APCs and other publication costs.

(iv) RCUK recognises that any reporting requirement must not impose an undue administrative burden on research organisations, and should therefore be restricted to the minimum information required. In the longer-term, we envisage ROS and Researchfish or any successor reporting systems will provide the most appropriate means to gather this information. We will work with research organisations and publishers to ensure we are using available data sources, and hence collecting from research organisations only data essential for the review, and which we cannot source elsewhere.

(v) RCUK will work with Research Organisations to refine and agree the minimum achievable level of reporting, and the mechanisms to gather the necessary data. This will form part of the 'HEI Best Practice Project' that RCUK is supporting the Research Information Network to undertake.

(vi) For each publication, we think we will need to know the digital object identifier (DOI), and indications of whether the article is accessible via gold, green or another route, whether it acknowledges Research Councils funding and includes a statement on access to underlying research materials. For articles which are not made immediately open access with a CC-BY licence on the publisher's website, we will need a URL, as well as a statement of the length of the embargo period and the licence conditions. This information will be available from the ROS/Researchfish and Sherpa/FACT systems, supplemented by details harvested from the acknowledgement sections of papers. In summary at article level we propose collecting information as set out below:

<b>Information: All articles</b>	<b>Source</b>
DOI	ROS / Researchfish
Gold*/Green/Other/not known	ROS / Researchfish
The licence which applies (including confirmation of CC-BY for articles flagged as 'gold')	Sherpa/FACT service (based on Journal-level data)
Whether article carries Funder Acknowledgement	Random dipstick checking by RCs (incl. through use of available bibliometric data e.g. Web of Science data)
Article carries statement on access to underlying research materials	Random dipstick checking by RCs (incl. through use of available bibliometric data e.g. Web of Science data)
<b>Information: All articles not made immediately OA with CC-BY on publisher's website</b>	<b>Source</b>
URL	ROS / Researchfish
Embargo period –	Sherpa/FACT service (based on Journal-level data)

\* Defined as made immediately OA with CC BY on publisher's website

(vii) To review how the block grant is being used (including for accountability purposes), RCUK will require the Research Organisation to submit a short financial report setting out expenditure by named publishers, together with brief description of other uses made of the grant to work towards full open access for publications covered by this policy. The proposed template can be found in Annex A.

Research Councils UK

8<sup>th</sup> April 2013

## Annex A – Proposed Template for Data Collection

### Section A – ‘Expenditure by Publisher’

*To include all spend connected with publishing individual articles, i.e. APCs, page charges, colour charges, etc.*

Publisher A	£ -	Number of articles published as a result of this spend
Publisher B	£ -	Number of articles published as a result of this spend
Publisher C	£ -	Number of articles published as a result of this spend
Publisher D	£ -	Number of articles published as a result of this spend
etc...	(add rows as necessary)	

### Section B

#### *Other Expenditure Analysis*

Other Expenditure to achieve OA – 1	£ -	Brief description (500 characters incl. punctuation and spaces) of activity funded
Other Expenditure to achieve OA – 2	£ -	Brief description (500 characters incl. punctuation and spaces) of activity funded
Other Expenditure to achieve OA – 3	£ -	Brief description (500 characters incl. punctuation and spaces) of activity funded
etc.	(add rows as necessary)	

**sub-total paid to publishers: £ -**

**sub-total of other expenditure: £ -**

**Balance of block grant remaining**

£ -

If balance is negative, a brief description (500 characters including punctuation and spaces) of source of funds used in addition to RCUK block grant

To enable us to carry out the planned review of the policy and its implementation in 2014 Q4, we will expect the first financial report using this template to cover the period 1 April 2013 to 31 July 2014.







**8.11. ANEXO 11: POLÍTICA INSTITUCIONAL DE ACCESO ABIERTO A LA  
PRODUCCIÓN ACADÉMICA DE LA UCM, 2010**

-----

# UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID

## Política institucional de acceso abierto a la producción académica de la UCM

---

14/12/2010

### Sumario:

Contexto

Política institucional de acceso abierto de la UCM

Referencias

# Contexto

## La comunicación científica en la actualidad

El acceso abierto en Internet a los artículos publicados en revistas científicas o a textos presentados en congresos, seminarios, etc. es cada día más habitual.

Archivar una copia de las publicaciones que emanan de las actividades de investigación en repositorios abiertos presenta los siguientes beneficios:

- Aumenta la difusión de los resultados de las investigaciones.
- Favorece el impacto de las publicaciones: más citas a los autores y a las publicaciones.
- Incrementa la visibilidad de las instituciones a las que están vinculados los autores: mejora el posicionamiento institucional.

Hasta hace unos años, la práctica de archivar en repositorios institucionales o temáticos estaba limitada por las políticas de las editoriales científicas. Actualmente, la casi totalidad de las editoriales autorizan a los autores a depositar la versión evaluada de sus artículos en los repositorios de sus instituciones.

El Archivo Institucional E-Prints Complutense (<http://eprints.ucm.es>), sostenido por la Biblioteca de nuestra universidad, sigue las políticas institucionales recomendadas por la Comisión Europea, la FECYT y la Comunidad de Madrid. Desde 2004, algunos profesores e investigadores de la UCM vienen depositando en él sus trabajos.

El repositorio institucional ha de ser la plataforma que sirva para dar mayor visibilidad a la producción investigadora de la UCM, incrementar su difusión en los buscadores y conseguir que los profesores e investigadores de esta Universidad sean más consultados y citados en beneficio de su carrera académica y de la propia Universidad.

El repositorio institucional utiliza protocolos internacionales que aumentan el impacto de las publicaciones, tan valorado por la ANECA y demás entidades dedicadas a la evaluación de la calidad docente y discente. Además, incorpora una aplicación estadística que permite comprobar las descargas de documentos, lo que constituye un indicador de calidad al solicitar un sexenio de investigación o, una certificación.

Por otra parte, la publicación en el repositorio institucional garantiza la preservación de toda la investigación científica a largo plazo y su acceso en el futuro; cuenta con todas las garantías para los autores y encuentra hoy ya muy pocos obstáculos por parte del mundo editorial, consciente de la imposibilidad de frenar la extensión universal del movimiento de archivos abiertos en el mundo académico y científico.

Por todas estas razones, la UCM procederá al archivo de toda aquella documentación investigadora que pueda ser depositada, dentro del respeto a los límites legales vigentes. Naturalmente, aquellos profesores e investigadores que no deseen que sus artículos sean depositados en el repositorio institucional pueden manifestarlo.

## Declaraciones sobre el acceso abierto a la comunicación científica

En los últimos años se han elaborado muchas declaraciones nacionales e internacionales a favor del acceso abierto a la comunicación científica. La UCM se ha sumado a algunas de ellas:

- *Berlin Declaration on Open Access to Knowledge in the Sciences and Humanities* (2003)
- *Declaración de REBIUN / CRUE en apoyo del modelo de acceso abierto* (2009)

## El acceso abierto en el ámbito de Europa

En Europa, tanto en el ámbito de la Unión Europea como en el de las universidades y los centros de investigación, se está promoviendo el acceso abierto a los resultados de la ciencia y de la investigación con las siguientes iniciativas:

- *ERC Scientific Council Guidelines for Open Access* (17 de diciembre de 2007). Estas directrices obligan a los investigadores con proyectos de investigación financiados por *European Research Council* a depositar las publicaciones en repositorios apropiados, como *PubMed Central*, *ArXiv* o repositorios institucionales, y a presentarlas en acceso abierto con un plazo no superior a los 6 meses después de su publicación. *ERC* también considera esencial archivar los datos primarios especialmente los procedentes de la Biomedicina tan pronto como sea posible.
- *European University Association (EUA). Recommendations from the EUA Working Group on Open Access* (2008). El Grupo de Trabajo aprobó en Barcelona, 27-29 de marzo de 2008, algunas recomendaciones para favorecer la difusión de la investigación académica, dirigidas:
  - A los rectores y a las universidades se les recomienda que desarrollen políticas y estrategias activas para lograr que la producción científica de las instituciones universitarias sea accesible de manera abierta mediante un repositorio institucional propio o participando en repositorios temáticos internacionales, siguiendo las pautas de la red europea de repositorios científicos DRIVER.
  - A las conferencias de rectores se les recomienda que colaboren con las agencias financiadoras de investigación y con los gobiernos, para implementar el requisito del autoarchivo en los repositorios, es decir, que se depositen en acceso abierto los resultados de investigación financiados con fondos públicos.
  - A la *EUA* se le recomienda que actúe para que la investigación financiada por la Comisión Europea tenga también un mandato de autoarchivo en algún repositorio institucional o temático.
- Por último, hay que señalar que las convocatorias competitivas ya incluyen como requisito para financiar proyectos que se facilite el acceso abierto de los resultados de las investigaciones financiadas (principalmente los artículos de revista). Es el caso de algunos de los proyectos de investigación del VII Programa Marco de la Unión Europea, que en este sentido el mes de agosto de 2008 inició el programa *Open Access Pilot in FP7* y, en

diciembre de 2009, el proyecto *Open Access Infrastructure for Research in Europe (OpenAIRE)*.

## **El acceso abierto en el ámbito de España y de la CAM**

- Proyecto de Ley de la Ciencia, la Tecnología y la Innovación

El Ministerio de Ciencia e Innovación insta de manera significativa a depositar la producción científica de los investigadores en los archivos institucionales.

*Artículo 36. Difusión en acceso abierto.*

*1. Los agentes del Sistema Español de Ciencia y Tecnología impulsarán el desarrollo de repositorios, propios o compartidos, de acceso abierto a las publicaciones de su personal de investigación.*

*2. El personal de investigación cuya actividad investigadora esté financiada íntegramente con fondos de los Presupuestos Generales del Estado hará pública una versión digital de la versión final de los contenidos que le hayan sido aceptados para publicación en publicaciones de investigación seriadas o periódicas, tan pronto como resulte posible, pero no más tarde de doce meses después de la fecha oficial de publicación.*

*3. La versión electrónica se hará pública en repositorios de acceso abierto reconocidos en el campo de conocimiento en el que se ha desarrollado la investigación, o en repositorios institucionales de acceso abierto.*

*4. La versión electrónica pública podrá ser empleada por las Administraciones Públicas en sus procesos de evaluación.*

*5. El Ministerio de Ciencia e Innovación facilitará el acceso centralizado a los repositorios, y su conexión con iniciativas similares nacionales e internacionales.*

*6. Lo anterior se entiende sin perjuicio de los acuerdos en virtud de los cuales se hayan podido atribuir o transferir a terceros los derechos sobre las publicaciones, y no será de aplicación cuando los derechos sobre los resultados de la actividad de investigación, desarrollo e innovación sean susceptibles de protección.*

- CAM, Consejería de Educación B.O.C.M. nº 53, miércoles 4 de marzo de 2009

*699 ORDEN 679/2009, de 19 de febrero, por la que se establecen las bases reguladoras de ayudas a programas de actividades de I + D entre grupos de investigación de la Comunidad de Madrid y convocatoria en tecnologías cofinanciada con Fondo Social Europeo.*

*Art. 6 párrafo 9. De conformidad con la política de fomento del acceso abierto a los resultados de la investigación científica impulsada por la Comunidad de Madrid, que se alinea con las políticas y recomendaciones realizadas al respecto por la Unión Europea, los investigadores beneficiarios del programa deberán facilitar el acceso abierto a los resultados de su investigación en el repositorio institucional disponible a tal efecto en su universidad, organismo público de investigación y/o en el repositorio independiente de la*

*Comunidad de Madrid, en el que deberán depositar una copia del artículo publicado o la versión final del mismo, aceptada para su publicación, junto con los documentos de trabajo, los resultados de los experimentos, etcétera, en un plazo no superior a seis meses para las áreas de tecnologías y biociencias y de doce meses para las áreas de ciencias sociales y humanidades desde el momento de publicación del artículo.*

#### **Otros ejemplos:**

- Universidad Politécnica de Cataluña. Política institucional de acceso abierto: Acceso, visibilidad, impacto y preservación, aprobado por Consejo de Gobierno el 7 de octubre de 2009.
- UOC. Política institucional de acceso abierto de la Universitat Oberta de Catalunya. Acuerdo de Gobierno de 6 de octubre de 2010.
- Harvard University. Open Access Policies.
- Open Access and Institutional Repositories with EPrints. Se pueden consultar otras políticas institucionales de Acceso Abierto aprobadas por instituciones académicas y universitarias del mundo en: <http://www.eprints.org/openaccess/policysignup/>

## **Política institucional de acceso abierto de la UCM**

Ante las oportunidades que ofrece Internet para incrementar la visibilidad, el impacto y el reconocimiento de la producción académica de los autores y de la misma institución, y siguiendo las recomendaciones antes mencionadas, la UCM:

- Promueve el acceso abierto a las publicaciones académicas, científicas y técnicas realizadas por la comunidad académica: profesorado y personal investigador, doctorandos y estudiantado.
- Recomienda a sus autores que publiquen los resultados de su actividad académica en revistas científicas que autoricen el depósito de los artículos en repositorios institucionales.
- Facilita a la comunidad académica una plataforma, el Archivo Institucional E-Prints Complutense, para que depositen sus artículos de revistas, una vez que hayan sido aceptados para su publicación, pudiendo ser embargados si así lo requiere la política editorial. También podrán depositar tesis doctorales, documentos de trabajo, contribuciones en congresos, libros o capítulos de libros, materiales de enseñanza, datos de investigación, etc., siempre que no infrinjan la legislación de propiedad intelectual, ni contengan datos confidenciales. El depósito lo podrá efectuar el mismo docente e investigador o el personal de la Biblioteca, si así fuera necesario. El autor podrá elegir una de las 6 licencias *Creative Commons* para reservar algunos derechos de propiedad de su producción científica.
- Se compromete a incrementar la visibilidad y la interoperabilidad de las publicaciones depositadas en el repositorio institucional mediante protocolos y estándares



internacionales (OAI-PMH, Dublin Core, etc.).

- Velará por los derechos de autor, propiedad intelectual y el derecho de confidencialidad de las publicaciones depositadas en el repositorio institucional.
- Preservará, asegurará y mantendrá el acceso perpetuo a las publicaciones de la producción científica alojadas en el repositorio institucional.

## Referencias

Berlin Declaration on Open Access to Knowledge in the Sciences and Humanities (2003). Disponible en: [http://oa.mpg.de/files/2010/04/berlin\\_declaration.pdf](http://oa.mpg.de/files/2010/04/berlin_declaration.pdf). [Consultado el 14 de diciembre de 2010].

Creative Commons. Licencias. Disponible en: <http://es.creativecommons.org/licencia/>. [Consultado el 14 de diciembre de 2010].

Directrices OpenAIRE (Open Access Infrastructure for Research in Europe). (2010) Disponible en: [http://www.recolecta.net/buscador/documentos/OpenAIRE-Guidelines\\_v1-1\\_es.pdf](http://www.recolecta.net/buscador/documentos/OpenAIRE-Guidelines_v1-1_es.pdf) [Consultado el 14 de diciembre de 2010].

Dublin Core Metadata Initiative. DCMI Metadata Terms. (2010) Disponible en: <http://dublincore.org/documents/dcmi-terms/>. [Consultado el 14 de diciembre de 2010].

European Commission. Open Access Pilot in FP7 (2008). [Disponible en: [http://ec.europa.eu/research/science-society/document\\_library/pdf\\_06/open-access-pilot\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/research/science-society/document_library/pdf_06/open-access-pilot_en.pdf). [Consultado el 14 de diciembre de 2010].

European Research Council. ERC Scientific Council Guidelines for Open Access (2007). Disponible en: [http://erc.europa.eu/pdf/ScC\\_Guidelines\\_Open\\_Access\\_revised\\_Dec07\\_FINAL.pdf](http://erc.europa.eu/pdf/ScC_Guidelines_Open_Access_revised_Dec07_FINAL.pdf). [Consultado el 14 de diciembre de 2010].

Harvard University Library. Open Access Policies. Disponible en: <http://osc.hul.harvard.edu/policies>. [Consultado el 14 de diciembre de 2010].

Ministerio de Ciencia e Innovación de España. Proyecto de Ley de la Ciencia, la Tecnología y la Innovación. Disponible en: <http://www.micinn.es>.

REBIUN. Declaración de REBIUN en apoyo del modelo de acceso abierto (2004) Disponible en: <http://www.ucm.es/BUCM/boletin/bibliotecario/01/acceso.pdf> [Consultado el 14 de diciembre de 2010].

Universidad Politécnica de Cataluña. Política institucional de acceso abierto. (2009) Disponible en: [http://bib.us.es/aprendizaje\\_investigacion/publicar\\_citar/common/mandato\\_upc.pdf](http://bib.us.es/aprendizaje_investigacion/publicar_citar/common/mandato_upc.pdf). [Consultado el 14 de diciembre de 2010].

UOC. Política de acceso abierto de la Universitat Oberta de Catalunya (2010). Disponible en: [http://openaccess.uoc.edu/webapps/o2/bitstream/10609/4967/6/MandatoInstitucionalUOC\\_es\\_p.pdf](http://openaccess.uoc.edu/webapps/o2/bitstream/10609/4967/6/MandatoInstitucionalUOC_es_p.pdf). [Consultado el 14 de diciembre de 2010].

---

## 8.12. ANEXO 12: SOAP SURVEY DATA- APPENDIX I- THE SURVEY QUESTIONNAIRE

-----

## APPENDIX I - THE SURVEY QUESTIONNAIRE

This text reproduces for reference the entire set of questions asked in the online survey.

<p><b>*1. Are you involved in research?</b></p> <p><input type="radio"/> I am an active researcher</p> <p><input type="radio"/> I am in the publishing industry</p> <p><input type="radio"/> I am a librarian</p> <p><input type="radio"/> I work in another field and am interested in open access</p> <p>[If the answer is anything other than “I am an active researcher”, the survey jumps to Q5.]</p>
<p><b>*2. Please select your main research field from the drop-down list.</b></p> <p>[Extensive two-level drop-down list of research fields follows]</p> <p><b>* Do you wish to include another field of research or add a field that you cannot find in the drop-down list?</b></p> <p><input type="radio"/> Yes</p> <p><input type="radio"/> No</p> <p>[If the answer is “Yes”, the same list of field is presented for a second choice, plus a text box for “Other”]</p>
<p><b>* 3. Which of the following best describes your institution?</b></p> <p><input type="radio"/> University or college</p> <p><input type="radio"/> Hospital or medical school</p> <p><input type="radio"/> Research institute</p> <p><input type="radio"/> Government</p> <p><input type="radio"/> Industrial/commercial</p> <p><input type="radio"/> Other</p> <p><b>* 4. How many years have you been employed in research?</b></p> <p><input type="radio"/> Fewer than 5 years</p> <p><input type="radio"/> 5-14 years</p> <p><input type="radio"/> 15-24 years</p> <p><input type="radio"/> 25 years or longer</p>
<p><b>* 5. In which country do you work?</b></p> <p>[Drop-down list of countries of the world follows]</p> <p><b>6. Please indicate your gender (this question is optional)</b></p> <p><input type="radio"/> Male</p>

<input type="radio"/> Female
<p><b>* 7. How easily can you gain online access to peer-reviewed journal articles of interest for your research?</b></p> <p> <input type="radio"/> Very easily  <input type="radio"/> Quite easily  <input type="radio"/> With some difficulties  <input type="radio"/> I can rarely access the articles I need  <input type="radio"/> I do not know         </p>
<p>Many of the questions that follow concern open access publishing. For the purposes of this survey, an article is open access if its final, peer-reviewed, version is published online by a journal and is free of charge to all users without restrictions on access or use.</p> <p><b>* 8. Do any journals in your research field publish open access articles?</b></p> <p> <input type="radio"/> Yes  <input type="radio"/> No  <input type="radio"/> I do not know         </p>
<p><b>* 9. Do you think your research field benefits, or would benefit from journals that publish open access articles?</b></p> <p> <input type="radio"/> Yes  <input type="radio"/> No  <input type="radio"/> I have no opinion  <input type="radio"/> I do not care         </p> <p>Can you briefly explain your opinion?          [Text box follows]</p>
<p><b>* 10. When you are reading a journal article, are you generally aware whether it is open access or not?</b></p> <p> <input type="radio"/> Yes  <input type="radio"/> No         </p> <p>[If the answer is 'No', the survey jumps to Q12.]</p>
<p><b>* 11. How do you know whether the article is open access? (Choose more than one answer if applicable)</b></p> <p> <input type="checkbox"/> I had prior knowledge that the article or journal was open access  <input type="checkbox"/> It is clearly indicated on the Web page linking to the article  <input type="checkbox"/> It is clearly indicated in the article itself  <input type="checkbox"/> Other (please specify)          [Text box follows]       </p>

**\* 12. How many peer reviewed research articles (open access or not open access) have you published in the last five years?**

- ☐ 0
- ☐ 1-5
- ☐ 6-10
- ☐ 11-20
- ☐ 21-50
- ☐ More than 50

[If the answer is "0", the survey jumps to Q20.]

**\* 13. What factors are important to you when selecting a journal to publish in?**

[Each factor may be rated "Extremely important", "Important", "Less important" or "Irrelevant". The factors are presented in random order.]

Importance of the journal for academic promotion, tenure or assessment

Recommendation of the journal by my colleagues

Positive experience with publisher/editor(s) of the journal

The journal is an open access journal

Relevance of the journal for my community

The journal fits the policy of my organisation

Prestige/perceived quality of the journal

Likelihood of article acceptance in the journal

Absence of journal publication fees (e.g. submission charges, page charges, colour charges)

Copyright policy of the journal

Journal Impact Factor

Speed of publication of the journal

Other (please specify)

[Text box follows]

**\* 14. Who usually decides which journals your articles are submitted to? (Choose more than one answer if applicable)**

- ☐ The decision is my own
- ☐ A collective decision is made with my fellow authors
- ☐ I am advised where to publish by a senior colleague
- ☐ The organisation that finances my research advises me where to publish
- ☐ Other (please specify)

[Text box follows]

**\* 15. Approximately how many open access articles have you published in the last five years?**

- ☐ 0
- ☐ 1-5
- ☐ 6-10
- ☐ More than 10

<input type="radio"/> I do not know [If the answer is "0", Q16 is asked then the survey jumps to Q20. If the answer is "I do not know", the survey jumps to Q20. Otherwise the survey jumps to Q17.]
<p><b>* 16. Has there been a specific reason why you have not published an article by open access? If so, please give your reason(s) in the textbox provided.</b></p> <input type="radio"/> Yes <input type="radio"/> No  Reason(s) for not publishing by open access [Text box follows]
<p><b>* 17. What publication fee was charged for the last open access article you published?</b></p> <input type="radio"/> No charge <input type="radio"/> Up to €250 (\$350) <input type="radio"/> €251-€500 (\$350-\$700) <input type="radio"/> €501-€1000 (\$700-\$1350) <input type="radio"/> €1001-€3000 (\$1350-\$4100) <input type="radio"/> More than €3000 (\$4100) <input type="radio"/> I do not know [If the answer is "No charge" or "I do not know" the survey jumps to Q20.]
<p><b>18. How was this publication fee covered? (Choose more than one answer if applicable)</b></p> <input type="checkbox"/> My research funding includes money for paying such fees <input type="checkbox"/> I used part of my research funding not specifically intended for paying such fees <input type="checkbox"/> My institution paid the fees <input type="checkbox"/> I paid the costs myself <input type="checkbox"/> Other (please specify) [Text box follows]
<p><b>* 19. How easy is it to obtain funding if needed for open access publishing from your institution or the organisation mainly responsible for financing your research?</b></p> <input type="radio"/> Easy <input type="radio"/> Difficult <input type="radio"/> I have not used these sources
<p><b>20. Are you on the editorial board of one or more journals?</b></p> <input type="radio"/> Yes <input type="radio"/> No [If the answer is "No", the survey jumps to Q22.]
<p><b>21. Are you on the editorial board of any fully open access journals?</b></p> <input type="radio"/> Yes

<input type="radio"/> No
<b>22. Do you provide peer review services for one or more journals?</b>
<input type="radio"/> Yes
<input type="radio"/> No
<p><b>* 23. Listed below are a series of statements, both positive and negative, concerning open access publishing. Please indicate how strongly you agree/disagree with each statement.</b></p> <p>[Each statement may be rated “Strongly agree”, “Agree”, “Neither agree nor disagree”, “Disagree” or “Strongly disagree”. The statements are presented in random order.]</p> <p>Researchers should retain the rights to their published work and allow it to be used by others</p> <p>open access publishing undermines the system of peer review</p> <p>open access publishing leads to an increase in the publication of poor quality research</p> <p>If authors pay publication fees to make their articles open access, there will be less money available for research</p> <p>It is not beneficial for the general public to have access to published scientific and medical articles</p> <p>open access unfairly penalises research-intensive institutions with large publication output by making them pay high costs for publication</p> <p>Publicly-funded research should be made available to be read and used without access barrier</p> <p>open access publishing is more cost-effective than subscription-based publishing and so will benefit public investment in research</p> <p>Articles that are available by open access are likely to be read and cited more often than those not open access</p>
<p>Thank you for participating in the survey.</p> <p><b>* Would you like to contribute further to the SOAP project? We are looking for volunteers to help the SOAP team explore open access attitudes and publishing practices within different research communities. If you choose to volunteer, you will be automatically entered into our prize draw to win an Apple iPad. You may then be contacted by a member of the SOAP team to follow up your responses to the survey in more depth.</b></p> <p><input type="radio"/> Yes, I want to volunteer</p> <p><input type="radio"/> No, I don't want to volunteer</p> <p>[if the answer is “No, I don’t want to volunteer” the survey jumps to the final page.]</p>
<p>Thank you for choosing to help the project further.</p> <p>To participate in the follow-up study, please enter your email address below. By doing so, you are granting permission for a member of the SOAP team to contact you. Not everyone who volunteers will be contacted.</p> <p>Your email address will not be stored with the information you have already given when the survey responses are analysed by the project team. The address will not be used for any purpose other than contacting you within the context of the SOAP project, will not be made</p>



available to anyone outside the SOAP project, and will be deleted at the end of the project.

**\* Enter your email address here:**

[Text box follows]



**8.13. ANEXO 13: SOAP SURVEY DATA- APPENDIX IV. TAXONOMY OF  
RESEARCH FIELDS USED IN THE SURVEY**

-----

**APPENDIX IV – TAXONOMY OF RESEARCH FIELDS USED IN THE SURVEY**

High-level taxon	Specific field
Agriculture and Related Sciences	... Agricultural sciences
	... Agriculture
	... Animal science
	... Food science
	... Forestry
	... Veterinary medicine
Architecture, Building and Planning	... Architecture
	... Planning (urban, rural and regional)
Astronomy and Space Science	... Astronomy
	... Astrophysics
Biological Sciences	... Bioinformatics
	... Botany and plant biology
	... Developmental and reproductive biology
	... Ecology
	... Genetics
	... Marine and freshwater biology
	... Microbiology and immunology
	... Molecular biology, biophysics and biochemistry
	... Neuroscience
	... Zoology
Business and Administrative Studies	... Accounting
	... Business studies
	... Finance
	... Human resource management
	... Management studies
	... Marketing
	... Tourism, transport and travel
Chemistry	... Analytical chemistry
	... Applied chemistry
	... Biomolecular chemistry
	... Bio-organic chemistry
	... Environmental chemistry
	... Inorganic chemistry
	... Macromolecular and materials chemistry
	... Materials science
	... Medicinal chemistry
	... Organic chemistry
	... Pharmaceutical chemistry
	... Physical chemistry
	... Polymer chemistry
	... Theoretical and computational chemistry
Creative Arts and Design	... Music

Earth Sciences	... Atmospheric sciences
	... Geochemistry
	... Geographical and environmental sciences
	... Geology
	... Geophysics
	... Ocean sciences
Education	... Academic studies in education
	... Training teachers
Engineering and Technology	... Aerospace engineering
	... Biomedical engineering
	... Chemical, process and energy engineering
	... Civil engineering
	... Communications technology
	... Electronic and electrical engineering
	... Materials engineering
	... Mechanical engineering
	... Nanotechnology
	... Production and manufacturing engineering
Historical and Philosophical Studies	... Ancient history
	... Archaeology
	... History (including economic and social history)
	... History of art and architecture
	... History of science
	... Philosophy
	... Theology and religious studies
Language and Literature Studies	... Eastern, Asiatic, African, American and Australasian languages and literature
	... English language and literature
	... European languages and literature
	... Linguistics
Law	... Criminal law
Mass Communications and Documentation	... Information services and librarianship
	... Journalism
	... Media studies
Mathematical and Computer Sciences	... Applied mathematics
	... Artificial intelligence
	... Computer science
	... Information systems
	... Operational research
	... Pure mathematics
	... Software engineering
	... Statistics

Medicine, Dentistry and Related Subjects	... Anatomy, physiology and pathology
	... Clinical dentistry
	... Clinical medicine
	... Complementary medicine
	... Medical technology
	... Nursing
	... Nutrition
	... Oncology and carcinogenesis
	... Ophthalmics
	... Paediatrics and reproductive medicine
	... Pharmacology, toxicology and pharmacy
	... Psychiatry
	... Public health and epidemiology
	... Sports science
Physics and Related Sciences	... Applied physics
	... Atmospheric physics
	... Atomic and molecular physics
	... Computational physics
	... Electromagnetism
	... Laser physics
	... Mathematical and theoretical physics
	... Medical physics
	... Nuclear and particle physics
	... Optical physics
	... Plasma physics
	... Quantum theory
	... Solid state physics
Psychology	... Applied psychology
	... Clinical psychology
	... Cognitive psychology
	... Developmental psychology
	... Educational psychology
	... Forensic psychology
	... Neuropsychology
	... Occupational psychology
	... Organisational psychology
	... Personality psychology
	... Social psychology

Social Sciences	... Anthropology
	... Criminology
	... Cultural studies
	... Economic sociology
	... Economics
	... Ethnic studies
	... Gender studies
	... Human and social geography
	... Political sociology
	... Politics
	... Social policy
	... Social theory
	... Social work
	... Sociology

---

#### 8.14. ANEXO 14: ANECA (AGENCIAL NACIONALDE EVALUACIÓN DE LA CALIDAD Y ACREDITACIÓN). GUÍA DE AYUDA AL SOLICITANTE







AGENCIA NACIONAL DE EVALUACIÓN  
DE LA CALIDAD Y ACREDITACIÓN

PROGRAMA DE EVALUACIÓN DE PROFESORADO

# **GUÍA DE AYUDA AL SOLICITANTE**

Este documento es propiedad de ANECA. No está permitida la reproducción total o parcial, ni su tratamiento informático, ni la transmisión de ninguna forma o por cualquier medio, sin el permiso previo y por escrito de ANECA, la cual no podrá ser considerada responsable de eventuales errores u omisiones en la edición del documento.

## ÍNDICE

ÍNDICE .....	1
1. INTRODUCCIÓN .....	2
2. DESCRIPCIÓN GENERAL DEL PROCESO DE EVALUACIÓN.....	3
3. ¿CUÁL ES LA DOCUMENTACIÓN NECESARIA PARA SOLICITAR LA EVALUACIÓN? ¿DÓNDE ENCONTRARLA? .....	6
4. ¿CÓMO SE REALIZA Y SE ENVÍA LA SOLICITUD A LA DIRECCIÓN GENERAL DE UNIVERSIDADES? .....	8
5. ¿CUÁNDO PUEDE SOLICITAR LA EVALUACIÓN?.....	9
6.¿CÓMO CUMPLIMENTAR EL CV A TRAVÉS DE LA APLICACIÓN INFORMÁTICA?.....	10
7.¿CÓMO SE JUSTIFICAN LOS MÉRITOS ALEGADOS EN EL CV? .....	11
8. ¿CÓMO CUMPLIMENTAR EL APARTADO “INDICIOS DE CALIDAD” DE UNA PUBLICACIÓN CIENTÍFICA EN EL MODELO DE CV?.....	17
9. ¿CÓMO SE EVALÚAN LAS SOLICITUDES? .....	23
10. ¿QUÉ CRITERIOS DE EVALUACIÓN SE UTILIZAN? .....	24
11. ¿CÓMO Y CUÁNDO RECIBIRÁ LA RESPUESTA A SU SOLICITUD DE LA DIRECCIÓN GENERAL DE UNIVERSIDADES?.....	25
12. ¿CÓMO PODRÁ RECURRIR UNA DECISIÓN NEGATIVA DE SU SOLICITUD? .....	26
13. ¿CÓMO PUEDE SOLICITAR INFORMACIÓN SOBRE EL PROCESO? .....	28
14. ¿CÓMO PUEDE CONOCER AUTOMÁTICAMENTE EL ESTADO DE SU EXPEDIENTE?29	

# 1. INTRODUCCIÓN

La Ley Orgánica 6/2001, de 21 de diciembre, de Universidades atribuye a la Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación (ANECA) funciones relacionadas con la evaluación de las actividades docentes, investigadoras y de gestión de los profesores universitarios como requisito previo para la contratación de éstos en alguna de las figuras -profesor contratado doctor, profesor ayudante doctor, profesor colaborador y profesor de universidad privada- establecidas a tal efecto por la LOU.

Transcurridos dos años desde el inicio de las evaluaciones, durante los que hay que reconocer el esfuerzo realizado y unos resultados aceptables, la experiencia adquirida ha aconsejado introducir diversas modificaciones con el objetivo de incrementar el grado de transparencia, rapidez y simplicidad de todo el proceso, como parte de la misión y objetivos de ANECA que obligan a la mejora continua. En este sentido, las principales variaciones se producen en la consideración global de la trayectoria del solicitante, una valoración adecuada de su experiencia docente y su calidad; y con un enfoque de ayuda y orientación al solicitante, sin renunciar al necesario rigor en el proceso de evaluación.

En el BOE del día 4 de marzo de 2005 se publica la Resolución de 18 de febrero de 2005 de la Dirección General de Universidades (D.G.U.), por la que se modifican determinados aspectos de procedimiento de presentación de solicitudes de evaluación o informe de ANECA para la contratación de personal docente e investigador, así como los criterios de evaluación, establecidos en las Resoluciones de 17 de diciembre de 2002 y de 24 de junio de 2003, de dicha Dirección General.

## 2. DESCRIPCIÓN GENERAL DEL PROCESO DE EVALUACIÓN

Recibida la solicitud, la D.G.U. verificará que la documentación cumple los requisitos formales establecidos por la Resolución de la D.G.U. de 18 de febrero de 2005 (BOE de 4 de marzo de 2005).

A su vez, la D.G.U. verificará la concurrencia en las solicitudes de los requisitos previos legalmente establecidos, para las diferentes figuras de profesorado contratado, para poder solicitar la evaluación o informe. Dichos requisitos previos son los siguientes:

- Para Profesor Contratado Doctor (Artículo 52, Ley Orgánica 6/2001, de 21 de diciembre, de Universidades)

- Título de Doctor.

• 3 años, al menos, de actividad docente e investigadora, o prioritariamente investigadora, postdoctoral. En aplicación del RD 1496/1987, de 6 de noviembre, por el que se regula la obtención, expedición y homologación de títulos universitarios, la actividad postdoctoral se contará a partir de la fecha de certificación del pago de los derechos de expedición del título de Doctor.

-Para Profesor Ayudante Doctor (Artículo 50, Ley Orgánica 6/2001, de 21 de diciembre, de Universidades)

- Título de Doctor.
- 2 años, al menos, de actividad docente y/o investigadora.

-Para Profesor Colaborador (Artículo 51 Ley Orgánica 6/2001, de 21 de diciembre, de Universidades)

• Título de Licenciado, Ingeniero, Arquitecto, Diplomado universitario, Ingeniero Técnico, o Arquitecto Técnico.

-Para Profesor de Universidades privadas (Artículo 72, Ley Orgánica 6/2001, de 21 de diciembre, de Universidades)

- Título de Doctor.
- Haber realizado actividad docente e investigadora.

La concurrencia de los citados requisitos previos deberá estar referida a una fecha anterior a la de solicitud de evaluación o informe.

De no cumplir la solicitud los requisitos formales o no concurrir los requisitos previos anteriormente mencionados, la D.G.U. se lo comunicará al interesado y le solicitará subsanación. El solicitante dispondrá de un plazo de 10 días para efectuar dicha subsanación. En caso de que el solicitante no aporte la documentación precisa para la subsanación en el plazo indicado, la D.G.U. desestimaré la solicitud, lo que comunicará al interesado y procederá a archivar su expediente.

Una vez completada la documentación, la D.G.U. la remitirá a ANECA para proceder a su evaluación. Recibida la documentación en ANECA las solicitudes de evaluación o informe, serán registradas en el Registro de entrada de la Agencia.

Las solicitudes serán evaluadas siguiendo el orden temporal de su recepción por la D.G.U.. ANECA adscribirá las solicitudes de evaluación e informe recibidas para su evaluación, a un determinado Comité y campo de evaluación teniendo en cuenta la petición del solicitante, según lo establecido en el Anexo III de la Resolución de la D.G.U. de 18 de febrero de 2005 (BOE nº 54, de 4 de marzo de 2005), así como la conexión entre la actividad y méritos aportados.

La finalización del proceso de evaluación en ANECA, dará lugar a uno de los siguientes resultados:

- Evaluación positiva
- Evaluación negativa
- Solicitud de documentación complementaria al interesado
- Solicitud de consulta a expertos
- Readscripción a otro comité

ANECA trasladará el resultado de la evaluación a la D.G.U., quien se lo comunicará al interesado.

Ante una resolución de evaluación negativa, enviada por la D.G.U. al interesado, éste podrá recurrir en alzada ante el Secretario de Estado de Universidades e Investigación. En caso de recurso del interesado, ANECA procederá de la misma manera que para la solicitud de un primer informe, salvo que se pondrá a disposición del Comité afectado la documentación evaluada anteriormente y objeto del recurso.

### **3. ¿CUÁL ES LA DOCUMENTACIÓN NECESARIA PARA SOLICITAR LA EVALUACIÓN? ¿DÓNDE ENCONTRARLA?**

El solicitante deberá presentar tres tipos de documentación: solicitud, curriculum vitae (CV) y copia cotejada de la documentación acreditativa de la titulación exigida y de todos los méritos que componen el historial académico.

Para ello, los interesados dispondrán de una herramienta informática, accesible desde las páginas web de ANECA [www.aneca.es](http://www.aneca.es) y de la Dirección General de Universidades (D.G.U.) <http://www.mec.es/universidades/ep/index.html> a través de la cual podrán cumplimentar la solicitud y el CV.

Los interesados podrán solicitar en un único impreso de solicitud la evaluación simultánea para todas las figuras contractuales que desee, marcando cuáles de ellas son las solicitadas. Además, el interesado deberá indicar en la solicitud el área y el campo por el que desea ser evaluado. En el caso de que el área seleccionada esté adscrita a varios campos de evaluación, el solicitante deberá indicar sólo uno por el que desea ser evaluado. Para completar este apartado el solicitante debe consultar el [Anexo III de la Resolución de la D.G.U. de 18 de febrero de 2005 \(BOE nº 54, de 4 de marzo de 2005\)](#), donde se recoge el Catálogo de Áreas de Conocimiento distribuidas entre los distintos Comités y campos de evaluación de la Agencia, para cada una de las figuras contractuales.

Durante el periodo transitorio previsto en el apartado 8 del [Real Decreto 338/2005 de 11 de abril \(BOE nº 86, 11 de abril de 2005\)](#) se podrá solicitar emisión de informe para Profesor Colaborador en todas las áreas de conocimiento, anulándose provisionalmente el contenido del [Anexo III.B de la Resolución de la D.G.U. de 18 de febrero de 2005 \(BOE nº 54, de 4 de marzo de 2005\)](#), hasta el 30 de septiembre de 2007.

El solicitante, accederá a la herramienta informática desarrollada al efecto, a través de las páginas web de la Dirección General de Universidades <http://apliweb.mec.es/Solicitud/> o de la Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación [www.aneca.es](http://www.aneca.es), registrándose mediante la elección de un



nombre de usuario y una contraseña personalizada. Una vez registrado podrá comenzar a cumplimentar la solicitud y el CV. A través de su nombre de usuario y contraseña, el solicitante podrá acceder a su CV tantas veces como necesite para modificar y actualizar los datos que en él se encuentran.

Una vez que el CV contiene todos los méritos que se desea reflejar, así como todos los campos obligatorios de cada uno de ellos, el interesado, valida su solicitud generándose en este momento, a través de la herramienta informática, una copia electrónica del CV y la solicitud tal y como se encuentran en ese momento, y a su vez generar una copia en papel sólo de la solicitud que contendrá un código que la identificará inequívocamente con la copia electrónica. Esta solicitud en papel debe firmarse por el interesado y presentarse en un registro público, junto con la documentación acreditativa de la titulación exigida y de todos los méritos que componen el historial académico, en la forma descrita en el apartado siguiente (no deberá presentar el CV en papel). Toda esta documentación, independientemente del soporte que el procedimiento establece para cada una de ellas (CV y solicitud en formato electrónico, y solicitud y documentación acreditativa de los méritos que componen el CV en papel), constituye el expediente del solicitante.

En caso de que el interesado genere varios expedientes, sólo se tendrá en consideración el correspondiente con la primera solicitud en papel que sea presentada en un registro público.

La herramienta informática permitirá al interesado la revisión y actualización permanente de los datos que figuran en su CV, para una nueva solicitud de evaluación o para otros usos personales.

## **4. ¿CÓMO SE REALIZA Y SE ENVÍA LA SOLICITUD A LA DIRECCIÓN GENERAL DE UNIVERSIDADES?**

La copia de la solicitud en papel, generada al hacer el envío telemático, junto con la documentación acreditativa de todos los méritos alegados en el CV, debe presentarse, en ejemplar único (independientemente de las figuras contractuales solicitadas) en los registros de cualquier órgano administrativo que pertenezca a la Administración General del Estado, a la de cualquier Administración de las Comunidades Autónomas o a la de alguna de las entidades que integran la Administración Local, si en este último caso se hubiese suscrito el oportuno convenio (artículo 38.4 de la Ley 30/1992, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común.). También puede presentarse en las oficinas de Correos en la forma establecida.

En caso de no realizar este paso y transcurridos 6 meses, la solicitud electrónica que no esté acompañada de su correspondiente documentación en papel, pasará a ser destruida.

La documentación acreditativa de los méritos alegados en el CV debe estar debidamente cotejada. Para ello el interesado debe presentar ante el órgano correspondiente de las Administraciones Públicas fotocopia de la documentación junto con los originales correspondientes, que le serán devueltos, una vez finalizado el cotejo.

La entrega de la documentación en papel, en la forma descrita anteriormente, será imprescindible para considerar la solicitud presentada por el interesado.

La documentación en formato electrónico habrá sido automáticamente remitida siguiendo las instrucciones que proporcione la mencionada herramienta informática.

La documentación presentada, una vez finalizado el proceso de evaluación, permanecerá como parte integrante del expediente.

## **5. ¿CUÁNDO PUEDE SOLICITAR LA EVALUACIÓN?**

La convocatoria de solicitud de evaluación o informe de ANECA para la contratación como personal docente e investigador está abierta durante todo el año, pudiendo el interesado enviar su solicitud en cualquier momento.

Excepto y según se establece en el Real Decreto 1052/2002 (art.4.4) quienes hayan sido objeto de una evaluación negativa o un informe desfavorable para una figura contractual, que no podrán efectuar una nueva solicitud de evaluación o informe para esa misma figura hasta pasados seis meses de la notificación de dicha evaluación negativa o informe desfavorable.

## **6. ¿CÓMO CUMPLIMENTAR EL CV A TRAVÉS DE LA APLICACIÓN INFORMÁTICA?**

Para poder solicitar evaluación a ANECA, como profesor contratado en las figuras que contempla la LOU (profesor contratado doctor, profesor ayudante doctor, profesor colaborador o profesor de universidad privada), la página a través de la que cumplimentar la solicitud y CV es: <http://apliweb.mec.es/Solicitud/>

Un mérito susceptible de ser evaluado en dos apartados, sólo podrá presentarse en uno de ellos

Todo mérito alegado en este curriculum debe ser debidamente acreditado de acuerdo con las instrucciones que se encuentran en el apartado 7 de esta Guía.

El solicitante declara que son ciertos los datos que figuran en su curriculum, asumiendo en caso contrario las responsabilidades que pudieran derivarse de las inexactitudes que consten en el mismo.

El curriculum se presenta sin perjuicio de que en el proceso de evaluación se pueda requerir al solicitante para ampliar la información en él contenida.

## **7. ¿CÓMO SE JUSTIFICAN LOS MÉRITOS ALEGADOS EN EL CV?**

Las actividades y resultados que aparecen en el modelo normalizado del CV, según el Anexo II de la Resolución de la Dirección General de Universidades de fecha 18 de febrero de 2005, publicada en el BOE de 4 de marzo de 2005, deberán ser acreditados mediante la aportación de la documentación pertinente, según las instrucciones que se detallan a continuación:

-Fotocopia del documento de Identificación (DNI, Pasaporte, NIE, Otros)

### **I. EXPERIENCIA INVESTIGADORA**

#### **I.1.A. Artículos en revistas**

-Copia de la primera y última página del artículo.

-Copia de la(s) página(s) del índice del número o volumen de la revista (en el caso de que no figure en la primera página del artículo).

-En el caso de artículos en revistas no indexadas, aportar la acreditación de los denominados "otros indicios de calidad" (ver apartado 8 ¿cómo cumplimentar el apartado "indicios de calidad" de una publicación científica en el modelo de CV?).

#### **I.1.B. Libros y capítulos de libros**

-Copias de portada y título, autores (o editores), créditos del libro (editorial, ISBN, ...), índice, año de publicación.

-En el caso de capítulos de libros, incluir además: primera y última página del capítulo, así como el índice de capítulos en el que figure la contribución del solicitante.

#### **I.2 Participación en proyectos de investigación y/o en contratos de I+D**

-Copia del documento oficial de concesión.

-Copias firmadas por la universidad o el responsable del proyecto en las que figure la documentación que soporte los datos incluidos en el CV.

### **I.3 Patentes y otros resultados de la investigación, especialmente los que produzcan transferencia tecnológica al sector productivo**

-Copia de los documentos oficiales de registro y concesión.

-Copia de los documentos que acrediten la explotación de patentes.

-Copia de los documentos que acrediten la transferencia de tecnología y otros resultados de I+D.

### **I.4 Tesis doctorales dirigidas**

-Certificado de la universidad en el que se incluya: nombre del doctor, título de la tesis, director(es), mención de doctorado europeo (en su caso) y mención de calidad del programa en el que se ha inscrito la tesis (en su caso).

### **I.5 Obras artísticas**

-Original (o copia) del folleto de la exposición.

-Copia del catálogo publicado (carátula, índice, primera y última páginas).

-Copias justificativas, en su caso, de premios recibidos, publicaciones (véase apartados I.1.A y I.1.B) y otros méritos que considere relevantes.

### **I.6 Contribuciones a congresos y conferencias científicas**

-Copia del resumen presentado.

-Copia que acredite el tipo de participación.

-En caso de publicación: copia de la carátula e índice y créditos editorial (ej. ISBN/ISSN), primera y última páginas de la contribución.

## **I.7 Otros méritos relevantes de investigación en los apartados anteriores**

-Acreditación de los méritos alegados mediante los pertinentes documentos, siguiendo las pautas generales incluidas en los apartados I.1 a I.7.

## **II. EXPERIENCIA DOCENTE**

### **II.1 Puestos ocupados y docencia impartida**

-Certificación de la universidad (Secretario General, Vicerrector, Decano/Director de Centro) donde se explicita los puestos ocupados y la docencia impartida oficialmente, con especificación de las materias impartidas con plena responsabilidad docente o compartida (en su caso).

-Sólo en el caso de que se trate de docencia por encargo del departamento (ej. la docencia de becarios de investigación), se requerirá el informe del Director o el Secretario del mismo con especificaciones de horas, cursos, tipo de docencia, etc.

### **II.2 Cursos y seminarios impartidos orientados a la formación didáctica universitaria**

Para cada curso/seminario:

-Certificado de la universidad u organismo responsable en el que se especifiquen todos los datos incluidos en el modelo de CV.

-En caso de publicación: créditos (editorial, ISSN, ISBN), carátula, índice y páginas inicial y final de la contribución.

### **II.3 Cursos y seminarios recibidos y participación en congresos orientados a la formación didáctica universitaria**

-Certificado de la universidad u organismo responsable en el que se especifiquen todos los datos incluidos en el modelo de CV.

## **II.4 Elaboración de material docente y metodológico**

- Copia de la primera y última página de la publicación.
- Copia de la(s) página(s) del índice del número o volumen de la publicación.
- En el caso de artículos en revistas no indexadas, aportar la acreditación de los denominados "otros indicios de calidad" (ver apartado 8 ¿cómo cumplimentar el apartado "indicios de calidad" de una publicación científica en el modelo de CV?).
- En caso de tratarse de material docente en soporte electrónico: impresión del índice y los créditos del material electrónico, e indicar la referencia explícita de la web.

## **II.5 Participación en proyectos de innovación docente. Participación en planes y equipos de trabajo relacionados con el EEES**

- Documentos acreditativos por la universidad u organismo responsable, con especificación de los datos que se solicitan en el modelo de CV.

## **II.6 Otros méritos docentes relevantes no incluidos en los apartados anteriores**

- Acreditación documental de los méritos alegados en este apartado, siguiendo las pautas generales incluidas en los apartados II.1 a II.5.

# **III. FORMACIÓN ACADÉMICA**

## **III.1 Titulación universitaria**

- Certificado del expediente académico completo (incluida la nota media del expediente) emitido por el Secretario del Centro, así como el título de licenciado, ingeniero o arquitecto (o certificado de haberlo solicitado).

## **III.2 Doctorado**

- Copia del título de doctor (o certificado de haberlo solicitado).
- Copias de la carátula, identificación de directores, índice y resumen.



-En caso de que el programa de doctorado cursado tuviera mención de calidad o fuera un doctorado europeo, debe presentar certificado de la universidad en el que se incluya: nombre del doctor, título de la tesis, director(es), mención de doctorado europeo (en su caso) y mención de calidad del programa en el que se ha inscrito la tesis (en su caso).

### **III.3 Otros títulos de postgrado**

Por cada título:

-Certificado del expediente académico y de expedición del título por la universidad u organismo responsable.

### **III.4 Ayudas y becas**

Por cada ayuda o beca:

-Copia de la concesión por el organismo (entidad financiadora).

-Documentos acreditativos de la duración y del centro o institución receptora.

### **III.5 Estancias en centros españoles y extranjeros**

-Copia de la concesión de la ayuda de la estancia de la entidad financiadora, en la que se especifique el destino y la duración.

-Copia de la carta del centro receptor, en la que se constate la estancia, el período temporal y el tema abordado.

### **III.6 Cursos y seminarios de especialización (excluidos los correspondientes a los programas de doctorado)**

-Certificado de asistencia y/o aprovechamiento, duración del curso (en horas) y, en su caso, calificación obtenida.

## **IV. EXPERIENCIA PROFESIONAL**

### **IV.1 Actividades de carácter profesional (para cada puesto de trabajo)**

-Copia del contrato de trabajo o documento acreditativo ante la Seguridad Social.

-Informe (opcional) de la(s) empresa(s).

### **IV.2 Otras actividades profesionales**

Para cada una de las actividades profesionales (relacionas en el modelo de CV) en que el solicitante haya participado o realizado y que no estén incluidas en los otros apartados del CV:

-Acreditación del organismo público o privado donde se haya realizado la actividad alegada.

## **V. OTROS MÉRITOS**

Para cada uno de los méritos (no alegados en ningún otro apartado del modelo de CV):

-Acreditación del organismo público o privado donde se haya realizado la actividad o resultado que se desea alegar.

## **8. ¿CÓMO CUMPLIMENTAR EL APARTADO “INDICIOS DE CALIDAD” DE UNA PUBLICACIÓN CIENTÍFICA EN EL MODELO DE CV?**

### **1. PUBLICACIONES CIENTÍFICAS CON PROCESO ANÓNIMO DE REVISIÓN POR PARES**

Para cumplimentar la última característica (ítem I.1.A del modelo de CV) de cada publicación científica, el enfoque es diferente según el campo de evaluación.

#### **Ciencias Experimentales y Ciencias de la Salud**

Se indicará el índice de impacto de la revista en el año en que se publicó el trabajo, así como el lugar que ocupa en las diversas áreas del JCR (ISI). Se elegirá el área en que la posición de la revista sea más favorable. Podría incluirse también el número de citas que ha recibido el artículo, indicando la base de datos consultada.

Así, por ejemplo:

Artículo publicado en la revista CELL en el año 2001

- Índice de impacto (JCR 2001): 29.219
- Lugar que ocupa en el área de "Biochemistry & Molecular Biology: 2/305
- Citas recibidas: 24 (SciFinder)

En el caso de que el artículo esté publicado en una revista no indexada, el solicitante deberá comentar si la revista cumple con los siguientes requisitos:

- Evaluación externa por pares de los artículos enviados.
- Existencia de un Comité Científico internacional.
- Porcentaje de artículos de autores no vinculados con la institución editora.
- Contenido exclusivo de artículos de investigación.

- Presencia en repertorios y boletines bibliográficos más vinculados a su especialidad.

- Publicación de artículos en más de una lengua.

### **Enseñanzas Técnicas**

En el caso de que el artículo esté publicado en una revista indexada, indicar la base de datos y seguir las orientaciones para los campos de evaluación "Ciencias Experimentales" y "Ciencias de la Salud", indicadas previamente en este apartado, teniendo en cuenta las bases de datos de ingeniería y arquitectura.

En el caso de que el artículo esté publicado en una revista no indexada, el solicitante deberá comentar si la revista cumple con los siguientes requisitos:

- Evaluación externa por pares de los artículos enviados.

- Existencia de un Comité Científico internacional.

- Porcentaje de artículos de autores no vinculados con la institución editora.

- Contenido exclusivo de artículos de investigación.

- Presencia en repertorios y boletines bibliográficos más vinculados a su especialidad.

- Publicación de artículos en más de una lengua.

Excepcionalmente podrán considerarse los trabajos publicados en Actas de Congresos internacionales de prestigio, siempre que sean relevantes en la especialidad. En este caso, se deberá indicar el ISBN de la publicación y su periodicidad.

En las áreas de conocimiento caracterizadas por una actividad que incluya elementos de creación artística, los criterios de valoración de las publicaciones son sustituidos por indicadores de reconocimiento profesional y público de la obra artística, que deberán reflejarse como indicios de calidad.

Estos tópicos se encuentran comentados en los apartados 1.1.A-b) para Profesor Contratado Doctor y Profesor de Universidad Privada y 2.1.A-b) para Profesor Ayudante Doctor, del documento "Principios y orientaciones para la aplicación de los criterios de evaluación".

### **Ciencias Sociales y Jurídicas**

En el caso de que el artículo esté publicado en una revista indexada, indicar la base de datos y seguir las orientaciones para los campos de evaluación "Ciencias Experimentales" y "Ciencias de la Salud", indicadas previamente en este apartado, teniendo en cuenta las bases de datos propias de las Ciencias Sociales y Jurídicas.

En el caso de que se utilice como referencia de calidad, la base de datos DICE (Difusión y Calidad Editorial de las Revistas Españolas de Humanidades y Ciencias Sociales y Jurídicas) <http://dice.cindoc.csic.es>, indicar los principales descriptores de la publicación.

Así, por ejemplo:

<p>Revista: América Latina, Hoy. Revista de Ciencias Sociales.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>-Periodicidad: Cuatrimestral</li><li>-URL: <a href="http://iberoame.usal.es/americalatinahoy/index.htm">http://iberoame.usal.es/americalatinahoy/index.htm</a></li><li>-Bases de datos que la incluyen: HAPI; HLAS; RED ALyC</li><li>-Área temática: ISOC América Latina</li><li>-Área de conocimiento: Estudios sobre América Latina. General Ciencia Política y de la Administración</li><li>-Clasificación UNESCO: Multidisciplinares. Ciencias sociales; Política social</li><li>-Criterios Latindex cumplidos: 31 -Evaluadores externos: No</li><li>-Cumplimiento periodicidad: Sí</li><li>-Apertura exterior del consejo de redacción: No</li><li>-Apertura exterior de los autores: Sí</li><li>-Fecha de actualización: 2006-08-28</li></ul>
--

En el caso de que el artículo esté publicado en una revista no indexada, deberá comentarse:

-Calidad informativa: identificación de los comités editoriales y científicos, instrucciones a autores, información sobre el proceso de evaluación y selección de manuscritos, traducción de sumarios, títulos de los artículos, palabras claves, resúmenes en inglés y publicación de datos del proceso editorial.

-Calidad del proceso editorial: periodicidad, regularidad, arbitraje científico, revisores, anonimato en la revisión, instrucciones para la revisión, comunicación motivada de las decisiones, consejos de redacción y asesor.

-Calidad científica: porcentaje y tasa de aceptación de artículos de investigación.

-Calidad de difusión y visibilidad: inclusión en bases bibliográficas.

Estos tópicos se encuentran comentados en los apartados 1.1.A-c) para Profesor Contratado Doctor y Profesor de Universidad Privada y 2.1.A-c) para Profesor Ayudante Doctor, del documento "Principios y orientaciones para la aplicación de los criterios de evaluación".

## Humanidades

En el caso de que el artículo esté publicado en una revista indexada, indicar la base de datos y seguir las orientaciones para los campos de evaluación "Ciencias Experimentales" y "Ciencias de la Salud", indicadas previamente en este apartado, teniendo en cuenta las bases de datos propias de las Ciencias Sociales y Jurídicas.

En el caso de que se utilice como referencia de calidad, la base de datos DICE (Difusión y Calidad Editorial de las Revistas Españolas de Humanidades y Ciencias Sociales y Jurídicas) <http://dice.cindoc.csic.es>, indicar los principales descriptores de la publicación.

Así por ejemplo,

Revista: Ágora. Papeles de Filosofía Periodicidad: Semestral URL: <a href="http://www.usc.es/spubl/revagora.htm">http://www.usc.es/spubl/revagora.htm</a> Presencia en Internet Sumario Bases de datos que la incluyen: PHI ; FRANCIS ; PIO Área temática ISOC: Filosofía Área de conocimiento: Filosofía Clasificación UNESCO: Filosofía social Criterios Latindex cumplidos: 31 Evaluadores externos: Sí Cumplimiento periodicidad: No Apertura exterior del consejo de redacción: No Apertura exterior de los autores: Sí Fecha de actualización: 2006-10-16
--

En el caso de que el artículo esté publicado en una revista no indexada, el solicitante deberá comentar si la revista cumple con los siguientes requisitos:

- Evaluación externa por pares de los artículos enviados.
- Existencia de un Comité Científico internacional.
- Porcentaje de artículos de autores no vinculados con la institución editora.
- Contenido exclusivo de artículos de investigación.
- Presencia en repertorios y boletines bibliográficos más vinculados a su especialidad.
- Publicación de artículos en más de una lengua.

Estos tópicos se encuentran comentados en los apartados 1.1.A-d) para Profesor Contratado Doctor y Profesor de Universidad Privada y 2.1.A-d) para Profesor Ayudante Doctor, del documento "Principios y orientaciones para la aplicación de los criterios de evaluación".

## **2. LIBROS O CAPÍTULO DE LIBROS**

Para cumplimentar la última característica (apartado I.1.B del modelo de CV) de cada libro o capítulo de libro, el enfoque es general para todos los campos de evaluación, aunque el peso específico es diferente.

Los indicios de calidad se concretarían en los siguientes aspectos:

- Textos fruto de la investigación o de reflexión bien documentada.
- El prestigio de la editorial, la colección donde se publica la obra y los editores (en su caso). En todo caso, se valorará positivamente que exista un riguroso proceso de evaluación y selección de los originales.
- Número de citas recibidas.
- Las reseñas en revistas científicas especializadas.

El Comité correspondiente considerará como "monografías" las traducciones y ediciones acompañadas de aportaciones propias relevantes. Las revisiones de textos para su publicación y la traducción de obras contemporáneas serán valoradas en el apartado "Otros méritos de investigación". En este caso, se considerarán como "Capítulo de libro" si van precedidas de estudios preliminares y anotaciones fruto de una investigación personal. No serán valoradas las ediciones impresas o electrónicas de la tesis doctoral, salvo que se demuestre una profunda revisión y remodelación respecto a la Memoria presentada para la defensa de la tesis.

En el campo de Humanidades, y específicamente en el ámbito filológico, son valoradas como monografías las ediciones críticas acompañadas del aparato de variantes textuales, del pertinente análisis codicológico y de un estudio razonado de la fijación del texto, con las notas del mismo.

Estos tópicos se encuentran comentados en los apartados 1.1.B. para Profesor Contratado Doctor y Profesor de Universidad Privada, y 2.1.B. para Profesor Ayudante Doctor, del documento "Principios y orientaciones para la aplicación de los criterios de evaluación".



## 9. ¿CÓMO SE EVALÚAN LAS SOLICITUDES?

El Programa de Evaluación del Profesorado está estructurado en cinco Comités de Evaluación: Ciencias Experimentales; Ciencias de la Salud; Enseñanzas Técnicas; Ciencias Sociales y Jurídicas y Humanidades. Los Comités de evaluación están formados por un Presidente, un Secretario y 8-10 vocales. Todos los miembros del Comité participarán colegiadamente en la resolución de la evaluación de los expedientes, sin que su función esté circunscrita al área propia de su especialidad.

Los Comités de Evaluación desarrollarán sus tareas en las correspondientes sesiones, previamente fijadas, a cuyo fin sus miembros serán oportunamente convocados por ANECA. Durante cada sesión de evaluación, los Comités valorarán los expedientes por riguroso orden de entrada en la D.G.U.

Los Comités adoptarán y formalizarán sus acuerdos sobre evaluación o informe de forma colegiada, conforme a los criterios que se establecen en el Anexo IV de la Resolución de la D.G.U. de 18 de febrero de 2005 (BOE nº 54, de 4 de marzo de 2005), y se explican de forma más detallada en el documento [Principios y Orientaciones para la aplicación de los criterios de evaluación](#). Al final de cada sesión se redactará el acta de la misma, que será firmada por el Presidente del Comité.

La evaluación o informe se efectuará por los Comités de Evaluación de modo individualizado para cada solicitud, expresando por escrito, de modo sucinto y como contenido de dicha evaluación o informe, el juicio técnico, y especificando el consiguiente carácter positivo o negativo de la evaluación o el favorable o desfavorable del informe y la figura contractual de profesorado para la que se realizan. En caso de que la evaluación sea negativa esta debe ser motivada de forma que la orientación resulte útil y significativa para el solicitante.

ANECA evaluará las solicitudes en un plazo inferior a 3 meses hábiles desde la fecha de recepción en la Agencia.

## 10. ¿QUÉ CRITERIOS DE EVALUACIÓN SE UTILIZAN?

Los criterios generales de evaluación, así como su cuantificación global y las condiciones que deben cumplirse para obtener la evaluación positiva o informe favorable, se encuentran en el [Anexo IV de la Resolución de la D.G.U. de 18 de febrero de 2005 \(BOE nº 54, de 4 de marzo de 2005\)](#)

Los criterios de evaluación mantienen una troncalidad común para todas las áreas de conocimiento y para cada una de las figuras contractuales, pudiéndose contemplar especificidades concretas para grupos de áreas de conocimiento afines, de tal forma que se adapten a la realidad docente e investigadora de la universidad española. Dichas especificidades se articulan mediante el documento de [Principios y Orientaciones para la aplicación de los criterios de evaluación.](#)

## **11. ¿CÓMO Y CUÁNDO RECIBIRÁ LA RESPUESTA A SU SOLICITUD DE LA DIRECCIÓN GENERAL DE UNIVERSIDADES?**

ANECA, una vez finalizada la evaluación o emitido el informe, lo remitirá a la D.G.U. Será la D.G.U., mediante resolución, quien certificará la evaluación o informe emitido y lo notificará al interesado en el plazo máximo de 10 días desde su recepción desde ANECA, debiendo dicha certificación indicar: el carácter positivo/negativo de la evaluación o el favorable/desfavorable del informe; el contenido de la evaluación o informe, y la figura o figuras contractuales a que corresponde.

Evaluated un expediente, y exclusivamente con carácter informativo, el interesado que haya aceptado acceder a las consultas sobre el estado de su expediente a través de internet, podrá conocer el resultado de su evaluación, identificándose con el nombre de usuario y contraseña que utilizó para la presentación de la solicitud en formato electrónico.

## 12. ¿CÓMO PODRÁ RECURRIR UNA DECISIÓN NEGATIVA DE SU SOLICITUD?

Ante la resolución de evaluación negativa, enviada por la D.G.U. al interesado, éste podrá recurrir en alzada ante el Secretario de Estado de Universidades e Investigación, en el plazo de un mes desde la recepción de la notificación. Transcurrido este plazo la Resolución de la Dirección General de Universidades será firme a todos los efectos. No obstante, y de acuerdo con el Real Decreto 1052/2002 de 11 de octubre, el interesado que haya obtenido una evaluación o informe negativo, puede solicitar una nueva evaluación o informe para la figura que fue denegada, en el plazo de seis meses a contar desde la recepción de la notificación de la Dirección General.

El documento deberá contener, al menos, los siguientes datos:

1. Datos personales: Nombre y apellidos del recurrente, DNI, lugar y medio preferente de notificaciones, fecha de la solicitud.
2. El acto que recurre, indicando la figura contractual y el número de referencia, ambos datos incluidos en la Notificación, y la causa por la que se recurre.
3. Firma.
4. Órgano al que se dirige (Secretario de Estado de Universidades e Investigación, en la Calle Alcalá, 34, 28071 Madrid).

Se entregará un original en el registro acompañado de la documentación que estime necesaria para la resolución del recurso. Asimismo, es recomendable que en el momento de la presentación en el registro, se acompañe una copia del recurso que deberá ser sellada por el funcionario correspondiente, y que servirá de justificante de la interposición del mismo.

La resolución de este recurso pone fin a la vía administrativa, pudiéndose iniciar la vía Contencioso-Administrativa. El plazo para interponer Recurso Contencioso-Administrativo, es de dos meses contados desde el día siguiente al de

la notificación del acto, si la resolución es expresa, es decir, si el interesado ha recibido una resolución del recurso indicando su desestimación.

En caso de no haber recibido resolución expresa, el plazo será de seis meses a partir del día siguiente a aquél en que se produzca el acto presunto, es decir, una vez transcurridos tres meses desde la interposición.

### 13. ¿CÓMO PUEDE SOLICITAR INFORMACIÓN SOBRE EL PROCESO?

El interesado puede solicitar información sobre el proceso de evaluación de profesorado a través de la página de la Dirección General de Universidades <http://apliweb.mec.es/Solicitud/> o de la Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación [www.aneca.es](http://www.aneca.es).

ANECA ha publicado, en su página web, la respuesta a aquellas preguntas que con más frecuencia se presentan a la hora de solicitar la evaluación ([preguntas frecuentes](#)).

Si no encuentra aquí solución a su consulta, puede dirigir un correo electrónico a [ayuda.solicitante@aneca.es](mailto:ayuda.solicitante@aneca.es).

## **14. ¿CÓMO PUEDE CONOCER AUTOMÁTICAMENTE EL ESTADO DE SU EXPEDIENTE?**

El interesado que haya autorizado la posibilidad de hacer consultas a través de la web, identificándose con el nombre de usuario y contraseña que utilizó para presentar la documentación de forma electrónica, podrá conocer en todo momento en qué estado del proceso se encuentra su solicitud.

Los posibles estados de un expediente son los siguientes:

1. Pendiente recepción DGU
2. Registrado en DGU
3. Pendiente de subsanación
4. Pendiente de evaluación (fecha entrada en ANECA)
5. Ampliación de documentación
6. Evaluada (puede consultar resultado) (fecha salida de ANECA)
7. Comunicada resolución





